

قطعہ

کیا اعتبار اسکے ایماں کا جس نے پھوڑا شیعہ کی دوستی میں حضرت معاذیہ کو
حضرت معاذیہ کو جو دوزخی کہے گا مسکن بنائے گا وہ ملعون ہادیہ کو

انجمنیہ کہ در رسالہ باب (۱) قول فیصل (۲) معاذیہ کی صحابیت (۳) مولیٰ اور

معاذیہ (۴) معاذیہ پر جو از لعنت۔ کتاب ہذا

صیانتہ الصحابہ عن خرافات بابا

مشتمل بر چار رسالہ (۱) لطمہ اجل بر قول فیصل (۲) صاعقہ ثمامیہ بر نصل کاذب

(۳) تیغ ایمانی بر اباطیل بابائے سیوانی (۴) کف اللسان عن لعن الاعیان

مہینہ

جناب مولانا عبدالحمید صاحب حقانی مفتی اکرہ

در مطبع اکرہ اخبار پرین طبع شدہ

ہدیہ ناظرین شد

Mojakkire Islam Library

Qasba Khas, P.O. Jambh Mirzanur

Scanned by CamScanner

Scanned with CamScanner

اون حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور حضرات تابعین و ائمہ مجتہدین و محدثین
و فقہاء و متکلمین رحمۃ اللہ علیہم کے ایک سو ایک اسمائے گرامی جن کے
ارشادات عالیہ اس کتاب میں درج ہیں

- | | |
|--|---|
| (۱۸) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا | (۱) حضرت سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ |
| (۱۹) حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا | (۲) حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ |
| (۲۰) حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ | (۳) حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ |
| (۲۱) حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ | (۴) حضرت سیدنا سولی علی رضی اللہ عنہ |
| (۲۲) حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ | (۵) حضرت سیدنا امام حسن رضی اللہ عنہ |
| (۲۳) حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ | (۶) حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ |
| (۲۴) حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ | (۷) حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ |
| (۲۵) حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ | (۸) حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ |
| (۲۶) حضرت امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ | (۹) حضرت جابر ابن عبداللہ رضی اللہ عنہ |
| (۲۷) حضرت امام اذاعی رحمۃ اللہ علیہ | (۱۰) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ |
| (۲۸) حضرت امام حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ | (۱۱) حضرت عروہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ |
| (۲۹) حضرت سیدنا سرکار بغداد رضی اللہ عنہ | (۱۲) حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ |
| (۳۰) حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ | (۱۳) حضرت عمر رضی اللہ عنہ |
| (۳۱) حضرت امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ | (۱۴) حضرت یحییٰ ابن یسب رضی اللہ عنہ |
| (۳۲) حضرت محدث ترمذی رحمۃ اللہ علیہ | (۱۵) حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ |
| (۳۳) حضرت معانی ابن عمران رحمۃ اللہ علیہ | (۱۶) حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ |
| (۳۴) حضرت محدث سمعون رحمۃ اللہ علیہ | (۱۷) حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ |

- (۲۵۱) حضرت عبداللہ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۵۲) حضرت محدث ابن سیرین رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۵۳) حضرت محدث یحییٰ ابن یعقوب رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۵۴) حضرت سید ابن غفلہ رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۵۵) حضرت ابو المنذر رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۵۶) حضرت محدث بغوی صاحب مشکوٰۃ رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۵۷) حضرت امام ابو الحسن اشعری امام اہل سنت رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۵۸) حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۵۹) حضرت علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۰) حضرت علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۱) حضرت علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۲) حضرت علامہ عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۳) حضرت علامہ ابن حجر ہبشی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۴) حضرت علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۵) حضرت علامہ نقضانی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۶) حضرت علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۷) حضرت علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۸) حضرت لاعلیٰ قاری رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۶۹) حضرت علامہ خطابی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۰) حضرت علامہ زرقانی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۱) حضرت امام دازی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۲) حضرت علامہ ابوسعود رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۳) حضرت علامہ نسفی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۴) حضرت صاحب معالم التنزیل رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۵) حضرت علامہ اسماعیل قاری البیان رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۶) حضرت علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۷) حضرت امام مجاہد رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۸) حضرت علامہ عزالدین ابن عبد السلام رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۷۹) حضرت علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۰) حضرت علامہ ابن صلاح رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۱) حضرت صاحب میرت شامی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۲) حضرت علامہ کمال صاحب مایہ رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۳) حضرت علامہ ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۴) حضرت علامہ ابن خلدون رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۵) حضرت علامہ ذوقی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۶) حضرت شیخ ابوطالب مکی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۷) حضرت شیخ ابو زید عراقی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۸) حضرت علامہ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۸۹) حضرت علامہ ابن عابدین صاحب فتاویٰ شامی رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۹۰) حضرت صاحب تنویر الالباب رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۹۱) حضرت صاحب درمنار رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۹۲) حضرت صاحب جوہرہ رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۹۳) حضرت صاحب بحرائق رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۹۴) حضرت صاحب ہنرفائق رحمۃ اللہ علیہ
 (۲۹۵) حضرت صاحب نقاوی بنمازیہ رحمۃ اللہ علیہ

(۸۰) حضرت قاضی ان رحمۃ اللہ علیہ	(۹۱) صاحب منار رحمۃ اللہ علیہ
(۸۱) حضرت صاحب غلامہ رحمۃ اللہ علیہ	(۹۲) حضرت علامہ ابو بکر راسلی رحمۃ اللہ علیہ
(۸۲) حضرت صاحب لا فتنہ رحمۃ اللہ علیہ	(۹۳) حضرت صاحب کشف الظنون رحمۃ اللہ علیہ
(۸۳) حضرت صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ	(۹۴) حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
(۸۴) حضرت صاحب محیط رحمۃ اللہ علیہ	(۹۵) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
(۸۵) حضرت صاحبان قنادی عالمگیری رحمۃ اللہ علیہم	(۹۶) حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
(۸۶) حضرت قاضی ابویعلیٰ رحمۃ اللہ علیہ	(۹۷) حضرت مولانا فضل رسول صاحب دایونی رحمۃ اللہ علیہ
(۸۷) حضرت علامہ منادی صاحب جامع صغیر رحمۃ اللہ علیہ	(۹۸) حضرت مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محل رحمۃ اللہ علیہ
(۸۸) حضرت صاحب معانی الزجاج رحمۃ اللہ علیہ	(۹۹) حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ
(۸۹) حضرت علامہ قنوی رحمۃ اللہ علیہ	(۱۰۰) حضرت صاحب رسالہ رد الروافض رحمۃ اللہ علیہ
(۹۰) صاحب نور الانوار رحمۃ اللہ علیہ	(۱۰۱) حضرت مولانا محمد طیب صاحب دانا پوری مدظلہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

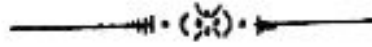
الحمد لله الذي جعلنا من اهل السنة والجماعة وصاننا عن اهل اهل البدع والضلالة اهل الشناعة والصلوة وبسلام على رسوله الذي اخبرنا عن الفتن واهل الشقاوة وحذرننا بقوله فاي اياكم واياهم عن اتباع اوهام المعصية والعصية والبقا حة وعلى اهل واصحابه الذي هم اهل التقوى والعدالة والسعادة.

اللهم اني اعوذ بك من هزات الشياطين واعوذ بك سرب ان يحضرون

ناظرین کرام بنارس میں چند دنوں سے ایک فتنہ ہلکے جناب بابا خلیل احمد صاحب سیوانی عرف بابا خلیل داس صاحب کی زبان و قلم سے رونما ہو چکا ہے جس نے دنیا کے سنیوں میں ایک ہیجان و اضطراب پیدا کر دیا ہے۔ آپ ہاتھ دھو کر امیر المومنین سلطان الاسلام والمسلمین منظر حکومت سید المرسلین کا تب رسول رب العالمین صاحب خاتم النبیین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پیچھے پڑ گئے ہیں۔

اہل بنارس نے خواہش کی کہ ایک ایسی تحریر ہو جاتی جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق اہل سنت و جماعت کا عقیدہ بتا دیا جاتا تاکہ اسے شائع کر دیا جائے اور عام مسلمان گمراہی سے خصوصاً اس فتنہ بابائیہ سے بچ جائیں۔ فقیر نے ایک رسالہ بنام فضائل معاویہ لکھ دیا۔ اہل بنارس نے اسے شائع کر دیا۔ چونکہ رسالہ کا مضمون بابا صاحب کے نظریے اور ان کی ذہنیت کے خلاف تھا اس لئے انھوں نے فوراً ایک رسالہ بنام رد فضائل معاویہ لکھ کر شائع کر دیا۔ اہل بنارس نے وہ رسالہ بغرض جواب میرے پاس بھیج دیا۔ میں نے اس کا جواب بنام الہادیہ لشاتم معاویہ لکھ دیا۔ اہل بنارس نے اسے بھی شائع کر دیا۔ جناب بابا صاحب نے اس کا جواب بنام قول فیصل شائع کیا۔ اہل بنارس نے وہ بھی میرے پاس روانہ کر دیا۔ اسی اثنا میں بابا صاحب نے تین کتابیں اور لکھیں (۱) اصحاب رسول اللہ اور معاویہ کی صحابیت (۲) مولیٰ اور معاویہ (معاویہ پر جوار لعنت

کے شرعی دلائل یہ کتابیں بھی میرے پاس روانہ کر دیں اور فرمائش کی کہ ان کا جواب بھی تحریر کر دیا جائے
 فیرنے یہ رسالہ بنام صیانتہ الصحاح عن خرافات بابا لکھنا شروع کیا۔ اس رسالہ میں ایک
 مقدمہ ہے جن میں کئی عنوان ہیں۔ مقدمہ کے بعد چار باب ہیں۔ باب اول قول فیصل کے رد میں ہے چونکہ
 یہ ایک مستقل تحریر ہو گئی۔ اس لئے اس کا نام لفظ اجل بر قول فیصل رکھ دیا گیا۔ باب دوم میں ادن کی
 کتاب مولیٰ اور معاویہ پر گفتگو ہے۔ اس لئے اس کو تیغ ایمانی برا باطل بابائے سیوانی کے نام
 سے موسوم کر دیا گیا۔ باب سوم میں ان کے رسالہ اصحاب رسول پر گفتگو ہے۔ چونکہ اس کا یہ رسالہ الفضل الکافی
 کا ترجمہ اور شرح ہے۔ اس لئے اس کے جواب کا نام صاعقہ ساءمید بر نصائح کافہہ رکھ دیا گیا۔
 باب چارم میں ادن کے رسالہ جواز لعنت کا رد ہے۔ اس کا نام کف اللسان عن لعن الاعیان رکھا
 گیا۔ آخر میں خاتمہ ہے۔



مقدمہ

عنوان نمبر خرافات بابا

جناب بابا صاحب نے حضرت معادہ رضی اللہ عنہ کی شان میں جو کلمات ناشائستہ استعمال کئے ہیں پہلے ان کی فہرست ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) اس لئے بخاری کی اس روایت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ معادہ صحابی رسول نہیں ہو سکتا۔

(قول فیصل ص ۴۹) اسی حدیث کی بنیاد پر معادہ بھی صحابی رسول قرار نہیں پاتا (۱۱ صحابہ رسولؐ)

(۲) کیا معادہ کے فضائل بھی کہیں کسی کتاب سے باسناد صحیح ثابت ہیں (رد فضائل ص ۶)

(۳) معادہ دینا پرست تھا۔ اس لئے اس نے حضرت علیؑ کے ساتھ جدال و قتال کیا اور قیامت تک

امام برحق کے خلاف اپنی گردن پر باغی و طاعنی کا الزام رکھ کر چلا گیا (رد فضائل معادہ ص ۴)

(۴) معادہ ظالم تھا (قول فیصل ص ۳۹)

(۵) ذرا سمجھ سے کام لیجئے اور ایک ایسے فاسق اور اہانت رسول کرنے والے کی حمایت سے باز آؤ

(قول فیصل ص ۱۳)

(۶) معادہ ابن ابوسفیان کی بد اعمالیوں اور بے ایمانیوں کو ضبط تحریر میں لانا نہایت دشوار ہے

(جواز لعن ص ۱)

(۷) اس لئے اس کی لعنت کے جائز اور اس سے عداوت اور تبرک کرنے کے واجب ہونے میں شرعاً

کوئی شبہ نہیں ہو سکتا (ایضاً)

یہ تمام وہ اقوال ہیں جو بابا جی نے اپنے مزعومات کے سلسلے میں بطور نتیجہ کہے ہیں۔ ان اقوال

سے اول کا مقصود ظاہر ہے کہ حضرت معادہ صحابی نہیں۔ ان کی فضیلت ثابت نہیں۔ وہ باغی ہیں۔

اون پر لعنت کرنا جائز ہے۔

میں سب سے پہلے انھیں چیزوں کے متعلق عرض کروں گا۔ لیکن اس سے پہلے اون کی تہذیب و شائستگی کے دو چار نمونے اور ملاحظہ فرمائیے۔

(۸) کیا اس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں ہوتا کہ معاویہ منافق ہے اور واجب القتل (قول فیصل ص ۱۱)

(۹) بلکہ حضور سرور کائنات نے اس کے ملعون واجب القتل بد انجام کا فرادر منافق ہونے کی تفسیر

فرمائی ہے (جواز لعنت ص ۱)

(۱۰) معاویہ یقیناً اصل جہنم ہوگا (قول فیصل ص ۱۱ رد فضائل ص ۱۲)

(۱۱) معاویہ امام الادب، امیر الاصفیاء پر تبرک کرے انھیں گالیاں دے اور اون پر لعنت بھیجے

اور ایک زمانہ دراز تک اپنی تمام رعایا سے ان پر تبرک کرے انھیں گالیاں دلوئے اور اون کی ذات

گرامی پر لعنت بھیجوائے اور پھر صحابی بنارہے مجتہد بنارہے۔ امام بنارہے۔ پیشوا بنارہے۔ حضرت

بنارہے اور رضی اللہ عنہ بنارہے اور ایک مرد مومن اللہ پاک کی تائید و توفیق سے اگر اس شقی

بد بخت اور ملعون کے ملعون کا نام لے لے (قول فیصل ص ۲۲ بول اور معاویہ ص ۲۵)

عنوان نمبر ۲ صحابیت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

صحابی اس لفظ کا مادہ لفظ صحبت ہے جس کے معنی صرف ساتھی ہونا ہیں۔ یہ معنی لغوی

معنی ہیں جس طرح لفظ صوم کے لغوی معنی مطلقاً رک بانا اور لفظ حج کے لغوی معنی صرف قصد کرنا۔

اسی لغوی معنی کے اعتبار سے قرآن کریم میں لفظ صاحب آیا ہے۔ لغوی معنی کے اعتبار سے اسکا استعمال

عام ہے۔ ہر ساتھی کو صاحب کہہ سکتے ہیں۔ مومن کو بھی کافر کو بھی پھر لفظ صحابی اصطلاح کے ماتحت

آگیا اور کتب دینیہ میں یہ اصطلاح ایسی عام ہو گئی ہے کہ اس لفظ کے استعمال کے بعد وہ ہی معنی

مراد ہونگے جو اصطلاح میں مقرر ہو چکے ہیں۔ جس طرح لفظ صوم اور حج کے معنی اصطلاحی وہ ہیں

جسکو شرع میں صوم و حج کہتے ہیں۔ اب یہ لفظ جب استعمال کئے جائینگے تو معنی اصطلاحی ہی

مراد ہونگے۔

معنی اصطلاحی معنی لغوی اگرچہ اصل مادہ کے اعتبار سے ایک دوسرے کے شریک ہوتے ہیں لیکن معنی اصطلاحی میں کچھ زیادتی ہو جاتی ہے۔ صوم میں مطلقاً رک جانے کے معنی تھے لیکن یہ لفظ جب اصطلاح میں آیا تو اس کے معنی ہوئے صبح صادق سے غروب آفتاب تک ہر مفطر صوم کھانے پینے جماع وغیرہ سے رک جانا۔

اسی طرح لفظ صحابی میں بھی ساتھی ہونے کے معنی کے علاوہ یہ امر زائد ہے کہ صحابی وہ ہے جس نے مسلمان ہو کر حضور سے شرف صحبت حاصل کیا اور اسلام ہی پر وفات پائی۔ یہ شرف صحبت خواہ ایک ہی لحظہ کا ہو۔

(۱) علامہ نووی شرح مسلم باب فضل صحابہ میں فرماتے ہیں ان الصیحۃ الذی علیہ الجہود ان کل مسلم راى النبی صلی اللہ علیہ وسلم ووساعة فهو من الصحابة۔ جمہور علما کا یہی مذہب ہے کہ جس مسلمان نے حضور کو دیکھا اگرچہ ایک ہی ساعت تو وہ صحابی ہے۔

(۲) علامہ کمال ابن ابوشرف مسامرہ شرح سایرہ میں فرماتے ہیں اسم جمع بمعنی الصحابی وهو من لقی النبی صلی اللہ علیہ وسلم موثنا ومات علی الاسلام وان تخللت مرۃ۔ صحابی وہ ہے جس نے مومن ہو کر حضور سے ملاقات کی اور اسلام پر وصال پایا اگرچہ درمیان میں روت طاری ہو چکی ہو۔

(۳) علامہ دوانی شرح عقائد غصیہ میں فرماتے ہیں وهو من راى النبی صلی اللہ علیہ وسلم موثنا به سواء کان فی حال البلوغ او قبلہ او بعدہ طالبت صحبتہ او لا۔

(۴) امام حافظ عسقلانی الاصابہ میں فرماتے ہیں ان الصحابی من لقی النبی صلی اللہ علیہ وسلم موثنا به ومات علی الاسلام۔

(۵) مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری مقدمہ بخاری میں لکھتے ہیں فاما الصحابی فکل مسلم راى النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولو لحظۃ هذا هو الصحیح۔

یہ ہے صحابی اصطلاحی کی تعریف۔ جب لفظ صحابی استعمال کیا جائیگا تو یہی معنی مراد ہونگے۔ اور اسی معنی کے ارادہ کے وقت لفظ صحابی استعمال کیا جائیگا۔ اسکے خلاف استعمال ہوگا نہ دوسرے معنی لغوی مراد ہونگے۔ اگر کوئی لفظ صحابی کے معنی لغوی صرف ساتھی مراد لیتے ہوئے اس میں

مومن و کافروں کو داخل کرے تو وہ اس جمہوری اصطلاح سے باغی شمار کیا جائے گا۔ کیا یہ خبر نہیں ہے کہ اصطلاح بھی ایک قسم کی وضع ہے پھر اسکا خلاف کرنا زبان اور محاورہ کا خون کرنا نہیں صحابی کی تعریف میں دو جز ہیں (۱) بحالت ایمان حضور سے ملاقات۔ لہذا جس نے ملاقات کی اور حضور پر ایمان نہیں لایا۔ وہ صحابی نہیں جیسے کفار و مشرکین صبح شام حضور سے ملے تھے مگر مومن تھے ایمان نلام ہے تصدیق ماجاء بہ النبی کا اور زبان سے کلمہ کا ادا کرنا شرط ایمان ہے ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں وذهب جمہور المحققین الى ان الايمان هو التصديق بالقلب وانما الاقرار شرط لا جزء الا حكام في الدنيا اعمال. ایمان کا جز نہیں۔ کہ اگر نماز نہ پڑھی اور روزہ نہ رکھا تو ایمان سے خارج ہو گیا۔ شراب پی۔ چوری کی، زنا کیا اور ایمان سے خارج ہو گیا غرض کہ ارتکاب گناہ کبیرہ، عصیاں و نافرمانی سے اصل ایمان زائل نہیں ہوتا۔

حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ میں حضور کی خدمت میں حاضر ہوا اور حضور نے فرمایا ما من عبد قال لا اله الا الله ثم مات على ذلك الا دخل الجنة۔ جس نے کلمہ پڑھ لیا (یعنی ایمان لے آیا) تو وہ جنت میں پہنچے گا۔ حضرت ابوذر فرماتے ہیں میں نے عرض کیا دان زنی دان سرق وہ مسلمان چاہے زنا کرے، چاہے چوری۔ تو حضور نے فرمایا چاہے زنا کرے چاہے چوری اتم (مشکوٰۃ شریف)

صاف صاف ارشاد ہے کہ گناہ کبیرہ اصل ایمان کو نہیں میٹا اور حضور نے صاف صاف یہ بھی ارشاد فرمادیا ثلث من اصل الايمان الكف عن قال لا اله الا الله لا تكفره بذنوب ولا تخنجه من الاسلام بعل۔ تین چیزیں اصل ایمان ہیں۔ ایمان لانے والے سے اپنی زبان روک لو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہ ہو اور اسلام سے خارج نہ کرو (مشکوٰۃ)

ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب وصیت میں فرمایا ہے والعاصون من امة محمد صلی اللہ علیہ وسلم کلهم مومنون حقاً و ليسوا من الکافرين۔ امت نبویہ کے گنہ گار مومن ہیں۔ کافر نہیں۔ اس کے بعد علامہ قاری فرماتے ہیں فاشارة لا عام الا اعظم بهذا الکلام الى ان العصيان لا ينافي الايمان كما هو مذهب اهل السنة والجماعة خلافاً للغواصم والمعتزلة۔ حضرت امام نے یہ اشارہ فرمادیا کہ عصیان

نسانی ایمان نہیں جیسا کہ اہلسنت کا مذہب ہے۔ خارجی اور معتزلہ گنہگار کو مسلمان نہیں سمجھتے۔

شرح عقائد نسفی میں ہے۔ والکبیرۃ لا تخرج العبد المؤمن من الايمان بقاء التصديق الذي

هو حقيقة الايمان خلافاً للمعتزلة ولا تدخله في الكفر خلافاً للخوارج (منقظاً)

خلاصہ یہ ہے کہ اہلسنت کا یہ ہی مذہب ہے کہ گنہ گار مسلمان مسلمان ہی ہے کافر نہیں۔ صحابی کی

تعریف میں صرف مومن ہونا شرط ہے۔ خدا نخواستہ اگر کسی صحابی سے گناہ کبیرہ ہو جائے تو وہ صحابیت

سے خارج نہ ہوگا۔ اس لئے کہ جب گناہ کبیرہ کا ارتکاب ایمان سے خارج نہیں کرتا تو صحابیت سے کیسے

خارج کر دیگا۔ جس طرح عدم ارتکاب گناہ ایمان کا جز نہیں اسی طرح صحابیت کا بھی جز نہیں۔ بعض بعض

حضرات سے گناہ کبیرہ کا ارتکاب ہوا لیکن وہ صحابہ کی فہرست سے خارج نہ ہوئے تمام علماء و مورخین

اور انھیں صحابی جانتے ہیں صحابی لکھتے ہیں پس جو مسلمان ہے وہ صحابی ہے۔

(۲) ایمان پر انتقال ہونا۔ پس جو شخص ایمان لایا حضور سے ملاقات کی ایک زمانہ ایمان پر قائم رہا

پھر کافر ہو گیا اور کفر پر پوت ہوئی تو صحابیت سے خارج اور اس کو صحابی نہ مانتا، صحابی گناہوں کا جائز

خواہ وہ حضور کے زمانہ ہی میں کافر ہو گیا ہو گیا حضور کے وصال کے بعد اس لئے کہ صحابیت کی

شرط اول ہے ایمان جب ایمان ہی نہیں تو صحابیت کہاں۔

الحمد لله ثم الحمد لله کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر صحابی کی تعریف پوری پوری صادق آتی

ہے وہ ایمان لائے شرف صحبت سے مشرف ہوئے اور اسلام ہی پر وصال ہوا۔ مسلمان ہونا تو اونکا

ظاہر ہے کہ فتح مکہ کے دن مشرف بہ اسلام ہوئے۔

علامہ جلال الدین سیوطی تاریخ الخلفاء میں فرماتے ہیں اسلم هو ابوہ يوم فتح مكة - فتح مکہ کے دن وہ اور انکے باپ مسلمان ہوئے۔ اگرچہ حضرت معاویہ کا مسلمان ہونا فتح مکہ سے بہت پہلے

بعض روایتوں سے ثابت ہے۔

شرف صحبت بنوہ سے مشرف رہے جنگ خینں میں شریک ہوئے۔ حضور کے کاتب رہے

خواہ مطلق کاتب یا کاتب وحی۔ حضور سے ایک سو ترسیع حدیثیں روایت کیں۔ اسی تاریخ الخلفاء

میں ہے وشهد حنیفاً وكان احداً للكتاب لم رسول الله صلى الله عليه وسلم يومى له عن النبي

صلى الله عليه وسلم فانه حديث وثلاثة وستون حديثاً

(۲) اسلام ہی پر وصال ہوا۔ اس لئے کہ کسی مورخ نے یہ نہ لکھا کہ اون کا انتقال کفر ہوا۔ اونہوں نے مرتے وقت یہ وصیت فرمائی کہ میرے پاس جو حضور کا کرتہ اور چادر اور تہ بند ہے اونکا کفن بنانا اور جو میرے پاس حضور کے بال اور ناخن ہیں وہ میرے مونہ اور ناک میں بھر دینا اسی تاریخ الخلفاء میں ہے وکان عندہ شی من شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقلامہ اطفالہ فاوصی ان یجعل فی قمہ وعینیہ صاحب مشکوٰۃ نے کرتے چادر تہ بند کا بھی ذکر فرمایا۔ علامہ ابن حجر مہمبی نے بھی کتاب تطہیر الجنان واللسان میں یہ ہی نقل فرمایا جو موت کے وقت یہ نصیحت کرے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تبرکات سے محبت کرتے ہوئے برکت حاصل کرے اور اسے وصال برا سلام میں کوئی شک و شبہ ہو سکتا ہے۔

پھر جو حدیثیں اونہوں نے حضور سے روایت کیں اون کو محدثین نے جمع کیا۔ مجتہدین نے مسائل فروعیہ اخذ کئے۔ اگر معاذ اللہ اون کی موت کفر پر ہوتی تو محدثین و مجتہدین اون کی روایت کردہ حدیث کو نظر اٹھا کے بھی نہ دیکھتے۔ اس لئے کہ جب محدثین اہل بدعت کی حدیث نہیں لیتے تو جو کفر پر مڑاؤ کی حدیث کیسے لے سکتے ہیں۔

اور اگر یہ ضروری ہے کہ اون کے لئے مات علی الایمان لکھا ہو تو ان کے سوا دوسرے صحابہ کے لئے کوئی یہ لکھا دکھا دے کہ مات علی الایمان کہ ایمان پر موت آئی۔ پس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یقیناً صحابی ہیں اور صحابی کی پوری تعریف اون پر صادق آتی ہے جو کم بخت اونہیں صحابیت سے خارج کرنے کی کوشش کرتا ہے اور اسکا اسلامی دماغ قبل ہو چکا ہے۔

علاوہ بریں

بہ لفظ صحابی بھی اون کی صحابیت ثابت۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) ترمذی شریف ج ۱ ص ۵۳ میں ہے کہ حضرت عبداللہ ابن ابی ملیک نے فرمایا کہ حضرت معاویہ نے بعد عشا وتر کی ایک رکعت پڑھی اور وہاں حضرت عبداللہ ابن عباس کے ایک غلام بھی تھے وہ حضرت عبداللہ ابن عباس کے پاس آئے (اور یہ واقعہ بیان کیا) حضرت عبداللہ ابن عباس نے فرمایا کوئی اعتراض کی بات نہیں فائدہ قد صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہ حضور کے

صحابی ہیں۔ رضی اللہ عنہم۔ حضرت عبداللہ ابن عباس نے حضرت معاویہ کو صحابی فرمایا۔

(۲) حضرت علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ شفا میں فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا من شتم احدا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ابابکرہ او عمرہ او عثمان او علیا او معاویۃ او عمر بن العاص فان قالوا کافوا علی ضلال و کفر قتل وان شتمهم بغیر هذا نکل نکالا شديدا (ج ۲ ش) پورا ترجمہ آگے آتا ہے لیکن یہ دیکھئے کہ حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ لفظ اصحاب فرما کر حضرت امیر معاویہ کا نام بھی لے رہے ہیں۔ انہیں صحابی فرما رہے ہیں اور اس طرح کہ اسی فہرست میں حضرات خلفائے اربعہ کا بھی نام ہے جس سے ثابت ہوا کہ نفس صحابیت میں وہ حضرات اور حضرت معاویہ سب شریک ہیں۔

(۳) ایضاً علامہ سحنون نے فرمایا من کفر احدا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیا او عثمان او غیرہما بوجع ضرر یا۔ حضرت ملا علی قاری اور غیرہما کی شرح میں فرماتے ہیں مکعاویۃ و عمر دین العاص۔ ترجمہ آگے آتا ہے۔ یہاں بھی حضرت معاویہ کو اصحاب کی فہرست میں شمار کرتے ہوئے صحابی بتایا جا رہا ہے۔

(۴) ایضاً صفحہ ۹۱، حضرت معانی ابن عمران (جو حضرت سیفان ثوری کے شاگرد اور امام بخاری کے شیوخ میں سے ہیں) فرماتے ہیں معاویۃ صاحبہ و صحابہ و کاتبہ و امیتہ علی وحی اللہ عز و جل۔ حضرت معاویہ حضور کے صحابی ہیں۔ سائل ہیں۔ حضور کے کاتب ہیں اور وحی الہی کے امین ہیں۔ صاف صاف صحابی فرما رہے ہیں۔

(۵) علامہ نودی شرح مسلم باب فضائل صحابہ میں فرماتے ہیں و اما معاویۃ رضی اللہ عنہ فھو من العدل الفضلاء و الصحابة النجاء۔ حضرت معاویہ عدول فضل اور صحابہ نجاسے ہیں۔ صاف صاف صحابی فرما رہے ہیں اور ایک صفت زائد کے ساتھ کہ صحابی نجیب۔

(۶) شاہ ولی اللہ صاحب ازالۃ الخفاء میں فرماتے ہیں۔ تنبیہ سوم باید دانست کہ معاویہ ابن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے از اصحاب آنحضرت بود صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلت جلیلہ در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم زہار در حق او سور قطن نہ کنی دوم در طرہ سب او نہ افنی تا مرکب حرام نہ نوی۔ دیکھئے صاف صاف حضرت معاویہ کو صحابی فرما رہے ہیں۔

(۷) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ میں فرماتے ہیں۔ رہے معاویہ ابن ابی سفیان تودہ صحابی ہیں اور اُنکے بارے میں کچھ احادیث بھی آئی ہیں (دس سوالات میں سے پانچویں سوال کے جواب میں)

(۸) جناب مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلّی شرح وقایہ کے حاشیہ عدۃ الرعاہ کے مقدمہ میں فرماتے ہیں دکان صحابیہ جلیلہ شجاعاً شہد لہ ابن عباس یا نہ فقیہ کما فی صحیح البخاری۔ حضرت معاویہ (پہلے سے اون کا ذکر ہے) صحابی جلیل ہیں شجاع ہیں۔ حضرت عبداللہ ابن عباس نے گواہی دی کہ وہ فقیہ ہیں جیسا کہ بخاری میں موجود ہے۔

(۹) صاحب مشکوٰۃ المصابیح علامہ بغوی اپنے رسالہ اسرار الرجال میں صحابہ کے بیان میں اونکا تذکرہ فرما رہے ہیں۔

(۱۰) اسی طرح علامہ عسقلانی الاصابہ میں صحابہ کی فہرست میں شمار فرما رہے ہیں اور انکو لیر المؤمنین بھی کہہ رہے ہیں (ج ۲ ص ۳۳۳)

(۱۱) علامہ ابن عبدالبر استیعاب فی اسرار الاصباب میں حضرت معاویہ کا نام اصحاب کی فہرست میں لکھ رہے ہیں۔

(۱۲) علامہ ابن حجر ہیتمی اپنی کتاب تطہیر الجنان (جو حضرت معاویہ کے فضائل میں تحریر فرمائی ہے) میں فرماتے ہیں۔ فمنہا شرف الاسلام وشرف الصحیحة وشرف النسب الخ حضرت معاویہ کو اسلام کا شرف حاصل ہے اور صحابی ہونے کا اور شرف بھی۔

(۱۳) پھر صواعق محرقة میں فرماتے ہیں ولا یجوز الطعن فی معاویہ لانه من کبار الصحابة حضرت معاویہ کی شان میں طعن زنی جائز نہیں۔ اس لئے کہ وہ بڑے صحابہ میں ہیں (ص ۱۳۳)

ایک حضرت عبداللہ ابن عباس ایک مجتہد مطلق حضرت امام مالک اور محدثین میں سے علامہ معانی علامہ نودی علامہ قاضی عیاض علامہ سحنون اور ملا علی قاری صاحب مشکوٰۃ علامہ عسقلانی علامہ ابن حجر شاہ ولی اللہ صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلّی تو حضرت معاویہ کو صفات صحابی کہیں۔ صحابی بتائیں۔ پھر تمام محدثین و علماء و فقہاء و فضیل صحابی سمجھیں۔ پھر کسی نے آج تک انکے صحابی نہ ہونے کا ذکر تک نہ کیا پھر بھی جناب بابا صاحب فرمائیں کہ معاویہ

صحابی رسول نہیں۔ نہیں ہو سکتا تو اونکا یہ قول مسلمانوں کے نزدیک ردی کے ٹوکے سے میں ڈال دینے کے لائق ہے پھر لطف یہ کہ انکار صحابیت میں کوئی دلیل نہیں کسی عالم اہلسنت کا قول نہیں صرف مجتہد العصری اور ذہن کے تراشیدہ اشارات اور صرف اپنی زبان اور اپنا قلم۔ لے دیکے آپ کو ملے بھی تو آپ کے ایک امام محمد بن عقیل شیعہ جسکی کتاب رخصت آمیز کو اپنا عنوان مذہب بنایا اور رسالہ معاویہ کی صحابیت لکھ مارا۔

عنوان نمبر ۳ فضیلت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

بفضلہ تعالیٰ یہ ثوابت ہو گیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور بقول علامہ نوری صاحب شجاعت اور بقول مولانا عبدالحی صاحب۔ صاحب جلالت صحابی ہیں۔

صحابیت ایک وہ فضیلت ہے کہ جس فضیلت کو غیر صحابی حاصل نہیں کر سکتا۔ خواہ ولایت کے تمام مراتب حاصل کر چکا ہو۔ اس لئے کہ صحابی نے ایمان کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہنشم سر دیدار حاصل کیا بگوش سر حضور کا کلام سنا۔ شرف صحبت سے مشرف ہوا۔ یہ چیز نہ کسی غوث کو حاصل ہو سکتی ہے نہ کسی قطب کو نہ کسی مجتہد کو نہ کسی محدث کو۔

علامہ قاری رحمۃ اللہ علیہ شرح شفا میں فرماتے ہیں والحاصل انہ کلا جدم من علماء ہذہ الامۃ و مشایخ ہذہ الامۃ يبلغ مرتبۃ الصحابۃ و منقبۃ الخدمۃ فان رويت صلی اللہ علیہ وسلم کانت اکسیرا توثر تا ثیر المن سرائۃ و امن بہ صغیرا و کبیرا۔

خلاصہ یہ کہ اس امت کے علماء و مشایخ مرتبہ صحابیت و منقبۃ خدمت کو نہیں پہنچ سکتے۔ اس لئے کہ حضور کا دیدار پر انوار ان کو حاصل ہے اور وہ ہی ایک قوی تاثیر اکسیر ہے (جس نے انھیں کنون بنادیا) (ص ۹۶ ج ۲)

علامہ ابن حجر مہتمی تلخیص الجنان میں فرماتے ہیں فان اللہ تعالیٰ امتن علیہم بمنۃ لم یشرہ کم غیرہم فیہا وہی حلوی نظیرہ صلی اللہ علیہ وسلم و امدادہم بما قطعہم من الحق ہم فی باہرہم کما ہم عظیم استعدادہم و وسعۃ علومہم و حقیقۃ سرائرہم۔ اللہ تعالیٰ نے ان پر وہ احسان فرمایا کہ جن میں اور کوئی شریک نہیں۔ وہ دیدار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اللہ تعالیٰ

نے وہ کمال باہر وہ استعداد عظیم وہ وسعت علوم وہ استحقاق وراثت اور انہیں بخشا جو دوسروں کو حاصل نہیں۔

حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں کہ شیخ ابو طالب کی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ ”بیک نظرہ بر جمال مصطفیٰ افتد چیزے نماید و کارے بکشايد کہ دیگران کی عبادات و خلوات نہ نماید و نہ کشاید و ایمان عینی و یقین شہودی کہ ایساں راست کے را در اینجا شرکت نیست۔“ اوس ایک نظر سے جو جمال مصطفیٰ پر پڑی وہ چیز پیدا ہوئی وہ کام کیا کہ دوسروں کی عبادتوں اور خلوتوں نے نہ کیا اور ایمان عینی و یقین شہودی جو ان کو حاصل ہوا اوس میں ان کا کوئی دوسرا شریک نہیں (باب مناقب صحابہ)

صحابہ مطلقاً افضل امت ہیں۔ حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اولئک اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم كانوا افضل هذہ الامۃ ابرہا قلوباً واعظمہا علماً و اقلاماً تکلفاً اختارہم اللہ بصیغۃ نبیہ و لا قامة دینہ فاعرفوا لہم فضلہم۔ صحابہ کرام افضل امت ہیں ان کے دل نیک ہیں اور ان کا علم عمیق ہے بے تکلف ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو حضور کی صحابیت کے لئے دین اسلام کی اقامت کے لئے پسند فرمایا ان کی بزرگی پہچانوا (مشکوٰۃ)

یہ مطلق صحابیت کی فضیلت ہے جس میں اول صحابی سے لیکر آخر صحابی تک ہر صحابی شریک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی صحابی ہیں۔ لہذا وہ بھی اس میں شریک اور یقیناً شریک۔ اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بصیغہ عموم صحابہ کے لئے جو فضائل بیان کئے ہیں ان میں بھی حضرت معاویہ بحیثیت صحابی ہونے کے حصہ دار اور قطعاً حصہ دار۔

پھر بصیغہ خصوص بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل موجود۔ حضور کی زبان مبارک سے بھی صحابہ کے ارشادات سے بھی علما کے اقوال سے بھی۔

محدث ترمذی رحمۃ اللہ علیہ روایت فرماتے ہیں کہ حضور نے حضرت معاویہ کو یہ دعا دی۔
اللہم اجعلہ ہادیاً حمیداً یا داهدیہ۔ اے اللہ معاویہ کو ہادی و ہدی بنا اور دوسروں کو ان سے ہدایت عطا فرما۔

اسی حدیث کے بعد یہ حدیث بھی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر کو معزول فرما

حضرت معاویہ کو والی بنایا تو چند لوگوں نے حضرت عمر سے کہا کہ آپ کو معزول کر کے حضرت معاویہ کو
حاکم بنادیا تو حضرت عمر نے فرمایا لا تذکرہ واجاویۃ الا یغیبہ فانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یقول اللہم اھدیہ - حضرت معاویہ کا ذکر بھلائی کے سوانہ کرو میں نے سنا ہے کہ حضور نے ان کے
لئے یہ دعا فرمائی ہے اللہم اھدیہ - رضی اللہ عنہم

بخاری شریف میں ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا گیا کہ کیا فرماتے ہیں
آپ کہ حضرت معاویہ نے ایک رکعت وتر پڑھی تو انہوں نے فرمایا اصاب فائدہ فقیدہ ٹھیک کیا وہ فقیدہ ہیں
(ج ۵۳ ص ۵۳)

علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت معانی ابن عمرؓ سے پوچھا کہ عمر بن
عبدالعزیز کا حضرت معاویہ کے مقابلہ میں کیا مرتبہ ہے تو آپ کو غصہ آگیا اور فرمایا کہ حضرت معاویہ حضور
کے صحابی ہیں حضور کی بی بی کے بھائی ہیں حضور کے کاتب ہیں اور امین وحی الہی ہیں۔ عربی عبارت
گذر چکی ہے۔

اس کے بعد ملا علی قاری فرماتے ہیں کہ بعض علماء اس قسم کا سوال کیا گیا تو فوراً جواب دیا لغیرہ
الف فہم معاویۃ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر من الف عمر ابن عبد العزیز حضور
کے ساتھ رہتے ہوئے معاویہ کے گھوڑے کی ناک کا بخار عمر ابن عبد العزیز کی ناک سے بہت رہے۔ یہ
دونوں روایتیں حضرت علامہ ابن حجر نے بھی تطہیر الجنان میں نقل کی ہیں اور آخر والی روایت میں
قول مذکور حضرت عبداللہ ابن مبارک کا بتایا ہے۔

ملا علی قاری کی شرح شفاء میں فرماتے ہیں و معاویۃ یؤان المسلم عام الفقم لکن لا سبق ظاہر علی
من المسلم بعدہ سواء کان من الصیابة او المناہیین۔ حضرت معاویہ اگرچہ عام فتح مکہ مسلمان ہوئے
لیکن ان لوگوں پر جو ان کے بعد مسلمان ہوئے خواہ وہ صحابی ہوں یا تابعین سبقت و فضیلت رکھتے
ہیں (اصط ۹۶ ج ۱)

علامہ ابن حجر تطہیر الجنان میں فرماتے ہیں ولا یشک احد ان معاویۃ رضی اللہ عنہ من اکابرہم
نسباً وقرباً ومنہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلماؤہم۔ اس میں کوئی شک نہ کرے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ
عنہ از روئے نسب اور قرب حضور اور علم و علم کے اکابرین صحابہ سے ہیں (ص ۳۷)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خصوصی فضیلت میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد عالی گذرہ اور یہی ایک بہت کافی دوا فی ہے۔ حضرت عبداللہ ابن عباس کی شہادت گذری۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فرمان گذرہ۔ حضرت معانی حضرت عبداللہ ابن مبارک ماعلی قاری کی علامہ ابن حجر کے اقوال گذرے کیا یہ اون کی خصوصی فضیلت کے لئے کم ہیں، بہت سے صحابہ تودہ ہیں کہ جنکی فضیلت صحابیت کے سوا اور کوئی خصوصی فضیلت مذکور نہیں۔

اور پھر حضور کا کاتب ہونا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا والی دمشق بنانا۔ حضرت عسمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اسی امارت پر برقرار رکھنا۔ اور نہ صرف دمشق بلکہ پورے ملک شام کا امیر بنانا۔ حضور سے ایک سو تیرسٹھ حدیثیں روایت کرنا کیا اون کے فضائل میں نہیں۔

علامہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں فرمایا وہاں احد الکتاب لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فرمایا ولما بعث ابوبکر الجیش الی الشام ساس معاویہ مع اخیمہ یزید ابن ابی سفیان غلماءات یزید استغفہ علی دمشق قاصراً عمر ثم اقرہ عثمان وجمعہ الشام کلد۔ اور فرمایا سدی لہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فائتہ حدیث وثلاثہ وثمانون حدیثاً

عنوان نمبر ۴ بغاوت اور لعنت

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی

تین قسموں پر منقسم :- (۱) مسلمان ہونے کے بعد سے فتنہ قتل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تک۔

(۲) اس فتنہ سے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے خلافت سپرد کرنے کے وقت تک۔

(۳) خلافت سپرد ہو جانے کے بعد سے آخر تک۔

پہلی زندگی

تو یہ ہے کہ وہ فتح مکہ کے دن مشرف بہ اسلام اور حضور کے ساتھ جنگ حنین میں حاضر ہوئے وہ اگرچہ مؤلفہ القلوب سے ہیں لیکن پھر اون کا اسلام بہتر ہو گیا۔ وہ حضور کے کاتب رہے۔ خواہ

مطلق کاتب یا کاتب وحی.

علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں اسلم ہو دالوہ یوم فتح مکہ و شہد حنینا و کان من الخلفاء
فدہم ثم حسن اسلامہ بکان احد الکتاب لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم.

حضرت معالی ابن عمران شیخ بخاری نے فرمایا معاویہ صاحب صحیفہ و کاتب و امینہ علی وحی
اللہ عز وجل (شفائے قاضی عیاض)

حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں امیر شام رہے۔ جناب مولانا عبدالحی صاحب
فرنگی علی مقدمہ عمدۃ الرعایہ میں لکھتے ہیں معاویہ ابن ابی سفیان الاموی کاتب وحی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یوم الفتح و صحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ابی امامہ تو الشام من عمر و عثمان
رضی اللہ عنہما۔ بالکل ایسا ہی علامہ ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب اکھابہ میں فرمایا۔

تاریخ الخلفاء میں ہے ولما بعث ابو بکر الجوش الی الشام سار معاویہ مع اخیمہ بن زید ابن ابی سفیان
حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے جب ملک شام لشکر بھیجے تو حضرت معاویہ بھی اپنے بھائی یزید کے ساتھ
گئے جب یزید کا انتقال ہو گیا تو حضرت صدیق نے حضرت معاویہ کو دمشق کا وال بنا دیا۔ فاکبرہ عمر ثم
اکبرہ عثمان و جمعہ لہ الشام کلمہ حضرت عمر اور حضرت عثمان نے اسی پر برقرار کہا پھر حضرت عثمان نے کل ملک
شام کا امیر بنا دیا۔

۳۵ء میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں حضرت امیر معاویہ نے قبرس پر جنگ
کی۔ تاریخ الخلفاء میں ہے وفي سنة سبع وعشمة من غزاة معاوية قبرس۔ چند سطروں کے بعد پھر اسی
جنگ کا ذکر کرتے ہوئے کہا فی ایام عثمان فصلحہ اهلها علی الجنة۔ یعنی یہ جنگ زمانہ خلیفہ ثالث
میں ہوئی۔

اس سنہ تک تو اونکے اسلامی کارنامے رہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ۳۵ء میں شہید ہوتے
یعنی ۳۵ء ہجری تک حضرت امیر معاویہ کی زندگی ایسی صاف ستھری آئینہ کی طرح شفاف ہے جس پر
کسی قسم کی بُرائی کا معمولی سا بھی دھبہ نہیں کسی کو یہ جرأت نہیں کہ انگلی اٹھا سکے۔ یہ بہت نہیں کہ
نظر بد سے دیکھ سکے

حضور کا ادن کو کاتب بنانا۔ حضرت صدیق کا، حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کا امارت کا

عہدہ سپرد کرنا، اسلامی خدمات کا انجام دینا ان کے ہاتھوں پر فتوحات اسلامیہ کا ہونا تینوں حضرات کا
اول سے برابر کام لیتے رہنا اور باوجودیکہ حضرت عمر کا حضرت عثمان کا اپنے زمانہ میں کسی امیر کو
معزول کرنا کسی کو اون کی جگہ مقرر کرنا ثابت ہے مگر حضرت معاویہ کو ان دونوں کا معزول نہ کرنا
اور برابر کام لیتے رہنا اون کی اس زندگی کے بہتر اور بے غبار ہونے کی روشن دلیل ہے۔

تیسری زندگی

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے امیر خلافت سپرد کر دینے کے بعد کی زندگی بھی بڑی شان دار
زندگی ہے۔ اب بچکے امیر اور خلیفہ کے ماتحت ہونے کے خلیفہ مستقل ہیں۔ شاہان اسلام میں پہلے
بادشاہ ہیں اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت و سلطنت کے وہ منظر ہیں جس کی پیشگوئی قرآن
مقدس میں موجود ہے۔ حضور کے حالات کے سلسلہ میں تواریخ کے یہ الفاظ بھی ہیں کہ مولد کا ہجرت
مجاہدہ بطینہ۔ و ملکہ بالشام۔ حضور کی جائے ولادت مکہ مکرمہ ہے اور ہجرت گاہ مدینہ منورہ
ہے اور حضور کا ملک شام میں ہے۔ یہ جملہ ملک شام میں حضور کی حکومت کی خبر دے رہا ہے اور اس کے
مصدق اول حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی ہیں کہ آپ ہی اس ملک کے والی و سلطان ہیں۔
جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت ان کے سپرد فرمادی تو اون کی خلافت صحیح و ثابت
ہو گئی اور وہ امام حق ہو گئے

حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ "غیثۃ الطالبین" میں فرماتے ہیں واما خلافت معاویہ ابن
ابی سفیان فتا بتمہ صحیحہ بعد موت علی و بعد خلع الحسن عن الخلافت و تسلیمها الی معاویہ حضرت
معاویہ کی خلافت بعد وصال حضرت مولا اور بعد سپردگی حضرت امام حسن ثابت و صحیح ہے۔
علامہ علی قاری کی رحمتہ اللہ علیہ شرح فقہا کبر میں فرماتے ہیں واول ملوک الاسلام معاویہ
وہو افضلہم لکن صاۓا اما حقاً لما و ض الیہ حسن ابن علی الخلافت۔ شاہان اسلام میں پہلے
بادشاہ حضرات امیر معاویہ ہیں اور وہ افضل و بہترین ملوک ہیں۔ لیکن وہ امام حق جب ہوئے
جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ اون کو خلافت سپرد فرمادی۔

صاحب دہلیہ نے یہ مسئلہ بحوالہ التقلید من السلطان الجائز کما یجوز من العادل لان الصیابة

تقدیر سے معاویہ لکھ کر حضرت معاویہ کو ملک جائز بتایا لیکن علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر میں
 ثم انما یتیم اذا ثبت انہ ولی القضاء قبل تسلیم الحسن لدیہ واما بعد تسلیم فلا فراکر تصریح فرمادی کہ
 حضرت معاویہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہما کی پسردگی کے بعد جائز نہ رہے یعنی وہ امام حق ہوئے
 علامہ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ میں فرمایا۔ جمع الحسن رؤس اهل العلق فی هذا القصر
 قصر مدائن۔ حضرت امام حسن نے ریسان اہل عراق کو قصر مدائن میں جمع فرما کر فرمایا تم نے مجھ سے
 بیعت کی تھی کہ جس میں لڑوں اس سے تم لڑو اور جس سے میں صلح کروں اس سے تم صلح کرو
 دانی قد بالعت معاویہ فاسمعوا لہ واطیعوا میں نے حضرت معاویہ سے بیعت کر لی (انکو خلیفہ تسلیم
 کر لیا) لہذا تم سب بھی اس کے مطیع و فرماں بردار ہو جاؤ۔

علامہ ابن عبد البر نے الاستیعاب میں فرمایا قال الاذنی اعی اذ سرت خلافة معاویہ
 جماعة من اصحاب رسول الله عليه وسلم لم يتنوعوا بدامن طاعت ولا فاسد قوا جماعة امام
 اوزاعی نے فرمایا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو بہت سے اصحاب رسول نے پایا۔ لیکن
 کسی نے اس کی اطاعت سے دست کشی اور جماعت کی مخالفت نہ کی

اپنی خلافت میں سکیمیں جج وغیرہ بلاد سحان اور ودان وغیرہ بلاد سودان اور
 میں یقیناً اور شہر میں توہستان کا فتح فرمایا۔ حکومت اسلامیہ کے اثر و انتشار کا بلاد کفر میں اسلامی
 جھنڈا اہرانا تالیخ الخلفاء میں مذکور ہے۔

حضرت امام حسن کا ادین کو خلافت سپرد کر دینا۔ سرکار بغداد کا اس کی خلافت کو صحیح و ثابت فرمانا
 ملا علی قاری کا ادین کا امام حق تسلیم کرنا۔ اصحابہ اور حضرت امام حسن کا ادین سے بیعت خلافت کرنا حضرت
 امام حسن کا لوگوں کو اس کی اطاعت کا حکم دینا دوران خلافت میں اسلامی فتوحات کا ہونا ادین کی
 اس تیسری زندگی کی بھی حقانیت و دیانت کے لئے واضح دلیل اور روشن ثبوت ہے۔ مجال نہیں
 کہ ادین کی اس زندگی پر بھی کوئی زبان دراز کر سکے

Mofakkire Islami Library

Queba Khas, P.O. Jangli Mirzapur

Pin 2015105, Ghazipur

دوسری زندگی

وہ ہے جس میں حضرت مولائے کائنات رضی اللہ عنہ سے اختلاف ہوا آپس میں جنگیں ہوئیں

اس زندگی کے متعلق اُمتِ موحیہ کے دو نظریے ہیں۔

پہلا نظریہ

بعض لوگ تو یہ سمجھتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ کی حضرت مولائے کائنات سے مخالفت اور اذن سے جنگ کرنا اس لئے ہے کہ وہ اپنے لئے طالب خلافت تھے کہ بجائے حضرت مولائے خلیفہ ہو جاؤں مجھے خلیفہ تسلیم کر لیا جائے۔

جن لوگوں کا یہ نظریہ ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد اربابِ حل و عقد نے یعنی صحابہ نے حضرت مولا کو خلیفہ تسلیم کرتے ہوئے اذن کے ہاتھ پر بیعت کر لی لہذا حضرت مولا خلیفہ حق و امام صدق ہو گئے۔ اور حضرت معاویہ نے مخالفت کی تو امام حق سے باغی ہو گئے اور باغی ہو کر متغلب علی الامارت ہوئے اور بغاوت علی الامام فسق شرعی ہے جو گناہ کبیرہ ہوا۔ جو لوگ اس نظریے کے قائل ہیں وہ بھی باوجود اسکے اذن کو بے شمار کرنے برا کہنے اذن پر لعنت بھیجنے کو ناجائز اور حرام بتاتے ہیں۔

علامہ تفتازانی شرح عقائد نسفی میں فرماتے ہیں۔ وبالجملة لم ينقل عن السلف المجتہدین والعلماء الصالحین جواز اللعن علی معاویہ وازواجہ لان غایۃ اہرمهم البغی والخروج علی الکلام وھو لا یوجب اللعن۔ خلاصہ یہ ہے کہ مجتہدین سلف علماء صالحین سے حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں پر لعنت بھیجنے کا جواز منقول نہیں اس لئے کہ غایت الامر یہ ہی تو ہو گا کہ انھوں نے امام پر خروج کیا اور یہ بغی و خروج سبب لعن نہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تحفہ میں فرماتے ہیں۔ معاویہ ابن ابوسفیان شرع امامت حضرت امیر سے اس وقت تک کہ حضرت امام حسن نے ان کے سپرد کی باغیوں سے تھے کہ امام وقت کا مطیع نہ تھے اور جب حضرت امام نے ان کے سپرد کر دی تو بادشاہوں سے ہوئے اس قول سے ایک فائدہ یہ بھی ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پہلی زندگی یعنی امامت حضرت مولائے کائنات سے پہلے کی زندگی بغاوت وغیرہ سے پاک ہے اور بغاوت ہی ہے تو خلافت حضرت مولا کے بعد سے وہ بھی حضرت امام حسن کی سپردگی تک۔

پھر فرماتے ہیں۔ اب ہم اس بات پر آئے کہ جب اس کو باغی اور متغلب جانتے ہیں تو لعنت

کیوں نہیں کرتے۔ اس کا جواب اہل سنت کے نزدیک یہ ہے کہ جو مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اور اس پر لعنت جائز نہیں اور باغی بھی مرتکب کبیرہ کا ہے پھر اس پر لعنت کیوں کر جائز ہو (ترجمہ صفحہ ۲۳۹) اور فتاویٰ عزیزیہ میں ہے: اس صورت میں غایت مافی الباب یہ ہی ہے کہ معاویہ گناہ کبیرہ کے مرتکب اور باغی ہوں اور اس تقدیر پر اون کا فاسق ہونا لازم آتا ہے اور یہ مسئلہ قاعدہ ہے کہ الفاسق لیس باہل اللعن یعنی فاسق لعنت کا مستحق نہیں ہوا کرتا۔ پس اگر معاویہ کے سبب و شتم سے صرف اس کے فعل کو برا کہنا اور برا جاننا ہی مراد ہے تو محققین پر یہ معنی بلاشبہ واضح ہیں اور اگر اس پر لعنت و شتم مراد ہے تو معاذ اللہ کہ کوئی اہل سنت اس کا مرتکب ہو کیونکہ اون کے نزدیک فاسق اور مرتکب کبیرہ کے لئے یہ ہی حکم ہے کہ وہ اس کے لئے منفرت طلب کریں اور جب یہ ہے تو لعنت کرنا بلاشبہ حرام ہوگا (ترجمہ صفحہ ۲۶۲)

بات صاف ہو گئی کہ بغاوت صرف گناہ کبیرہ اور فسق ہے اور باغی و فاسق پر لعنت کرنا حرام ہے۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب یہ ہی ہے۔

دوسرا نظریہ

یہ کہ یہ جنگیں امر خلافت کی وجہ سے نہ تھیں۔ یعنی یہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ طالب خلافت نہ تھے اور امام حق سے باغی نہ تھے بلکہ یہ جنگیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلین کی سپردگی کے مطالبہ پر یا حضرت مولائے کائنات کے اون قاتلین سے ترک قصاص پر ہوئیں۔

ما علی قادی کی شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں واما ما وقع من امتناع جماعة من الصحابة من نصرة علي والخروج معه الى المعامرة به ومن محاربة طائفة منهم كما في حرب الجبل وصفين فلا يدل على عدم صحة خلافته ولا على تضليل مخالفيه في ولايته اذ لم يكن ذلك عن نزاع في حقيقة امامته بل كان من خطأ في اجتihadهم حيث انكروا عليه ترك القود من قتلة عثمان۔

علامہ ابن ہمام اپنی کتاب عقائد اہل سنت میں علامہ کمال اوکی شرح مامرہ میں فرماتے ہیں وما جرى بين معاوية وعلي رضي الله عنهما من الحرب بسبب طلب تسليم قتلة عثمان لمعاوية ومن معه لما بينهما من بنوة العمومة لان مبنيا علي الا اجتihad من كل

منہا لامنازعۃ عن معاویۃ رضی اللہ عنہ فی الامارۃ

علامہ ابن حجر صواعق محرقة میں فرماتے ہیں ومن اعتقاد اهل السنة والجماعة ان ما جرى بين معاوية وعلي رضي الله عنهما من الحروب فلم يكن لمنازعۃ معاوية لعلي في الخلافة للاجماع على حقيقتها لعلي كما امر فلم يخرج الفتنه بسببها وانماها جت بسبب ان معاوية ومن معه طلبوا من علي قتلة عثمان اليهم لكون معاوية ابن عمه فافتنع على طاعته ان تسليمهم اليهم على الفور مع كثرة عشائرتهم واختلافهم بصكرك على يودي الى اضطراب وتزلزل في امر الخلافة۔

ان سب عبار توں کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ نے جو جنگ کی وہ اس لئے نہ تھی کہ انھوں نے حضرت مولا کو خلیفہ تسلیم نہیں کیا اور خود خلیفہ ہونا چاہتے تھے بلکہ یہ جنگ صرف اس وجہ سے ہوئی کہ قاتلین عثمان حضرت مولا کے لشکر میں تھے اور حضرت معاویہ ان کو طلب کرتے تھے۔ حضرت مولائے اوسوقت نہ سپرد کیا۔ نہ ان سے خود بدلہ لیا۔

حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ نے بھی غنیۃ الطالبین میں یہی فرمایا ومن قاتل من معاویۃ وظلۃ والتمہیہ طلبوا ثار عثمان خلیفۃ حق المقتول ظلماً والذین قتلوا کافوا فی عسکر علی فکل ذہب الی تاویل حسن

محققین علماء اہلسنت حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ علامہ ابن ہمام علامہ کمال علامہ ابن حجر علامہ قاری کی کایہ ہی نظریہ ہے۔ یہ ہی تحقیق ہے کہ یہ جنگیں امر خلافت میں نہ تھیں بلکہ طلب قاتلین عثمان کی وجہ سے ہوئیں۔ یہ نظریہ پہلے نظریہ سے زیادہ قوی اور محقق ہے اصحاب تحقیق و ترجیح اور پھر حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ اسی نظریہ کے حامی ہیں۔

اس صورت میں حضرت معاویہ کی طرف نہ بغی و فسق کی نسبت ہو سکتی ہے۔ نہ ارتکاب گناہ کبیرہ کی۔ اس لئے کہ جن کایہ نظریہ ہے انھوں نے صاف صاف فرمادیا کہ یہ جنگ اجتہاد پر مبنی ہے۔ اس کا تاویل پر دار و مدار ہے۔ ملا علی قاری نے فرمایا علی کان عن خطاوی اجتہادہم اور علامہ ابن ہمام نے فرمایا کان مبنیاً علی الاجتہاد من کل منہما اور حضرت سرکار بغداد نے فرمایا فکل ذہب الی تاویل حسن اور علامہ نقضانی نے شرح عقائد میں فرمایا وما وقع بینہم من المنازعات والممارسات فلدعا علی و تاویلات اور علامہ شامی نے تنبیہ الوکلاء میں

فرمایا ونسکت عما جرى بينهم من الحروب فانه كان عن اجتهاد پھر ملا علی قاری نے دوسری جگہ فرمایا وان صدر من بعضهم ما في صورة شرقا فانه اما كان من اجتهاد

علامہ نودی نے شرح مسلم میں فرمایا واما الحروب التي جرت فكانت لكل طائفة شبهة اعتقدت تصويبا انفسها بسببها وكلهم عدول ومتاولون في حروبهم وغيرها ولم يخرج شي من ذلك احد منهم من العدد الا لانهم مجتهدون۔ اور جنگوں میں ہر گروہ شہد میں رہا۔ اپنے آپ کو حق و صاحب سمجھتا رہا وہ سب عادل اور جنگوں میں متاول ہیں ان کی وجہ سے وہ عدالت سے خارج نہ ہوئے اس لئے کہ وہ سب مجتہد تھے۔

جو آپس میں برائے اجتہاد اختلاف ہو تو اس میں کسی فریق کو نہ گمراہ کہہ سکتے ہیں نہ گنہگار نہ فاسق۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں والمخطئ في الاجتهاد لا يفسد ولا يفسق على ما عليه الاعتماد اور اس سے پہلے اسی سلسلہ میں فرمایا ولا على تفصيل في الفقه في ولايته علامہ نودی نے فرمایا ولم يخرج شي من ذلك احد منهم من العدد الا لانهم مجتهدون ثم رفق ما رفق في شرح میں فرمایا اور وضاحت سے فرمایا وفيما التصريح بان الطائفتين مومنون لا يخرجون بالقتال عن الايمان ولا يفسقون وهذا اذ هبنا واذ هب مومنا فقيما۔

جب یہ جنگ جہنمی علی الا اجتہاد ہوئی اور کوئی نہ گمراہ کہا جاسکتا ہے نہ فاسق تو پھر اب لعنت کرنے نہ کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ لعنت فسق و ارتکاب گناہ کی وجہ سے بھی جائز نہیں تو ان جنگوں کی وجہ سے بدرجہ اولیٰ جائز نہیں کہ یہاں تو فسق بھی نہیں۔

اسی لئے عام قانون بنادیا گیا کہ حضرت ابو بکر حضرت عمر حضرت عثمان۔ حضرت علی۔ حضرت معاویہ حضرت عمرو بن عاص کو جو سب دشتم کرے اور گمراہ کہے تو اس سے خوب مار لگائی جائے (فرمان حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ) علامہ نقضازانی کا قول گذر ہی چکا لم ينقل عن السلف المجتهدين والعلماء الصالحين جواز اللعن على معاوية واخرا به۔ علامہ ابن حجر نے صواعق میں فرمایا ولا يجوز الطعن في معاوية لانه من كبار الصالحين۔

شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ از الہ النفا میں فرماتے ہیں اور بطور فیصلہ فرماتے ہیں بابدانست کہ معاویہ ابن ابی سفیان رضی اللہ عنہ یکے از اصحاب آنحضرت صلی اللہ علیہ

و صاحب فضیلت جلیلہ در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم زہار در حق او سو وطن نہ کنی و در وطن صاحب
 او نہ افقی تا مرکب حرام نشوی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضور کے صحابی اور صاحب فضیلت جلیلہ ہیں
 اور انکے حق میں کوئی بدگمانی نہ کرنا اور ان پر سب و لعن میں گرفتار ہو کر ایک فعل حرام کے مرتکب نہ ہونا
 غرض کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دوسری زندگی کا کوئی سا بھی نظریہ لیا جائے وہ کسی نظریہ کے
 ماتحت مستحق لعن و وطن نہیں دجیسا کہ بابا جی نے سمجھ رکھا ہے اور زبان لعن و وطن نہیں بلکہ بدتمیزی
 و بدتمیزی کی زبان دراز کر رکھی ہے۔ کلمات ناشائستہ مہفوات نالائقہ استعمال کئے ہیں ہرے اور
 گالی گلوچ میں رافضیوں کے بھی گرو بن گئے ہیں۔ کیا بابا صاحب کے لئے یہ حضرات اہل سنت جتنے
 اقوال مبارکہ بلکہ فتوے بلکہ فیصلے نقل کئے گئے۔ اقتدا و اتباع کے قابل نہیں۔ ان سے بڑھ کر بابا کس
 عالم اہلسنت کو اپنا مقتدا بنائینگے۔ کس کی بات پر عمل کریں گے۔ افسوس کہ بابا صاحب نے اپنے تخیلات و توہمات
 کے لئے اساطین و علماء اہلسنت کا دامن چھوڑ کر رافضیوں کے سایہ میں پناہ لی۔ محمد ابن عقبیل جیسے مکار
 کو خواجہ صاحب جیسے آزاد کو اپنا پیشرو اور امام بنایا۔ رافضیوں کی کتابوں اور انکے اقوال پر ایمان
 لائے۔ بے سند غیر معتبر غیر مشہور روایتوں کو سند بنایا۔

دیکھئے اور کیا فرمایا علماء حق نے۔ علامہ شامی نے فرمایا و نسکت عما جری بینہم من الخ و ب۔
 حضرت سرکار بغداد نے فرمایا و اتفق اہل السنۃ علی وجوب الکف عما شجہ بینہم و الامساک عن
 مساوہہم۔ علامہ قاضی عیاض نے شفا میں فرمایا و حسن الثناء علیہم و الا متفقہ علیہم و الامساک
 عما شجہ بینہم علامہ ابن حجر نے صواعق میں فرمایا و ما یوجب ایضا الامساک عما شجہ بینہم من الاختلاف
 حضرت مولانا و حضرت معاویہ کے درمیان جو جنگیں ہوئیں جو اختلاف ہوئے اور ان میں خاموش رہنا چاہئے
 اسکا مطلب یہ کہ ہمیں کسی کی بُرائی نہ کرنی چاہئے نہ کوئی فیصلہ چکانا چاہئے۔ حضرت امام اعظم نے اسی لئے
 فرمایا و لا تذکرہ الصغیر بد الا بخیر۔ ہمیں صحابہ رسول کا ذکر ہمیشہ بھلائی سے کرنا چاہئے۔ حضرت امام
 شافعی نے فرمایا فلا تلوث السننہ بھا۔ ہم کسی کی بُرائی سے اپنی زبانوں کو آلودہ نہیں کرتے۔

اور ان حضرات نے کیوں اس قدر یہ احتیاط برتی اس لئے کہ یہ معاملہ ہے صحابہ رسول کا اور حضور نے
 بتا کر یہ شدید فرمایا ہے۔ اللہ اللہ فی الصحابی میرے اصحاب کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہنا۔
 لا تتخذوہم غرضا اپنی باتوں کا اور انھیں نشانہ نہ بنانا اذ ذکر الصحابی فامسکوا میرے اصحاب کا

ذکر کرنا تو زبان روک لینا۔ علامہ علی قاری شریع شفا میں فرماتے ہیں کہ ایک اور حدیث میں آیا ہے ایا کم دما
شیخ بن احمد بن ابی میرے صحابہ کے درمیان جو اختلافات ہوں اون سے تم بچنا۔ احتیاط رکھنا یعنی تم کسی کو
برائے کہنا۔

فرمائیں جناب بابا صاحب ان علماء اہلسنت کے فتاویٰ اور آئمہ مجتہدین کے فیصلے اور سرکارِ دو عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم مطابق آپ نے سکوت کیا احتیاط برتی زبان روکی۔ کیا آپ نے زبان طعن و تشنیع
درار کر کے اور حضرت معاویہ پر ظلم و ستم بدکرداری بد انجامی شقی و بد بخت۔ منافق فاسق و اصل جنم
ہونے کے فتوے لگا کر فیصلے کر کے آپ نے علماء اہل سنت بلکہ آئمہ مجتہدین بلکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ
وسلم کے حکم و ہدایت کے خلاف قدم نہ اٹھایا۔ آپ کو جانب داری کے فیصلہ کرنے کا کیا حق تھا جبکہ آپ
نے مولوی نے عالم نے فقیہ نے مجتہد نے ولی نے غوث نے قطب جگہ ان حضرات کے نہ شاگردوں نہ شاگردوں کے
شاگردوں نہ مریدوں نہ مریدوں کے مریدوں کے برابر۔ اور فیصلہ کرنے بیٹھے ایسے ملک اسلام کا۔ آپ کا
فرض صرف یہ تھا کہ اہل سنت و جماعت کے ذمہ دار علمائے جو فرمایا اوس پر عمل کرتے۔ سکوت و خاموشی سے
کام لیتے نہ کنگالی گلوں کرتے۔ لعنت کے ترچلاتے حالانکہ دوسری زندگی کے پہلے نظریے والے بھی لعن طعن
کو جائز نہیں جانتے۔ جب آپ ذمہ دار حضرات کا بھی کہنا نہیں مانتے تو آپ پھر مسلمان کس لئے ہیں

اصولی جواب

میں نے شروع میں بتایا ہے کہ بابا صاحب کی تحریروں کا مقصد صرف یہ ہے کہ حضرت معاویہ صحابی
نہیں۔ اور وہ موافق ظالم فاسق باغی ہیں۔ لہذا اون پر لعنت کرنا جائز ہے۔ الحمد للہ کہ حضرت معاویہ
کا صحابی ہونا بھی ثابت ہو گیا اور محققین کے نزدیک اون کا باغی و فاسق نہ ہونا بھی ثابت ہو گیا اور یہ بھی
ثابت ہو گیا کہ وہ کسی نظریہ کے ماتحت مستحق لعن طعن نہیں۔ مقدمہ کا یہ عنوان اون کی تمام تحریروں کے
کے ان مقاصد کا اصولی جواب ہو گیا۔ اصحاب علم دار باب نظر تو اسی پر کفایت کر سکتے ہیں لیکن بابا صاحب
اپنے پیروں کو یہ دھوکا دے سکتے ہیں کہ میری تمام کتابیں جو تقریباً ۳۵۰ صفحے کی ہوتی ہیں اون میں
جواب یہ چند گنتی کے صفحے کیسے ہو سکتے ہیں۔ فلاں بات کا جواب نہیں، فلاں اعتراض کا جواب نہیں۔ اس
میں اون کی ایک ایک بات اور ایک ایک جزئیہ کا جواب دوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

بغاوت۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں جو نظریہ بغاوت کا حضرت مولائے

جنگ کرنے کی وجہ سے بر بنائے خواہش خلافت پیدا ہوتا ہے اگرچہ وہ نظریہ تحقیق کے اعتبار سے ضعیف و کمزور ہے پھر بھی ادن کو ہمیشہ باغی کے لفظ سے یاد کرنا مناسب نہیں۔
 اس لئے کہ یہ بنادات اس وقت ختم ہو گئی جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے انہیں خلافت سپرد فرمادی۔ خلافت سپرد ہوجانے کے بعد وہ امام حق ہو گئے جیسا کہ ملا علی قاری نے فرمایا خلافت صحیح ہو گئی جیسا کہ حضرت سرکار بغداد نے فرمایا۔ اسی واسطے صاحب فتح القدیر نے فرمایا کہ حضرت امام حسن کی سپردگی کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جائز نہیں رہے وہ فرماتے ہیں ثم انما يتم اذا ثبت اندول القضاء قبل تسليم الحسن لدنا ما بعد تسليمها فلا ملا علی قاری فرماتے ہیں ثم كان معاوية مخطئا الا انه فعل ما فعل عن تاويل فلم يصبر به فاستقام واختلف اهل السنة والجماعة في تسميته باغيا فمنهم من اقبلت من ذلك حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے خطاب ضرور ہوئی لیکن ادن کا فعل تاویل پر مبنی تھا لہذا وہ فاسق نہ ہوئے اور اہل سنت کا اس میں اختلاف ہے کہ ادن کو باغی کہا جائے یا نہیں تو ایک گروہ نے اس سے احتیاط فرمائی یعنی باغی کہنا مناسب نہ جانا۔

سبب دشم حضرت مولا وغیرہ دیگر امور

رہا حضرت معاویہ کا حضرت مولیٰ کو سب و دشم کرنا یا دیگر وہ الزامات جو بابا جی حضرت معاویہ کے سر تقویٰ نے کی کوشش کی ان میں سے کوئی چیز ارباب تحقیق کے نزدیک مستند و معتبر طریقہ سے ثابت نہیں۔ نہ وہیں کوئی ایسی چیز ہے جو لحن خصوصی کا سبب ہو۔ تفصیل آگے آتی ہے۔

عنوان نمبرہ جناب بابا صاحب کے امہ

جناب بابا صاحب نے اپنے موعظات کے ثابت کرنے کے لئے یوں تو بہت سے علماء اور ادن کی کتابوں کے نام محض سیدھے سادے مسلمانوں کو مرعوب کرنے کے لئے تحریر کر دیے ہیں لیکن خصوصیت کے ساتھ دو شخص آپ کے خاص امانوں میں ہیں اور آپ ان کے مخلص مقتدی و مقلد ہیں:-

(۱) خواجہ حسن نظامی صاحب

(۲) محمد ابن عقیل صاحب نصائح کا فیہ۔

بابا صاحب مولیٰ اور معاویہ کے صفحہ ۸۸ پر لکھتے ہیں۔ چنانچہ میں نے کتاب کے حصہ دوم کا جو یہ دیباچہ لکھا ہے وہ حضرت خواجہ حسن نظامی کی کتاب بزم نامہ کی عبارتوں کو ہی قرار دیا ہے۔

پھر لکھا۔ پھر یہ ہی نہیں میرے پیشرو بہت سے حضرات ہیں جن میں سے اس موقع پر صرف دو حضرات کا ذکر کئے دیتا ہوں۔ ان میں سے پہلے بزرگ حضرت مولانا سید محمد ابن عقیل سنگا پوری ہیں جو اکابر اہلسنت ہیں جنہوں نے نہایت شریع و بسط کے ساتھ معاویہ کی بدکرداریوں پر روشنی ڈالی ہے۔ آپ کی کتاب عربی میں ہے اور اس کا نام ہے کتاب النصارح الکافیہ بلن یتولی معاویہ اور یہی کتاب خصوصیت کے ساتھ میرے اس تالیف کی بنیاد ہے۔

پھر فرماتے ہیں یہ تمام حضرات میرے پیش رو ہیں اور میں ان کا مخلص مقتدی اور مقلد ہوں۔ لہذا اب آپ ذرا ان دونوں بزرگوں کے حالات و مقالات سے واقف ہو جائیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ بابا صاحب کے یہ اہام کیسے ہیں۔ پھر بابا صاحب ان کے مقتدی کیسے ہوں گے۔

خواجہ صاحب۔ اس میں شک نہیں کہ خواجہ صاحب کا لقب مصوّر فطرت ہے۔ زمانہ کے اہل قلم سے ہیں۔ صاحب تصانیف ہیں۔ ادیب زبان اردو ہیں اور پیر مین آپ کے مریدین کچھ کلمہ گو بھی ہیں اور کچھ ہندو اور سکھ بھی ہیں مگر ہمیں اس سے غرض نہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ ان سب باتوں کے بعد وہ ہیں کیا۔ اور کیا وزن ہے۔

خواجہ صاحب نے پیر کو سجدہ نفی کرنا جائز و حلال بتایا اور اس سلسلہ میں ایک رسالہ بنام مرشد کو سجدہ تنظیم شائع کیا۔ حالانکہ امت اسلامیہ کا اجماع ہے کہ شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں کسی کو سجدہ نفی کرنا حرام ہے۔ چنانچہ اسی وقت خواجہ صاحب کا رد کیا گیا اور متعدد رسالے تحریر میں آئے۔

یہ نوید اور ملاحظہ فرمائیے۔ خواجہ صاحب نے ایک کتاب لکھی ہے، ”کرشن بیٹی“ اور میں جو کچھ لکھا ہے قدرے ازاں نقل کرتا ہوں ”کرشن بھی ہندوستان کے ایک ہادی تھے ان کو بھی خدا تعالیٰ نے ایک بڑی اور اعلیٰ قوم کی رہبری پر مامور کیا تھا“ (ص ۳۷) اس عبارت میں کرشن کو نبی مانا۔

”مری کرشن کا یہ معجزہ دیکھ کر تمام حاضرین ان کے قدموں پر گر پڑے“ (ص ۱۱) اس عبارت میں بھی کرشن کو نبی مانا اور اس کے لئے معجزہ کا لفظ استعمال کیا حالانکہ معجزہ کے لفظ کا اطلاق صرف نبی

ہی کے لئے ہو سکتا ہے۔

”مگر اس میں حیرت کی کیا بات ہے روح تو ہر حال اور ہر مقام اعلیٰ پر گئی جسم بھی اگر خدا نے اڑھا لیا ہو تو کیا تعجب ہے کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے جسم کے آسان پر تشریف نہیں لے گئے تھے“ (ص ۱۵۱)
اس عبارت میں کرشن کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مشابہت دی اور مقام اعلیٰ میں مقیم بتایا۔
”آج زمین کے چہرے پر وہ آنکھ نمودار ہوتی ہے جسکی دید خاک و افلاک تک کو محیط ہے“

پھر لکھا صاف سنو استقبال کو آگے بڑھو کرشن جی پیدا ہونے میں نور کی چادر تانو اس سر آبی کو اغیار کی آنکھ سے بچاؤ چھاؤ جلدی چھاؤ۔ ابلیس کی نظر نہ لگ جائے“ (ص ۳۲) کرشن کا میلاد پڑھا جا رہا ہے
”سلام تجھ پر اے غریب گوالن کی گود ٹھنڈی کرنے والے تجھ پر سلام اے گناہوں کے نام کو چار چاند لگانے والے“ آخر میں لکھا ”تجھ پر ہزاروں سلام“ (ص ۲۶) کرشن پر سلام بھیجا جا رہا ہے۔
بابا صاحب کو کتنا بیکار سا ہے۔ مسلمانو! تم بتاؤ کہ جو کرشن کو نبی مانے۔ حضرت عیسیٰ سے مشابہت دے اور میلاد پڑھے اور اس پر سلام بھیجے کیا وہ اس قابل ہے کہ مسلمانوں کا عالم اور رہبر اور پیر بن سکے چہ جائیکہ امام اور جسکی تقلید کریں بابا صاحب۔

اور مفسر ”میرادل چاہتا ہے کہ جب میں مڑوں تو میرا سر کسی سکھ دوست کے زانو پر پڑے“
(رسالہ درویش ج ۵ نمبر ۶ مورخہ ۵ اکتوبر ۱۹۲۵ء خواجہ صاحب کا خطبہ) واللہ کیا تمنا اور آرزو ہے ہم بھی آمین کہتے ہیں۔

ایضاً ”سکھوں اور مسلمانوں کے عقائد میں کوئی تفریق نہیں ہے۔ وہ دونوں ایک ہی ہیں“
ابو خواجہ حسن نظامی نہ رہے بلکہ خواجہ سنگھ نالکی ہو گئے۔

اور ملاحظہ فرمائیے۔ آپ نے اپنا سفر نامہ لکھا ہے جس میں صخرہ بیت المقدس کے پاس حرم قدس میں جو گفتگو خدا سے کی ہے نقل کی ہے اس کے چند جملے پیش کرتا ہوں ”تو آج اپنی قدرت کے کمال کا امتحان دے دیکھوں تجھ میں کتنی قدرت ہے معلوم کروں تو کس چیز پر قدیر ہے۔ عبادت کی چادر سے پاؤں نکالتا ہوں اسرار وحدت کے حجرہ میں داخل ہوتا ہوں میرا حکم ہے کہ تار کے کھجے اکھاڑ دیے جائیں۔“ اچے پھر لکھا موسیٰ کو کوہ طور کے ایک درخت پر جلوہ دکھا کر بلایا میں اس صخرہ کے سنوں میں اپنی بتلی دکھا کر تجھے پکارتا ہوں۔ آ۔ اور جوتیاں اُتار کر آ۔ اس مقدس زمین کا ادب کر۔ پھر لکھا

اب ذرا عجدیت کی سیر بھی کر اور چالیس دن کے لئے تخت ربوبیت سے دست بردار ہو کر بندوں کی صف میں آن بیٹھو۔ پھر لکھا۔ تخت خالی مت چھوڑ چلے بھر کے لئے جس یہ بوجھ ادا تھا سکتا ہوں ہاں ہاں مجھ میں اس بار کے تحمل کی ہمت ہے تو دیکھو گا کہ میری چالیس روزہ فدائی کس آن بان کی ہوتی ہے۔ ملا پوشی الوہیت کے بعد میرا سب سے پہلا یہ کام ہو گا کہ تیرے دل کو محبت کے نشتر سے زخمی کیا جائے۔ پھر لکھا۔ جب میری فدائی کے دن پورے ہوں گے تو میں چالیسویں دن عرب کے ایک بشر محمد بن عبد اللہ کے گھر میں اتروں گا اور تخت فدائی تیرے حوالہ کر دوں گا۔

مسلمانو! جس کی یہ زبان ہو جسکے یہ کلمات ہوں وہ مسلمانوں کا عالم اور رہبر اللہ پیر غنی کے قابل ہو سکتا ہے۔ ذرا غور و فکر سے کام لو۔

جناب بابا صاحب یہ ہیں آپ کے مصوٰر فطرت مذہبی پیشوا جن کے آپ مخلص مقلد ہیں۔ خرابیے آپ اُن کے ایک ایک جملے سے متشن ہیں یا صرف بڑبڑانہ ہی سے اتفاق ہے اور حضرت امیر مودا پر کی شان میں گستاخی کرنے کے لئے امام بنایا ہے۔ آپ فرماتے ہیں ”جنہیں آج تک کسی عالم نے نہ بُرا کہا نہ اُنکی اس تحقیق کو ناجائز شریعت کے خلاف قرار دیا۔“ بابا صاحب اُن سے ۱۲-۱۳ برس پہلے خبر لی گئی ہے اور ایک عالم جید جناب مولانا محمد طیب صاحب دانا پوری نے رسالہ تجانب اہل السنۃ لکھ کر پوری قلمی کھول دی ہے۔ اُن سے خواجہ حسن نظامی کے خیالات کے متعلق سوال کیا گیا تو انہوں نے بالتفصیل اُنکے کلمات نقل کئے اور پھر بعد میں لکھا۔ بہر حال اس تفصیل سے ہر سنی مسلمان پر روشن و قہار کہ حسن نظامی اپنے کفریات تعلیمی یقینیہ کثرو کے سبب، حکم شریعت مطہرہ و الہامیہ مذکورہ ہے کہ جو اسکے کسی قطعی یقینی کفر پر مطلع ہونے کے بعد بھی اُس کو مسلمان سمجھے یا اُس کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے یا اُس کو کافر مذکور کہنے میں توقف کرے وہ بھی حکم شریعت اسلامیہ زندیق بنے دین فاسد۔ (صفحہ ۱۶)

اور یہ تو حضرت مولانا نے اپنا فریضہ ادا فرمایا۔ سوال کا جواب دیا۔ میں تو یہ کہتا ہوں کہ ذرا سی سمجھ رکھنے والا انسان بھی ان کلمات ملعونہ کو سن کر فوراً کافر ہی کہے گا اور کلا حول و کلا قوتہ الا باللہ پڑھتا ہوا اپنا راستہ لے گا۔ کس مسلمان کے کان میں یہ طاقت ہے کہ ایسی بکواس سُنے اور نفرت و ملامت کی نگاہ سے نہ دیکھے۔

بابا صاحب آپ فرماتے ہیں کہ وہ اہلسنت کے مذہبی پیشوا ہیں۔ آپ نے اون کی پشتوئی بھی دیکھ لی اور فتویٰ بھی سن لیا بتائیے جو اپنے کلمات کی وجہ سے کفر تک پہنچ گیا وہ مسلمان کہہ جا جائیکہ وہ سُنی ہو۔ سُنی تو مسلمان اور ٹھیٹ مسلمان کو کہتے ہیں۔

بابا صاحب اب بتائیے کہ آپ کے بزمِ نامہ کی کیا وقعت رہی۔ اوس میں بھی زبان کی ایسی ہی آزادی استعمال کی گئی ہے جیسی کہ آپ نے سُنی۔ بابا صاحب ذرا سوچ سمجھ کے اس میدان میں قدم رکھا ہوتا۔ معتبر علمائے اہلسنت کے لاشعات کو مشعلِ راہ بنایا ہوتا۔ اس وقت آپ کو کوئی نہ ملا تو خواجہ جی کو دلی سے پکڑ لائے اور بڑے بڑے القاب سے یاد کر کے عوام پر اثر انداز ہونے لگے جہاں جہاں آپ نے بزمِ نامہ کے حوالے دیئے ہیں اون کا اجمالی جواب یہ ہی ہے کہ اُس کا مصنف نہ عالمِ دین ہے نہ اہلسنت سے ہے بلکہ بات کو کُشنی ہے یا سکھ یا مدعی الوہیت۔ آنا نکلہ مگر منہ کر رہی کُند کے مصداق وہ اپنا راستہ خود بھولے ہوئے ہیں۔ دوسروں کو کیا ہدایت کریں گے کیا صحیح بات کہیں گے۔

محمد ابن عقیل مصنف النصارى الکافیه۔ یہ بھی ہمارے بیچارے بابا صاحب کے امام ہیں جن کے آپ مخلص مقلد ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ وہ اکابر علمائے اہلسنت سے ہیں۔ جی سبحان اللہ۔ ایک تو اہلسنت پھر علما پھر اکابر کیوں نہ ہو جس کو بابا صاحب نے اپنی ذہنیت کا پایا سر سے اوچھا اڑٹھا لیا۔ لیکن اُن کی کتاب نصاریٰ کا فیہ کا رد نقد نصاریٰ کا فیہ دیکھنے سے ہر شخص یہ فیصلہ کریگا کہ یہ شیعوں میں کا پکا منافق (تقیہ باز) ابنِ سبا کی ایکم اور پالیسی کا آدمی ہے اپنے آپ کو سُنی ظاہر کر کے سینوں کو شیعہ بنانے کی کوشش کی ہے اوسکی کتاب سے کسی پر اب تک تو اثر پڑا نہیں مگر بابا صاحب متاثر ہو گئے اور اوس کو اپنا امام بنا بیٹھے۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ اندازِ گفتگو میں پتہ لگ جاتا ہے کہ کون کس خیال کا ہے۔ نصاریٰ کا فیہ کا ایک ایک جملہ بتا رہا ہے کہ میں شیعہ کی زبان سے نکل رہا ہوں نہ اہلسنت کی زبان سے ہے۔ اون کی سی تہذیب نہ اکابرین علمائے اہلسنت کے اقوال بلکہ اہلسنت پر اعتراضات کی بوچھاڑ اور نئے عقائد سے انحراف اور سکے شیعہ ہونے پر روشن دلیل۔ بابا صاحب بڑے زور سے فرماتے ہیں کہ وہ پکا سُنی ہے۔ آپ کے کہنے اور بتانے سے کوئی سُنی نہ ہوگا اور

آپ کا یہ کہدینا کہ فلاں سنی ہے سنت کے لئے معیار ہو سکتا ہے۔ آپ کی سنت تو خود معرض خطر میں ہے اور نہ پھر آپ ہندوستان کے سینوں کے کوئی امام ہیں کہ جس پر آپ سنت کی ٹہر لگادیں وہ سنی ہو جائے آپ ڈھکے شیخہ کو امام بنا چکے کھلے شیخہ ابن بابویہ قمی کو آپ شیخہ تسلیم کر رہے ہیں اور پھر اوسکے قول کو سند میں لا رہے ہیں۔ بتائیے یہ آپ کی سنت ہے اور پھر دوسروں کو آپ سنی ہونے کی سند دے رہے ہیں۔
گر ہمیں کتب و ہمیں بابا کار سنی تمام خواہ شد

علاوہ بریں آپ اپنے چورقہ (اہل حق کی شاندار فتح) میں لکھتے ہیں کہ محمد بن عقیل مذہب شافعی ہیں اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ ہے کہ تلک دماء طہر اللہ ایدینا عنہا فلا تلوث السنۃ (شرح فقہ اکبر) علامہ سعد الدین تفتازانی شافعی المذہب ہیں وہ فرماتے ہیں کہ سلف و خلف سے کہیں منقول نہیں کہ حضرت معاویہ اور ان کے ساتھی صحابہ پر لعنت کی جائے (شرح عقائد) اور یہ مذہب شافعی نہ اپنے امام کی پیروی کرے نہ عالم شافعی کا ابتداء کیسا شافعی ہے کہ اپنے امام کے خلاف لعنتوں، گالیوں، بُرائیوں کا طوار بائزھے غلط ہے کہ وہ شافعی ہے۔ شیخہ ہے اور منافق شیخہ ہے۔

بابا صاحب سنی صرف وہ نہیں ہے جو میلاد شریف پر عامل ہو گیا رہیں فاتحہ نذر نیاز نذر سے بنی دلی کو جائز جانتا ہو۔ بلکہ اس کے ساتھ ساتھ تمام عقائد اہلسنت کو تسلیم کرنا ہو اور خارجی رافضی معتزلہ کا دیانی چکر لوی اسلامی جماعت تبلیغی جماعت وہابی ہر دو قسم سب کے اون مخصوص عقائد سے جو اہلسنت کے خلاف ہیں اور ان کے کلمات خلاف اسلام و ایمان سے دور اور نفور ہو۔ کسی صحابی کی شان میں گستاخی اور بے ادبی نہ کرنا ہو۔

خلاصہ یہ کہ آپ کے امام کی کتاب نصاب کا یہ اصولی اور اجمالی جواب ہے اور اس طرح سے آپ کی کتاب اصحاب رسول اللہ کا اصولی جواب ہو گیا۔ یعنی نصاب کا یہ جس پر آپ نے کتاب اصحاب رسول اللہ کی بنیاد رکھی ہے وہ یقینہ باز شیخہ کی کتاب ہے اس میں جو کچھ مسئلہ دائرہ کے متعلق لکھا ہے وہ مذہب اہلسنت کے خلاف ہے لہذا قابل اعتبار و اعتداد نہیں۔

بابا صاحب یہاں صرف ایک مطالبہ ہے کہ محمد بن عقیل کے زبانہ کے جو لوگ علمائے اہلسنت تھے ان میں سے کسی معرووف و معتمد عالم کا یہ قول پیش کر دیں کہ محمد بن عقیل عالم اہلسنت ہیں اور ان کی کتاب عقائد اہلسنت کی کتاب ہے۔ کیا اس مطالبہ کو آپ پورا کر سکتے ہیں

عنوان نمبر ۶ تواریخ کا حال

جناب بابا صاحب نے اپنے مخصوص خیالات کی ہم نوائی کتب تفسیر وفقہ و کلام میں نہ پائی تو تواریخ کے دوڑے۔ یہ تاریخ وہ تاریخ ایک اور ہم مجاہدی۔

اچھا سنئے۔ اخبار و روایات کے لئے سب سے پہلی ضرورت سند کی ہے یعنی جہاں وہ بات پہلی وہاں سے اپنے پہنچنے کے مقام تک راویوں کے ساتھ ساتھ پہنچے۔ وہ خواہ دو ہوں تین ہوں یا زیادہ۔ حضرت عبداللہ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں الاسناد من الدین ولولا الاسناد لقال من شاء ما شاء۔ منہدیوں میں داخل ہے اگر سند ہوگی تو جس کے دل میں جو آئیگا اُراد بیگا۔ (مقدمہ مسلم شریف)

اب اس اصل پر تواریخ کو پرکھئے تو موجودہ تاریخوں میں یہ بات نہیں کہیں تو یہ لے گا کہ یہ بات فلاں شخص نے کہی مگر جہاں سے وہ بات لایا نہ اس کا پتہ نہ درمیان کے راویوں کا پتہ۔ کہیں یہ لے گا کہ نقل کیا گیا ہے۔ روایت کیا گیا ہے۔ بعضوں نے یہ کہا اس طرز میں وہ نام بھی غائب پھر ایسی روایت کا کیا اعتبار کیا جائے کیا اس پر بھروسہ کیا جائے۔

حضرت علامہ علی قادری کی شائع مشکوٰۃ علامہ قاضی عیاض کے قول والا اضطراب عن اخبار المؤمنین کے تحت میں فرماتے ہیں اے عن اقوال اصحاب التواریخ فان غالبهم غیر صحیح بل کذب صریح یعنی اصحاب تواریخ کے اقوال سے اعراض کرنا چاہئے اس لئے کہ اکثر باتیں صحیح نقل نہیں کی گئیں بلکہ کھلا جھوٹ ہوتا ہے اور علامہ ابن حجر صواعن میں فرماتے ہیں واما لوجب ايضا الامساك عما شئبه بينهم من الاختلاف والاضطراب صفحا عن اخبار المؤرخين سيما جملة الروافض وملا لال الشيعة والمبندين القادحين في احاد منهم (ص ۱۳۹) دیکھئے صاف صاف منع فرمایا کہ تاریخ والوں کی روایتوں سے ہرگز اثر نہ لینا خصوصاً رافضی اور شیعہ وغیرہ اور علامہ ابن خلدون نے لکھا۔ جزاکے کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ اگرچہ بڑے لائق مسلمان مورخوں نے کثرت سے تاریخ کی کتابیں لکھی ہیں مگر وہ لغو اور باطل روایات اور وہیمات اور قصص و حکایات سے بھری ہوئی ہیں (از کتاب رد الروافض مطبوعہ طبعہ ۱۲۲۲ھ)

صاحب رسالہ رد الروافض ص ۱۶۵ پر فرماتے ہیں اور سوائے چند ابتدائی تاریخوں کے باقی تواریخ کی کتابوں میں جو روایات نہیں لکھی گئی ہیں۔ ان میں نہ اسناد درج ہے نہ روایت کا سلسلہ بیان کیا گیا ہے

جس سے معلوم ہو کہ ان کے بیان کرنے والے سچے ہیں یا جھوٹے مذہب حق پر ہیں یا اہل بدعت اور اگر کہیں
سلسلہ روایات کا ذکر ہے تو تنقیح سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر روایتوں کے بیان کرنے والے غیر معتبر اور مشتبہ
اور مجہول تھے۔ متقدمین سے بڑے نامور مورخ مثلاً داؤدی وغیرہ کے جو امام المورخین کہلاتے ہیں خود
ان کی کتاب یہودہ اور غلط روایتوں سے بھری ہیں اور متاخرین کا تو یہ حال ہے کہ وہ صرف انہیں
کی بیان کی ہوئی روایتوں اور کہانیوں کے نقل کرنے والے ہیں۔ نہ ان کے مآخذ کی تحقیق ہے نہ ان کے
مطالب پر غور کیا۔ خصوصاً ان مورخین نے جو پہلے سے کسی رائے یا کسی مذہب کے متقد یا اس طرف
مائل تھے انہوں نے بمقتضائے طبیعت کے اپنی رائے اور مذہب کے موافق جن چیزوں کو سنا
قبول کر لیا پھر فرمایا واضح ہو کہ متاخرین میں بے شمار مورخ گذرے ہیں مگر فی زمانہ جن کتابوں کی
روایتوں سے اکثر شیعہ ورافضی ہمارے مقابلہ میں استدلال کرتے ہیں ان کی مختصر فہرست
یہ ہے اور اسی فہرست سے اور کتابوں کا اندازہ بخوبی ہو سکتا ہے۔

(۱) روضۃ الاجاب (۲) حبیب السیر (۳) روضۃ الصفا (۴) تاریخ اعظم کوئی (۵) تاریخ
مروج الذہب (۶) تاریخ الخلفاء سیوطی (۷) تاریخ آل عباس (۸) معارج النبوة (۹) تاریخ کامل ابن اثیر
پھر فرماتے ہیں یہ بات ظاہر ہے کہ روایت کا دار مدار سند پر ہے اور جب سند ہی نہ بیان کی
جائے گی اور شروع روایت میں کوئی مجہول لفظ مثل در بعض روایات جنس آمدہ یا آوردہ اندیا مثل اسکے
در کوئی لفظ جس سے راویوں کا نام و نشان وثقہ ہونا نہ معلوم ہوگا تو یقیناً ایسی روایت قاعدۃ لایق
قبول نہ ہوگی۔

عنوان نمبر جناب بابا صاحب کی محمد کتابیں اور ان کا حال

جناب بابا صاحب نے یوں تو کتابوں کے نام بہت لکھ دیے ہیں اور مرعوب کرنے کے لئے تعداد بھی
نمادی ہے ایک سو اثنائیس (۱۳۹) لیکن جناب نے اپنے اس دعوے کے خلاف جو خطہ مولیٰ اور
ساویہ میں کیا ہے کہ میری پیش کردہ سب اہل سنت کی ہیں۔ رافضیوں کی کتابوں سے بھی استدلال
کیا ہے اور اپنے دعوے کو خود ہی غلط ثابت کر دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے ان کتابوں کو جنکے حوالے
پائے دیے ہیں۔

(۱) ریح الذہب مسعودی کی۔ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں۔ ہشام کلینی مفسر رافضی غالی ہے۔ ایسا ہی مسعودی صاحب مروء الذہب اور ابوالفرح اصفہانی صاحب کتاب الاغانی۔
 (۲) کتاب الاغانی ابوالفرح اصفہانی کی یہ بھی رافضی ہے۔ ابھی ابھی شاہ صاحب قبلہ کا قول گذرا
 (۳) روضۃ الاجاب۔ شاہ صاحب قبلہ عمالہ نافعہ میں فرماتے ہیں۔ روضۃ الاجاب میں بہت کچھ نفرت والہ الحاقات شیعہ نے کئے ہیں۔ نیز نور اللہ شوشتری نے بھی مجالس المؤمنین میں صاحب روضۃ الاجاب کو شیعہ میں شمار کیا ہے۔

(۴) کتاب العقد ابن عبد ربیع کی۔ کشف الظنون میں ہے قال ابن کثیر یدل من کلامہ علی تشیعہ اور کلام اور اسکے روافضی ہونے کا پتہ دیتا ہے۔

(۵) حبیب السیر غیاث الدین کی صاحب رسالہ رد الروافض فرماتے ہیں۔ حبیب السیر نام کی دو کتابیں ہیں ایک طامعین کی جو سنی ہیں اور دوسری غیاث الدین کی جو شیعہ ہے۔ بابا صاحب نے غیاث الدین ہی کی کتاب کا حوالہ دیا ہے۔

(۶) عیون اخبار الرضا ابن بابویہ قمی۔ بابا صاحب نے خود اسکے رافضی ہونے کو تسلیم کیا ہے۔

(۷) نہایتہ العنفل ابن ابی الحدید کی۔ شاہ صاحب نے تحفہ میں فرمایا۔ اسی قسم کے لوگوں سے ابن ابی الحدید معتزلی ہے کہ اُس نے تشیع کو اعتزال میں ملایا۔

(۸) ریح الامار زمر محشری کی پکا معتزلی اور تفصیلی رافضی ہے (تحفہ)

(۹) تاریخ طبری۔ شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں۔ شیعوں کا یہ بھی ایک کید ہے کہ بعض روایتیں اپنے مذہب کے موافق تاریخ علی ابن محمد عدوی ابوالحسن شیعہ سے کہ جس نے تاریخ طبری کو مختصر کیا ہے اور اس میں بعض چیزوں کو بڑھایا ہے کہ وہ ایک سہل عبارت کے ساتھ مشہور و رائج ہو گئی اور اسی سے نقل کر کے کہتے ہیں کہ یہ روایات تاریخ طبری میں ہیں۔ حالانکہ اصل تاریخ جو طبری کی ہے وہیں کچھ نشان نہیں۔ اس مختصر نے بہت مورخین اہل سنت کو دھوکہ دیا ہے۔

(۱۰) کتاب الاحداث ابوالحسن مدائنی کی۔ شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں۔ اور ان (شیعہ) کے ادویہ معتبر سے ایک جماعت کثیر ہے کہ امامت امام وقت کے قائل نہ تھے اور انکار امامت کا کرتے تھے بلکہ بعض وعناد رکھتے تھے۔ چنانچہ جمہور شیعہ امامیہ کے نزدیک یہ عقیدہ ادنیٰ صحیح اور ثابت ہے

کر اس گردہ سے تھاحن بن محمد بن سماء (چند نام گنانے کے بعد) آخر میں ابوالحسن مدائنی کا بھی نام لکھا یعنی یہ بھی رافضی تھا۔

(۱۱) محمد بن عقیل صاحب کتاب الفرائع الکافیہ۔ کتاب کا ایک ایک جلد گواہی دیتا ہے کہ یہ بڑا پکا رافضی تھا۔

یہ تو رافضیوں کی کتابیں ہیں جنکے جابجا بابا جی کی کتابوں میں حوالے موجود ہیں انھیں کتابوں سے بابا جی کی کتابوں کی حیثیت ظاہر ہو رہی ہے اور خود بابا صاحب کے بھی مذہب کا پتہ چل رہا ہے کہ انھوں نے اپنے ہمنوات کے ثبوت میں رافضیوں کو اپنا امام بنایا۔

علاوہ بریں اور کتابیں

(۱) الرد علی الامامیہ جاحظ کی۔ ملا علی قاری نے شرح شفا میں فرمایا کہ یہ معتزلہ کا سردار ہے

(۲) ابن تیمیہ۔ جو محمد ابن عبدالوہاب نجدی کا پیشوا اور مذہب اہلسنت سے خارج تھا (تصحیح المسائل حضرت مولانا فضل رسول صاحب بدایونی رحمۃ اللہ علیہ)

(۳) ریاض النضرہ محب طبری کی۔ صواعق محرکہ میں ہے کہ حافظ عسقلانی نے فرمایا کہ کثیر الوہم فی غزوۃ للحدیث۔ حدیث کی نسبت دینے میں کثیر الوہم ہیں۔ شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں۔ چنانچہ ایک بڑی کتاب اس صفت کے دیکھنے میں آئی کہ اس کتاب اول ہر حدیث کے راوی کے نام اور اس کے مخرج کا مرقوم ہے۔ اس سبب سے بعض بڑے بڑے علمائے حدیث کو تیز میسر نہ ہوا غلط ملط مرقم گئے اور اس شیطنیت شیطانی کا سرخ نہ پایا۔ صاحب ریاض النضرہ فی مناقب العشرہ بھی دھوکہ کھا گئے اور اس قسم کی حدیثیں اپنی کتاب میں جو مجموعہات فضائل خلفائے اربعہ سے لیا ہے۔

(۴) تاریخ ابن اثیر (۵) تاریخ ابوالفدا۔ صاحب رسالہ رد الردافض فرماتے ہیں تاریخ کامل ابن اثیر ابوالفدا مولفہ ملک موید اسماعیل۔ یہ سب تاریخیں متاخرین کی ہیں ان میں روایتیں بلا سند مذکور ہیں (۵) روضۃ الصفا۔ صاحب رسالہ رد الردافض فرماتے ہیں۔ تیسری روضۃ الصفا ہے اس کا حال بھی بیعتہ اولیٰ تاریخوں کی مثل ہے جن میں روایتیں بے سند مذکور ہیں۔

(۶) یزید نامہ خواجہ حسن نظامی کا۔ کیا کہنے ہیں اس کتاب کے ک خواب کے جزو ان میں رکھنے کے قابل ہے

جیسے مصنف ویسے ہی تصنیف

(۷) تفسیر ابن مردویہ صاحب رد الروافض فرماتے ہیں جو تفسیر ابن مردویہ کے نام سے مشہور ہے

یہ بھی بالکل غیر معتبر ہے۔

(۸) فردوس دہلی شاہ صاحب فرماتے ہیں اور حالت ان روایتوں کی معلوم ہے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کا کچھ اعتبار نہیں خصوصاً یہ روایت فردوس دہلی کی منہیں واقع ہے اور وہ کتاب فاضل اسی واسطے ہے کہ اس میں ضعیف حدیثیں و اسی جمع ہیں۔ (تحفہ)

(۹) دہلی خطیب ابن عساکر شاہ صاحب نے فرمایا۔ اس لئے کہ اہل سنت کے محدثوں سے ایک گروہ پچھلے طبقوں میں پیدا ہوئے جیسے دہلی اور خطیب اور ابن عساکر انھوں نے جب دیکھا کہ صحیح اور اچھی حدیثوں کو مستندین مضبوط کر گئے ہیں اور ان میں ٹھکانا کسی کی سعی کا نہ رہا لہذا تمام حدیثوں ضعیفہ و مفوضہ مقلوبہ الاسانید اور متون بطریق بیاض کی طرف بھٹکے کہ ان سب کو جمع کر کے نظر ثانی کریں تا موضوعات حسان بغیر اسے جدا ممتاز ہو جائیں لیکن کم فرصتی، کوتاہی عمر سے یہ ہم ان سے ملے نہ ہوئے (تحفہ)

(۱۰) حاکم خطیب دارقطنی بیہقی مولانا عبدالحی حسنا فرنگی محلی عمدة الرعاۃ میں لکھتے ہیں و لم یخرجہ الا مثل الحاکم و الخطیب و الدارقطنی و البیہقی الذین یجمعون الغرائب و المنکرات بل فی کتبہم احادیث کثیرة موضوعة۔ حاکم و خطیب دارقطنی بیہقی غرائب و منکرات کے جامع ہیں بلکہ ان کی کتابوں میں بہت سی حدیثیں موضوع ہیں۔

علاوہ بریں

صحاح ستہ اور مشہور کتابوں کے علاوہ غیر مشہور نادار الوجود غیر مستند و غیر معتبر یہ ہے بابا صاحب کا سرمایہ علم و فضیلت جس پر آپ نے ناز فرمایا ہے۔
نوٹ:- میں نے حوالوں کے موقع پر کتابوں کے حالات کی تصریح کر دی ہے اور جہاں نہ ہو وہ اسی پر اکتفا فرمائیں اور روایت کے معتبر ہونے یا نہ ہونے کا اسی تحریر سے پتہ لگائیں۔

عنوان نمبرہ نقل میں احتیاط — اور بابا جی کی بے احتیاطی

بنی صادق و صادق حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں سیکون فی اخرا متی اناس

یحدونکم بالکم تسمعونکم ولا آباؤکم فایاکم دایاھم۔ آخر امت میں ایسے انسان ہونگے جو تمہیں نہ باتیں
سنائیں گے جو نہ تم نے سنی ہوگی اور نہ تمہارے باپ دادا نے ان سے دُور رہنا (مقدمہ سلم شریف)
اسی واسطے محدث ابن یسیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ پہلے سندوں کے بارے میں سوال نہ
ہوتا تھا۔ جب فتنہ (فتنہ قتل عثمان و جنگ جمل وغیرہ) واقع ہوا تو سندوں کی جانچ ہونے لگی فتنہ
الہی اہل السنۃ فیوخذ حدیثہم وینظر فی اہل البدع فلا یوخذ حدیثہم۔ اگر سند میں روایت
کرنے والے اہل سنت ہوئے تو ان کی حدیث لے لی گئی اور اگر بدعتی ہوئے تو پھوڑ دی گئی۔ (مقدمہ
سلم شریف)

اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ فتنہ مذکورہ کے بعد ہی سے خوارج و روافض کا شیوع ہوا۔ اس لئے
روایت میں احتیاط برتی گئی اور اس سے پہلے اہل بدعت کا نام تک نہ تھا لہذا سند کی تحقیق کی ضرورت
پیش نہ آئی۔

پھر فرماتے ہیں انھذا العلم دین فانظر وامن تاخذون دینکم۔ یہ علم دین ہے لہذا علم
حاصل کرنے وقت تحقیق اور غور کرو کہ تم کس سے دین لے رہو۔ (مقدمہ سلم شریف)
معلوم ہوا کہ روایت اخبار میں تحریر قادی میں نقل عبارات میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے
کیوں ایسا نہ ہو کہ کسی بد مذہب غیر معتد علیہ لا پروا زبان کے آزاد کے اقوال کو سند بنا لیا جائے
اور عوام کے سامنے وہ پیش کر دیئے جائیں اور اپنی بات توجیت لی جائے مگر عوام بچا رہے گمراہ
ہو جائیں اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان فضلوادافضلو (خود بھی گمراہ ہوں اور دوسروں کو
بھی گمراہ کریں شکوۃ) کے مصداق نہ بن جائیں۔

روافض کی مکاریاں

روافض نے تو اس مقام پر بڑی بڑی مکاریوں سے کام لیا ہے بڑے بڑے دھوکے دیئے
ہیں۔ حدیثیں وضع کر لیں۔ نسبتیں غلط بیان کیں۔ رافضیوں کو سُنی بنا کر مغالطے دیئے۔ سینوں کی
کتابوں میں اضافے کئے۔ سینوں کی کتابوں کے ہمنام کتابیں شائع کیں۔
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی نے تھکھ میں ان کے مکائد کو خوب طشت از بام

نہرا کر اہل سنت کو ہوشیار و بیدار فرمادیا۔ ملاحظہ فرمائیے

یکدم چار دہم :- یہ کہ عوام کو فریب دے رکھا ہے۔ ایسی حدیثیں روایت کر کے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف محبت جناب امیر اور اذن کی ادالہ کی کفایت کرتی ہے، نجات کے معاملے میں عذاب آخرت سے بدون بجالانے طاعات اور بچنے معاصی کے کہ ان کو مقابل محبت کے نجات کے معاملے میں کچھ دخل نہیں۔ اسی قسم کی وہ روایت ہے جو بابویہ نے حضرت عبداللہ ابن عباس سے روایت کی ہے کہ حضور نے فرمایا ہے لا یعذب اللہ بآئنا من والی علیہا جو حضرت علی سے محبت کرتا ہے اس کو خدا عذاب نہ دیگا۔

اقول اسی قسم کی ایک روایت جناب بابا صاحب نے بھی مولیٰ اور معاویہ کے ۲۳۹ پر نقل کی جب علی کا قصہ معہا معصیت۔ محبت علی کے ہوتے ہوئے کوئی گناہ نقصان نہ پہونچا یگا۔ اس قسم کے مضامین کی شہادت و قیامت ایسی نہیں جس کو کم سے کم عقل والا بھی نہ سمجھ سکے۔ مفصل گفتگو اپنے مقام پر ہے۔

یکدم شازدہم۔ ایک جماعت نے انکے علماء سے اپنے آپ کو محدث اہل سنت کا بتایا اور علم حدیث میں مشغول ہوئے اور ثقافت محدثین اہل سنت سے حدیثیں سننے اور سندیں صحیح یاد کرنے لگے۔ ظاہر میں بڑے متقی و پرہیزگار بنے تو طالبوں کو سچا اعتقاد ان سے ہوا، اور علم حدیث ان سے نکالنا شروع کیا اور حدیثیں صحیح اور حسان روایت کیں اور انھیں میں انھیں اسناد صحیحہ کے ساتھ اپنی موضوعات ساختہ پرداختہ بھی درج کر دیں اور اس یکدم نے انکے اکثر خواص اہل سنت کو دھوکے میں ڈالا۔ عوام کا کیا ٹھکانا۔ پھر نہ پایا۔ اول وہ شخص کہ موجد اس دغل کا ہوا۔ جابر جعفی ہے کہ بخاری و مسلم سے تحقیق اسکے حال کی احتیاطاً مطلق جلد روایت کی ہوئی باتیں اس کے درجہ اعتبار سے گرا کے الگ کر دی ہیں کہ ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی مع متابعات و شواہد کے قبول کریں اور جس میں وہ منفرد ہے۔ رد کریں۔

اقول بابا صاحب بھی اسی مغایطے میں گرفتار ہیں اور روایت و نقل اخبار میں جانچ پر تامل نہیں کرتے حالانکہ وہ باتیں اصول اہل سنت کے بالکل خلاف ہیں۔ اسی واسطے اہل سنت

ادھیں قبول نہیں کرتے۔

کید نوزدھم :- یہ کہ رجال معتبر حدیث اہل سنت کے جو ہیں ان کے نام و لقب میں غور کرتے ہیں جن کو اپنے رجال کے نام و لقب میں شریک پاتے ہیں۔ اپنے رجال کی حدیث کو اس سنی کے ساتھ لگا دیتے ہیں جبکہ اتحاد نام و لقب سے ایسا زدو لوں میں حاصل نہیں ہوتا۔ پس سنی ناواقف اس کو ایک امام اپنے اماموں سے جانتے ہیں اور اس کی روایت معتبر لگتے ہیں مثلاً سدی دو شخص ہیں سدی کبیر و سدی صغیر۔ کبیر معتبر روایات اہل سنت سے ہے۔ صغیر وضاعین اور کذابین سے رافضی غالی۔

کید بیت و سوم :- یہ کہ ایک شخص کا علمائے زیدیہ اور بعض فرقوں شیعہ غیر امامیہ سے اثنا عشریہ نام رکھیں۔ پہلے تو اس کے حال میں بہت مبالغہ ظاہر کریں کہ اہل سنت میں یہ متعصب تھا بلکہ بعض کہیں کہ اس شد و اصب سے تھا پھر اس سے ایک نقل نقل کریں جس سے بطلان مذہب سنوں کا ہووے اور تائید مذہب اثنا عشریہ کی تادیب کھنے والا غلطی میں پڑ جائے اور گمان کرے کہ یہ سنی متعصب ہے۔ اگر یہ روایتیں صحیح نہ ہوں تو باوصف تعصب غیر صحیح کیوں نقل کرتا اور ادن پر سکوت کر لیتا۔ جیسے زعمشیری صاحب کشف کف فیضی و معتزلی اور افضل خوارزم کہ زیدی غالی ہے اور ابن قتیبہ صاحب معارف کہ رافضی موری ہے اور ابن ابی الحدید شارح بیج البلاغت کہ اس نے یثیع کو اعتزال میں ملایا ہے اور ہشام کلینی مفسر کہ رافضی غالی ہے۔ ایسا ہی مسعودی صاحب مروج الذهب اور ابوالفرج اصفہانی صاحب کتاب الاغالی۔

اقول جناب بابا صاحب نے اپنی کتابوں میں زعمشیری اور ابن ابی الحدید اور مسعودی اور ابوالفرج کے بہت سے اقوال علامہ اور رحمۃ اللہ علیہ فرمایا مگر نقل کئے ہیں۔ ناظرین ان کے اقوال کی جثیت حضرت شاہ صاحب قبلہ کی تحقیق کی روشنی میں ملاحظہ کریں اور جناب بابا صاحب کے ادن کے اقوال سے استدلال و نقل پر غور فرمائیں کہ جن کو بابا صاحب اپنا معتمد علیہ سمجھ رہے ہیں۔ ادن کی مکاری کا یہ حال ہے۔

کیدسی و دوم۔ ایک جماعت نے اون کے عالموں سے اہل سنت کی کتابوں خصوصاً تفسیروں اور تاریخ میں کہ اکثر علما اور طلبہ کے ہر وقت ہاتھوں میں نہیں تھیں۔ بڑی کوشش کی ہے اور نیز بعض کتب احادیث میں جو مشہور نہیں ہیں اور نسخے اون کتابوں کے متعدد نہیں ملے نہایت جھوٹی باتیں بنانا کے جن سے شیعہ کے مذہب کو مدد ملے اور شیعوں کے مذہب کو باطل کریں لگائی ہیں۔

اقول بابا صاحب نے ایسی غیر مشہور کتابوں کے حوالے دیے ہیں جو عام طور سے نہیں ملتیں تاکہ صحیح اور غلط کا اندازہ نہ ہو سکے اور غالباً وہ کتابیں بابا جی کے پاس بھی نہ ہوں گی بلکہ نقل در نقل شیعوں کے رسالوں میں وہ عبارتیں ہوں گی۔

کید پنجاہ و دوم۔ اور ایک طرح پر مورخین اہل سنت کو فریب دیتے ہیں مثلاً ایک کتاب تاریخ میں لکھیں۔ اوس کتاب میں تواریخ معتبرہ اہل سنت سے نقل کریں اور ذرا خیانت نقل میں نہ کریں لیکن جب نوبت ذکر صحابہ اور ان کے جھگڑوں کی پہونچے تو بعض قدحیات یعنی مذمت کی باتیں کتاب محمد بن جریر طبری شیعہ سے جو ذم صحابہ میں تصنیف کر رکھی ہے اور اوس کتاب سے جو امامت میں لکھی ہے اور ایضاً المسترشد نام رکھا ہے۔ اوس میں سے نقل کریں لیکن نام کتاب منقول عنہ کا صریح نہ لیں۔ پس یہاں دیکھنے والا غلطی میں پڑ جاتا ہے کہ شاید مراد کتاب محمد بن جریر طبری شافعی سے ہے کہ تاریخ کبیر اور واضح التواریخ ہے پھر مورخ نقل در نقل کرتے ہیں اور نتیجہ ہوتے ہیں۔ اور نیز پیر و اوس نقل کے درطہ گسراہی میں گرفتار ہوتے ہیں اور یہ کتاب تاریخ کبیر نہایت عزیز الوجود و کیا ہے۔ بہت کم لوگ ہیں جن کو پورا نسخہ اوس کا میسر ہوا ہو اور یہ جو لوگوں کے پاس ہے اوسکا مختصر ہے کہ اوس میں سماطی شیعہ کی تحریف بہت ہوئی ہے۔

اقول بابا صاحب نے طبری کے بہت حوالے دیے ہیں اور اکثر حوالے ایسے ہی ہیں جنکا مضمون سنی کی زبان سے ادا نہیں ہو سکتا۔ بابا جی دھوکے میں آگئے ہیں اور رافضی کی طبری سے نقل کر بیٹھے ہیں۔

کید پنجاہ دسوم :- بعض مورخ ان کے کتاب لکھتے ہیں تالیف میں اور اوس میں بھوٹ
 صریح اور ہدایاں صحابہ کی جو آدمی کو وحشت میں ڈال دیں بے نقل و سند کسی کے ذکر
 کرتے ہیں تابے تیسرا اوس کی نقل کے لئے اپنی تعینف اور گفتگو کے کام میں

لائیں **اقول** بابا صاحب کی نقل کردہ روایتیں ایسی ہی ہیں خصوصاً حضرت مسعودیہ
 رضی اللہ عنہ کے متعلق

کید ہشتاد و یکم :- بعض روایات اپنے مذہب کے موافق کسی شخص کی کتاب سے ایسی نقل
 کریں کہ لوگوں کے خیال میں اہل سنت کی طرح ہیں۔ حالانکہ بحقیقت ایسا نہیں۔ چنانچہ ابن
 عقدہ کہ جب رومی رافضی اور ابن قتیبہ کہ براکٹا شیعہ اور اخطب خوازم زیدی
 غالی تھا۔

اقول بابا صاحب نے اس طریقہ کا بھی اتباع کیا اور محمد بن عقیل کے اقوال سے
 استناد کیا اور اوس کو سنی سمجھا بلکہ بتایا حالانکہ وہ کٹر شیعہ

یہ تو آپ نے کھلے ہوئے رافضیوں کے مکائد سنے۔ اب ذرا باباجی کی بھی کارستانی
 ملاحظہ فرمائیے۔ آپ نے جا بجا اپنی کتابوں میں اپنی تعینف فرمودہ عربی لکھی ہے۔ اور پھر
 اوس کا ترجمہ اردو میں کیا ہے۔ یہ اس لئے کہ دیکھنے والے یہ سمجھیں کہ باباجی نے تو عربی
 عبارت کا ترجمہ کیا ہے اور یہ عربی عبارت کسی معتبر کتاب کی ہوگی۔ لہذا قابل تسلیم و اعتبار
 ہے۔ حالانکہ عربی اردو دونوں آپ کی اور اس طرح مسلمانوں کو دھوکہ دینا یہ خاص
 باباجی کی ایجاد ہے۔ آخر شاگرد کو کچھ نہ کچھ تو نئی بات نکالنا چاہئے۔

مسلمانو! ہم جب حضرت شاہ صاحب قبلہ کی ان تحقیقات و تنبیہات کو سامنے
 رکھتے ہیں تو یقین ہو جاتا ہے کہ باباجی کی کتابیں بالکل ناقابل اعتبار ہیں اس لئے کہ ان میں
 بھی انھیں کرتوتوں کا کھلا ہونا مظاہر ہے۔

ناظرین کرام غور فرمائیں کہ باباجی کی تحریروں کا دار مدار خواجہ صاحب اور محمد بن عقیل
 جیسے انسان ہوں۔ غیر معتبر اور غیر مستند روایات ہوں۔ شیعہ اور معتزلہ کے اقوال

سند میں ہوں۔ نقول میں بے احتیاطیاں ہوں تو ایسی تحریریں کیا قابل اعتبار و اعتماد ہو سکتی
ہیں اور بابا جی کی بات کا کیا وزن ہو سکتا ہے جو اون کی ایسی کمزور باتیں تو تسلیم کر لی جائیں
اور علمائے اہل سنت کی تحقیقات کو پس پشت ڈال دیا جائے اور تسلیم نہ کیا جائے بہر حال
اب اون کی تحریرات کا مفصل جواب ملاحظہ فرمائیے۔

— (۴۴) —

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
الله الله في أصحابي

یہ رسالہ بابا خلیل داس صاحب کے رسالہ قول فیصل کا حوصلہ شکن جواب ہے
اس کا نام ہے

لطیفہ اہل قول فیصل

مصنفہ

جناب مفتی صاحب حقانی
مفتی اگرہ

باب اول

لطف اجل بر قول فیصل

جناب بابا صاحب کی کتاب قول فیصل کا ردینہ اس کتاب میں کیا گیا ہے۔ اس میں مختلف عنوان ہیں۔ چونکہ بابا صاحب کی مایہ ناز کتاب مولیٰ اور معاویہ میں اور قول فیصل میں اکثر مضامین بلکہ عبارتیں ایک ہیں لہذا مولیٰ اور معاویہ کے اون مضامین کا حوالہ ہمیں دیدیا جائیگا اور ہماری گفتگو دونوں میں مشترک ہو جائے گی۔ جو کچھ قول فیصل سے ناسم ہوگا اس کا رد مستقل ہوگا۔

عنوان نمبر ۱

کیا حضرت معاویہ نے حضرت مولیٰ کو سب و شتم کیا

قولہ یا فادھی معاویہ ہے جس نے مولیٰ کو خود گالیاں دیں الہ (قول فیصل ص ۲۷۷)
معاویہ کا مولیٰ کو گالی بکون دینا الہ (مولیٰ اور معاویہ ص ۲۷۷)

اقول جناب بابا صاحب نے اس عنوان کے ماتحت یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہ نے حضرت مولیٰ کو خود گالیاں دیں اور دلولہ میں اور دینے کا حکم کیا۔ جب حضرت معاویہ نے ایسا کیا تو وہ جہنمی ہوئے۔ لکھتے ہیں شروع سے لیکر آج تک اور آج سے لیکر قیامت تک تو تاریخ اسلام میں اول اول صحابی رسول کو گالیاں دینے والا اور دلولہ والا معاویہ کے سوا کوئی اور بھی ہے اور اگر نہیں ہے تو ان ہی احادیث کے مطابق جنہیں آپ بار بار دہرایا کرتے ہیں ایمانداری سے بتلادیکجئے سب سے پہلا جہنمی کون ہوا (قول ص ۲۷۷)

اس سلسلہ میں مسلم شریف وغیرہ سے ایک حدیث نقل کی ہے و اخبرہ مسلم فی صحیحہ والترمذی والنسائی فی الخصائص عن عامر بن سعد بن ابی ذر عن ابیہ قال امر معاویہ بن ابی سفیان سعداً فقال ما منعک ان تسب ابا قریب فقال اما ما ذکرک ثلاثاً الہ (قول ص ۲۷۷) و ص ۲۷۷
اس کا ترجمہ خود کیا ہے مسلم نے اپنے صحیح میں اور ترمذی اور نسائی نے اپنے خصائص میں

حضرت عامر ابن سعد ابن ابی وقاص سے روایت کی ہے کہ معاویہ ابن ابی سفیان نے سعد کو حکم دیا اور کہا کہ تمہیں ابو تراب کے لعن طعن میں کون سا امر مانع ہے الخ

جناب بابا صاحب آپ تو تاریخ کے بڑے ماننے والے اور اوس پر ایمان رکھنے والے ہیں۔ دیکھئے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ عزیزیہ میں اس حدیث کے متعلق گفتگو فرماتے ہوئے دو حدیثوں میں سے پہلے حدیث کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں

”اول یہ کہ اس تقدیر پر یہ بات ضروری ہے کہ یہ گفت و شنید امیر المومنین حضرت علی کی حیات میں ہوئی ہو اور تاریخ کی رو سے سعد کی ملاقات معاویہ کے ساتھ ثابت نہیں کیونکہ سعد ابتداءً فتنہ سے موضع عقیق میں جو مدینہ سے باہر واقع ہے گوشہ نشین ہو گئے تھے۔ مع ہذا ان یا ا میں معاویہ کو مدینہ آنے کا اتفاق نہیں ہوا“

نوٹ:- یہ عبارت اوس وقت آپ غائب کر گئے۔ جب آپ نے شاہ صاحب کا قول نقل کیا ہے فتنہ سے پہلے تو کوئی بات ہی نہ تھی جو حضرت معاویہ گالی کا حکم دیتے اور فتنہ کے وقت سے حضرت سعد کی اور معاویہ کی ملاقات ثابت نہیں تو آپ ہی بتائیے کہ حضرت سعد کی اور معاویہ کی یہ بات ثابت ہو سکتی ہے۔ تاریخ کی رو سے تو یہ حدیث راقطہ ہو گئی اور آپ نے فرمایا ہے کہ میں اپنے اس صحابی رسول کی جلالت قدر کے نشہ میں کتب تواریخ سے انکار نہ کر جائیگا ورنہ آپ کو بڑی قباحوں کا سامنا کرنا پڑے گا اور کتب احادیث سے بھی ہاتھ دھونا پڑیگا (صفحہ ۲۹۷ قول) کہتے آپ ہی کی تاریخ سے اور آپ ہی کے قول سے آپ کو اپنے ہاتھ اس حدیث سے جس کو بڑے زور میں پیش کیا تھا دھونا پڑے یا نہیں اور فرمائیے کہ نفی معاویہ کے ماریفا کا نشہ اُترا یا نہیں۔

ابن عبدالبر استیعاب میں فرماتے ہیں وكان سعد من قعد ولم يبق في الفتنه وامر اهله ان لا يجزوه من اجناس الناس بشي الخ: حضرت سعد بزمانہ فتنہ گوشہ نشین ہو گئے تھے اور گھر والوں سے کہہ دیا تھا کہ مجھے کوئی خبر کسی قسم کی نہ دینا۔

ضرورت نہیں کہ اس حدیث کے متعلق کچھ اور عرض کیا جائے مگر جناب بابا صاحب کی دھن دوزی کے لئے اور ملاحظہ فرمائیے۔

علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں حال العلماء احوالہ الائمة التي في ظاهرها دخل

علی الصحابی یجب تاویلها قالوا ولا یقع فی سردایات الثقات الا ما یکن تاویله فقول معاویہ
 هذا الیس فیہ تصریح بانہ امر سعداً بسبہ و انما سألہ عن السبب الماتع لہ من السبب کا نہ
 بقول ہل امتنعت توہراً او خوفاً او غیر ذلک۔ علمائے فرمایا ہے کہ وہ حدیثیں جن میں بظاہر صحابی
 پر اعتراض معلوم ہو اذکی تاویل واجب ہے فرمایا ہے کہ ثقات کی روایتوں میں وہ ہی چیز آئیگی
 جس کی تاویل ممکن ہوگی۔ حضرت معاویہ کے اس قول میں یہ تصریح نہیں کہ انہوں نے سب علی کا
 حکم دیا (اس لئے کہ امر کا مامور بہ یعنی کس چیز کا حکم دیا نہ کہ وہ نہیں اور زبردستی مامور بہ بسبہ مقدم
 مان لینا جیسا کہ بعض لوگوں نے کیا ہے معیوب ہے) بلکہ حضرت معاویہ نے عدم سب کا سبب دریافت
 فرمایا کہ آیا تو علماً سب نہیں کرتے ہو یا ڈر سے یا اور کوئی وجہ ہے۔

اور یہ جو انہوں نے فرمایا کہ تاویل واجب ہے وہ مذہب اہلسنت کے اتباع میں فرمایا کہ جہاں
 تک ہو سکے تاویل کی جائے بمفصل گفتگو آتی ہے۔ ایک قول یہاں سن لیجئے۔
 علامہ ابن حجر فرماتے ہیں فی الواجب ان یلتزم لم یحسن التاویلات واصوب المخرج اسوئ
 واجب ہے کہ اچھی تاویل کرے اور بہتر راستہ تلاش کرے (ص ۱۲۹)

لفظ سب کے دو معنی

علاوہ بریں زبان عرب میں سب کے دو معنی آتے ہیں ایک مطلق بُرا جانا خطا اور سمجھنا۔ اور
 ایک معنی مشہور گالی دینا۔ شاہ صاحب قبلہ فیہ سوالات کے پانچویں سوال کے جواب میں فرماتے ہیں
 پس اگر معاویہ کے سب شتم سے صرف اوسکے فعل کا بُرا جانا اور بُرا کہنا مراد ہے۔ یہ ایک معنی ہوگا
 دوسرے معنی بیان فرماتے ہیں اور اگر سب سے لغت و شتم مراد ہو تو مواد اللہ کہ اہل سنت اس کے
 ترکیب ہوں۔ جب لفظ سب کے دو معنی ہوتے تو کیا وجہ ہے کہ پہلے معنی نہ لئے جائیں اور دوسرے ہی
 لئے جائیں یعنی معاویہ نے صرف یہ کہا کہ تم علی کو بُرا کیوں نہیں سمجھتے اور اس قول کی وجہ ظاہر ہے کہ
 وہ قاتلین عثمان طلب کرتے تھے اور یہ نہ دیتے تھے یہ ان کے نزدیک بُرا تھا اور بظاہر معلوم بھی
 ہوتا ہے۔ انہوں نے گالی گلوں مادر خواہی کہنے کا کوئی حکم نہیں دیا۔

قولہ ملاحظہ ہو معاویہ کا مولیٰ کے ساتھ یہ شدید بغض اور عداوت الخ (ص ۱۳۰)

اقول آپ کے نزدیک وہ بھی آپ کی سطحی نظریں ورنہ حقیقت میں ثابت ہی نہیں تھا

آپ نے اس وقت تو حضرت سعد کی بڑی تعریف کی عشرہ ہشرہ سے کہدیا مگر یہ بتائیے کہ حضرت سعد نے حضرت
میر سے بیعت کیوں نہ کی اور اون کا ساتھ کیوں نہ دیا اور گوشہ نشین کیوں ہو گئے اور حضرت مولائے
جب ان کے متعلق دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ ان لوگوں نے حق کو رسوا اور ذلیل کیا۔ استیجاب میں ہے سئل
علی رضی اللہ عنہ عن الذین تعدوا عن بیعتہ ونصرہ تدوالقیام معہ فقال اولئک قوم خذلنا الحق
ولم یمنعوا الباطل۔ حق کا خذلان ہی ایک امر میوب شمار کیا جاتا ہے۔ فرمائیے بابا صاحب آپ کیا
فرماتے ہیں۔ حضرت سعد کے متعلق دیکھیں آپ کا جوش محبت علی۔ اور ہم سے نہ پوچھئے گا ہم اہل تادیل
سے ہیں۔ ہمارے نزدیک تو بہت اچھا پہلو ہے۔

قولہ آپ حلق پھاڑ پھاڑ کر بار بار یہی جیخ پکار مچاتے ہیں کہ صحابی کو گالی دینے والا **اقول**
اور آپ گلے کی رگیں پھلا پھلا کر صورت بگاڑ بگاڑ کر آنکھیں دکھا دکھا کر مونہ سے پھین
گر اگر کریہ کو اس کرتے ہیں کہ معاویہ لعنتی ہے اصل جہنم ہے شقی ہے بد بخت ہے۔ ہاں ہاں میں بہ آواز
کرت بہ لب و لہجہ سخت وہ ہی کہتا ہوں جو آپ کہتے ہیں کہ صحابی کو گالی مت دو فرق یہ ہے کہ آپ حضرت
معاویہ سے کہتے ہیں کہ گالی مت دو اور میں آپ سے کہتا ہوں کہ گالی مت دو آپ حضرت علی کے لئے
کہتے ہیں۔ میں دونوں کے لئے کہتا ہوں۔ میرے نزدیک نہیں بلکہ امام مالک کے نزدیک دونوں کو گالی
دینا حرام ہے اور اگر جائز جان کر دیتا ہے تو کفر ہے اور حضرت معاویہ کا سب علی کو نا ثابت نہیں اور
آپ کا سب معاویہ قطعی طور سے ثابت کہ آپ کی تحریریں گواہی دے رہی ہیں۔

قولہ اب ذرا تمام تواریخ اسلام کے اوراق شروع سے لے کر (ص ۱۵۱) **اقول**
تاریخوں کا مفصل حال بیان ہو چکا ہے وہاں دیکھ لیجئے اور خصوصاً آپ کی پیش کردہ
تاریخیں جو را فضیوں اور معتزلہ کے اقوال سے مخلوط ہیں اور ایسی تواریخ کا کیا اعتبار۔

قولہ لیجئے مولف صاحب وہ حدیث صحیح میں نے آپ کے سامنے پیش کر دی (ص ۱۶) **اقول**
آپ کو اس سے کیا فائدہ وہ تو تاریخ کے اعتبار سے ساقط ہو گئی یا مول ہو چکی مگر
صحیح نائی کا ذرا صفحہ اور باب نو لکھ دیجئے اور ترمذی اور نسائی میں باب الجھال کون سے صفحہ
پر ہے ذرا یہ بھی بتا دیجئے۔ یا یوں ہی اللہ سوادا دیا۔

علامہ نوذمی بابا صاحب کے نزدیک ناصبی ہو گئے

قولہ مذکورہ بالا حدیث کی ان حاشیہ آرائیوں کی طرف نہ جائیے الخ (صفحہ ۱۷)
اقول یہ حدیث مسلم میں بھی ہے اور ترمذی میں بھی اور مسلم کی شرح فرمائی ہے علامہ نوذمی نے اور انھیں کے قول کو ترمذی کے حاشیہ پر لکھ دیا گیا۔ غرض کہ شرح فرمانے والے صرف علامہ نوذمی ہی ہیں اور انھیں نے اس حدیث کی تاویل کو واجب بتایا اور خود تاویل فرمائی تو آپ نے حاشیہ نویسوں کے لفظ سے علامہ نوذمی کو مراد لیا اور انھیں کو ناصبیت کا اوچھالنے والا قرار دیا۔ انھیں علامہ نوذمی نے طعنا کو ضعیف الاسلام بتایا اور ام سلمہ کے خیال کو کہ یہ طلاق منافق واجب القتل ہیں نقل کیا تو اس وقت آپ نے فرمایا "حضرت امام نوذمی جیسے محدث کی تحقیق سے" اور جب یہاں تاویل کی تو ناصبیت کے اوچھالنے والے ہو گئے۔ نہ اب حضرت رہے نہ امام نہ محدث نہ محقق اس وقت آپ نے کہا شایع مسلم اور اب ہو گئے حاشیہ نویس۔ اتنی جلدی زندہ بدل گیا وضع بگڑ گئی کہیں مدح کہیں ہجاء کیوں صاحب یہ اسی لئے تو کہ جہاں آپ کی ذہنیت کے مطابق کہی تو حضرت امام سب کچھ ہو گئے اور جب آپ کی ذہنیت کے خلاف کہا تو ناصبیت کے اوچھالنے والے ہو گئے۔ نف ہے ایسی ناپاک ذہنیت پر۔

قولہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی فتاویٰ عزیزہ کے جلد اول میں الخ (صفحہ ۱۷)
اقول حضرت شاہ صاحب قبلہ کی جو عبارت آپ نے نقل کی ہے اس میں بڑی غیر ہند بنیان کی ہے آپ نے تو اس طرح لکھا ہے کہ گویا یہ سب ایک ہی مضمون ایک دوسرے سے بالکل متصل ہے حالانکہ ایسا نہیں۔ آپ نے لفظ تاویل ہی کنندہ کے بعد ہی بلکہ بہتر ہیں است نقل کیا اور اصل کتاب میں ان دونوں جملوں کے درمیان تقریباً ۱۰ سطریں ہیں۔

یہ خیانت اسی واسطے کی کہ ان سطروں میں ایک ایسی بات ہے جو اس حدیث کو ختم کر رہی ہے اور آپ کی بنی بنائی عبارت اڑا دھم ہوئی جا رہی ہے تو اس لکھ چکا ہوں۔ پھر حضرت شاہ صاحب نے جو اپنا فتویٰ دیا "مازل کلام یہ ہے کہ انسب و ادلی یہ ہے کہ انھیں گناہ کبیرہ کا مرتکب مانا جائے اور اس کے ساتھ ہی لعن طعن سے زبان روک لی جائے" جو بالکل اسی مضمون کے آخر میں ہے اور آپ اسے ہضم کر گئے صاف صاف بتا رہے ہیں کہ اس وجہ سے ادن پر لعن طعن جائز نہیں فرمائیے

آپ نے اس فتوے پر کس قدر عمل کیا یا یہاں بھی وہی بات ہے کہ جو ذہنیت کے مطابق پایا اوسے تو سند بنالیا اور جو خلاف ہوا اوسے پھینک دیا اگر یہی ہے تو یہ ابتداء حق نہیں بلکہ ابتداء ہوائے نفس ہے حضرت شاہ صاحب نے فرمایا کہ اس کو اپنے ظاہر پر مدکھا چاہئے یہ ادن کی رائے ہے اور علامہ نودی نے فرمایا کہ تاویل ضروری ہے یہ ادن کی رائے ہے۔ علامہ نودی کی رائے علامہ قاضی عیاض اور علامہ ابن حجر اور علامہ سعد الدین طاعلی قاری اور حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ و عنہم کی رائے کے بالکل موافق ہے لہذا وہی قابل ترجیح ہے اور شاہ صاحب تنہا رہ جاتے ہیں۔ علاوہ بریں قول کی ترجیح قائل کے فضل و کمال پر موقوف ہے علامہ نودی کا پایہ بہت بلند ہے بقول آپ کے وہ امام ہیں محدث ہیں محقق ہیں لہذا ادن کا قول دوسرے کے قول پر قابل ترجیح ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے فرمایا کہ زیادہ سے زیادہ یہ ہی تو ہو گا کہ سب علی گناہ کبیرہ ہو گا اور حضرت معاویہ گناہ کبیرہ کے ترکیب ہو گئے لیکن یہ اوسی وقت جب تاویل نہ کی جائے اور جب حدیث قول ہو گئی تو گناہ کبیرہ بھی نہ رہا اور تاویل کو ترجیح ہے تو ارتکاب گناہ کبیرہ کی نسبت بھی روا نہیں۔ اسی واسطے علامہ نودی نے فرمایا کہ حضرت معاویہ عادل ہیں۔

قولہ۔ لیجئے اب آپ کو اطمینان ہوا (ص ۱۸)

اقول کیا صرف آپ کے کہہ دینے سے اور سبط ابن جوزی کی منقول عبارت سے پھر علامہ نودی کے قول سے ان کا قول مقدم نہیں قابل ترجیح نہیں۔

قولہ علامہ محب طبری الخ (ص ۱۹)

اقول علامہ ابن حجر مکی فرماتے ہیں کہ حضرت حافظ عسقلانی صاحب الاصابہ فرماتے ہیں کہ محب طبری کثیر الوہم ہے ثم نقل عن شیخہ الحافظ العسقلانی انه قال فی حق المحب الطبری انه کثیر الوہم فی غر وہ الحدیث (ص ۱۲ صواعق)

جو شخص کثیر الوہم ہو اوسکی بات قابل اعتبار نہیں۔ علاوہ بریں کوئی خاص بات نہیں جو حدیث مسلم کے الفاظ ہیں وہ ہی ان کے ہیں۔ اپنی طرف سے ان تسبیح ابابتراب بڑھا دیا یہ ادنیٰ ایک رائے ہے اور علامہ نودی کے قول سے مقدم نہیں۔

قولہ علامہ محاملی الخ (ص ۱۹)

اقول شرح کیا ہے وہی عبارت ہے انھوں نے امور بہ بالسبب بڑھا دیا یہ او کی ذاتی رائے ہے اور علامہ نوادی کے قول سے مقدم نہیں ہے۔

قولہ اسی سلسلہ میں حضرت علامہ واقدی کی بھی روایت سن لیجئے (ص ۲۰)

اقول سن لی اور آپ یہ سن لیجئے کہ صاحب رسالہ رد الروافض مطبوعہ ۱۳۲۲ھ ص ۱۶۵ پر فرماتے ہیں "مقدمین میں سے بڑے نامور مورخ مثل واقدی وغیرہ کے جو امام المورضین کہلاتے ہیں خود اون کی کتابیں بیہودہ اور غلط روایتوں سے بھری ہوئی ہیں"

قولہ یہ حوالہ حضرت علامہ ابو عثمان الجاحظ رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الرد علی الامامیہ کا ہے (ص ۲۱)

اقول آپ نے جاحظ کا نام بڑے شدد وداور بڑی مدح کے ساتھ لیا۔ آپ کو یہ بھی معلوم ہے کہ یہ آپ کے جاحظ صاحب کون ہیں۔ ملا علی قاری کی شرح شفا ج ۲ ص ۵۰۸ میں زیر قول علامہ قاضی عیاض وقال نحو هذا القول الجاحظ وثم ما فرماتے ہیں وکلاهما من المعتزلة جاحظ اور ثمامہ دونوں معتزلہ میں سے ہیں۔ پھر فرمایا والید تنسب الفارقة الجاحظ حنیفہ من المعتزلة اسی کی طرف معتزلہ کافرقہ جاحظہ منسوب ہے پھر فرمایا قال الذہبی فی المیزان من کبار المعتزلة ومن سادس الضلالة یہ بڑا معتزلی ہے اور گمراہوں کا سردار ہے۔ فرمائیے بابا صاحب بغض معاویہ میں آپ کو اسقدر بھی تمیز نہ رہی کہ اپنے اور غیر کو پہچانیں۔ اہلسنت کے مقابلہ میں معتزلیوں کا دامن پکڑیں اور اون کے قول سے مندلایں۔ افسوس صد افسوس کہ مسئلہ دائرہ کی تحقیق کے لئے نہ آپ کو علامہ ابن ہمام ملے نہ علامہ قاضی عیاض نہ ملا علی قاری نہ علامہ ابن حجر جیسے اساطین اہلسنت ملے تو کوئی غیر معروف کوئی دہمی کوئی ارتی بھرتی دالا اور کوئی بد مذہب معتزلی۔ معتزلی کے لئے جو فرقہ ناریہ میں سے ہے اس سے تو کہیں رحمۃ اللہ علیہ اور ایک صحابی رسول پر بھیجیں لعنت۔ مقام شرم ہے۔

قولہ مولف صاحب آپ نے اپنے رسالہ ہادیہ کے اندر بہت اچھل اچھل کر (ص ۲۲)

اقول۔ بحمد اللہ کہ میں قادری ہوں اور قادری ہونے کے اعتبار سے دربار قادری کا فیصلہ ناچکا ہوں یعنی حضرت سیدنا سرکار بغداد رضی اللہ عنہ کا غلط طالعین سے کہ مذہب اہلسنت یہ ہے کہ سکوت اختیار کیا جائے دونوں طرف اجتہاد کو دخل ہے مگر سرکار قادریت مارا کا یہ

فیصل سن کر آپ کی ساری چوکڑی گم ہو گئی۔ اور کیا یہ حقیقت نہیں کہ حضرت سرکار بغداد خود حسنی حسینی ہیں فخر اولاد حضرت مولائے کائنات ہیں اور ان سے زیادہ کیا۔ آپ کے دل میں حضرت امام الاولیاء والا صفا کی وقعت و محبت ہوگی۔ آپ اور ان سے زیادہ ماننے والے ہیں۔ آپ ان سے زیادہ فیوض برکات والے ہیں کہ وہ تو وہ فیصلہ فرمائیں کہ سکوت کرو و لحن طعن مت کرو حالانکہ وہ حضرت مولائے بیٹے سب سے زیادہ انہیں طرفداری کرنا چاہتے تھے مگر انہوں نے مذہب اہلسنت کو نہ چھوڑا، اور قادریوں کو خصوصاً، اہلسنت کو عموماً نصیحت فرمائی کہ تم دخل نہ دینا مگر آپ نے اسے بھی پس پشت ڈال دیا اور جس چیز کو منع کیا تھا وہ ہی اختیار کی۔ قادریوں کو خطاب کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ اور الحمد للہ کہ ہم اب تک حضرت ہی کے فیصلہ پر قائم ہیں اور انشاء اللہ قائم رہیں گے۔ ہم قادریوں کے غلام ہیں تو سرکارِ قادریت سے کیسے بے نیاز ہو سکتے ہیں۔ آپ اپنے کو دیکھتے کبھی شیعہ کی طرف جھک پڑے کبھی معتزلی کا دامن پکڑا اور کبھی جھوٹا دعویٰ سنت کا۔ نہ گھر کے نہ گھاٹ کے

قولہ اور پھر بھی صحابی بنارہے مجتہد بنارہے امام بنارہے پیشوا بنارہے۔ حضرت بنارہے اور رضی اللہ عنہ بنارہے (صلیٰ قول ۲۵ حصہ معادیہ)

اقول صحابی تو وہ ہیں مجتہد بھی ہیں، امام بھی ہیں پیشوا بھی ہیں حضرت بھی ہیں، اور رضی اللہ عنہ بھی ہیں اور امیر مملکت اسلامیہ بھی ہیں اور خلیفہ بھی ہیں۔ سب کچھ ہیں اور آپ سے سوا اس سو قیامہ طرز کلام کے کچھ بھی نہ ہو سکا۔ وہ تو یہ سب ہیں آپ انگاروں پر لوٹے۔ کروٹیں بدلنے اور موتوا بفیظکم کے مصداق بنے۔ خدا کا شکر ادا کیجئے کہ آپ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے زمانہ میں نہیں یا وہ اس زمانہ میں نہیں ورنہ کم از کم تین کوڑوں سے تو آپ کی خاطر فرما ہی دیتے وقال ابراہیم بن یسیر ما رأیت عمر بن عبدالعزیز ضرب احداً فی خلافتہ غیر لاجل واحد تناول من معاویۃ فضر بہ ثلاثۃ اسواط (تاریخ الخلفاء)

قولہ اور ایک مرد مومن اللہ پاک کی تائید و توفیق سے اگر اس شقی بدبخت (صلیٰ قول ۲۳ حصہ معادیہ)

اقول سبحان اللہ ایک صحابی کو امیر مملکت اسلامیہ کو گالی دے اور مرد مومن شقی بدبخت کہے اور مرد مومن منافق ظالم فاسق کہے اور مرد مومن واصل جہنم بتائے اور مرد مومن عبادتوں کے

نفل میں خیانت کرے اور مرد مومن شیعوں اور معتزلہ کا دامن پکڑے اور مرد مومن اپنے ایک ہاتھ کو شیعہ بنائے اور شیعہ کو پیار کرے اور مرد مومن خارجیوں کا طریقہ اختیار کرے اور مرد مومن رافضیوں کی گداز گودیوں میں کھیلے اور مرد مومن اور وہ بھی اللہ کی توفیق سے۔ یہ توفیق آپ ہی کو نصیب ہوئی نہ آئمہ مجتہدین کو ملی نہ متکلمین و فقہا کو نہ مشائخ عظام کو نہ ابن ہمام کو نہ ملا علی قاری کو نہ سعد الدین تفتازانی کو نہ علامہ شامی اور علامہ قاضی عیاض کو نہ حضرت سرکار بغداد کو نہ رحمۃ اللہ علیہم۔ ملی تو آپ کو ملی۔ کہیں جناب کو دھوکہ نہ ہو گیا ہو اور یو یو سوس والا معاملہ نہ ہو کیونکہ وہ ایمان کے برباد کرنے کی بڑی ہمارت رکھتا ہے اور چٹکیوں میں گڑھا دکھا دیتا ہے۔ جی۔ چودھویں صدی میں آپ ہی اہل بیت کی محبت کا بیج بونے کے لئے منتخب کئے گئے ہیں۔ اس کے مجاہد آپ ہی ہوئے ہیں۔ سبحان اللہ۔ یہ موحد اور مسور کی دال۔ واقعی مرزا سب کو ہے اور حضرت سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت مولائے کائنات رضی اللہ عنہ کا دیدار بھی چاہل کو ملتا ہے اور آپ بھی وہاں ہونگے مگر انشاء اللہ تعالیٰ حضرت مولائے کائنات ہی حضرت معاویہ سے فرمائیں گے کہ نکال دو اس کو یہاں سے۔ جس نے تمہیں شقی ملعون منافق و اصل جہنم کہا تھا۔ اہل بیت کی محبت کا دعویٰ کرتا تھا۔ ہمارے درمیان کے اختلافات میں حکم بنا ہوا تھا اس کو کیا حق تھا۔ اس نے صحابی ہونے کا بھی خیال نہ کیا اور ادھر سے لیکیں گے حضرت قاتل الکفرۃ والمہرتاب صاحب اللہ والاحساب اور فرمائیں گے اضر ب عنق هذا المنافق اور ادھر حضرت عمر ابن عبدالعزیز کوڑا تلے تیار ہونگے۔ اس نے رافضیوں کی ہمت بڑھائی خارجیوں کا ساتھ دیا و سید علم الذین ظلوا ای منقلب یقبلون تب ہوش پر آگندہ ہونگے۔ آنکھیں کھلیں گی ادس وقت اپنی علاقگی کو کوہیں گے اور یوسوس والے کو ہوا کہیں گے اور وہ کہے گا تم نے میرا کیا کیوں مانا تمہیں خدا نے کیا عقل دی تھی۔ اپنا برا بھلا خود سوچتے، اندھے ہو کے میرے پیچھے کیوں لگے۔

قولہ ابن عبد ربہ نے کتاب العقد کے اندر لکھا ہے (۲۶ قول ۲۷ حصہ معاویہ)

اقول کشف الظنون میں ہے کتاب العقد ابن عبد ربہ قرطبی کی ہے وقال ابن کثیر
یقال من کلامہ علی تشیعہ مند ابن کثیر نے فرمایا ہے کہ اس کا کلام ادس کے رافضی ہونے پر
دلائل کو ملتا ہے۔ فرمائیے جناب بابا صاحب یہ شیعوں کو آپ نے اپنے یہاں بھر لیا اور اہلسنت

کے مقابلہ میں شیعوں کی کتابوں سے استدلال کرتے ہیں یہ کیا آپ کے دونوں ہاتھوں کے رافضی ہونے کی

دلیل نہیں

قولہ وقال السيد محمد بن عقیل الخ (ص ۲۷ قول)

اقول یہ وہ ہی ہیں جنکے رد میں میں صاعقہ سامیہ لکھ چکا ہوں۔ ڈھکے شیعوں کا قابل اعتبار ہونے دیکھئے ان کی بات ہم سنیوں کے لئے تیار نہیں۔ جو کچھ اوس نے لکھا محض بہتان افرا کوئی

ثبوت شرعی نہیں

قولہ فکتبت ام سلمة الخ (ص ۲۷ قول)

اقول یہ کس کتاب کی روایت ہے حوالہ کیوں غائب کچھ تو پردہ داری ہے۔ ایسی بے ثبوت بات اور ہمارے سامنے ایسی باتیں نہ معلوم دشمنان معاویہ نے کتنی گرٹھ ڈالی ہیں جنکی سند نہ ہو اور معتبر سند نہ ہو قابل احتجاج نہیں۔

قولہ آپ نے علامہ ابن عبد ربہ کی کتاب العقد کو پڑھا الخ (ص ۲۸)

اقول آپ نے کشف الظنون کی عبارت دیکھ لی کہ آپ کے علامہ ابن عبد ربہ شیعہ ہیں اور انکی رافضیت انکے کلام سے ظاہر ہے لہذا اوسکی بات کا کیا اعتبار۔ دشمن کی گواہی تو قانوناً بھی جائز نہیں۔

قولہ دخل سعد علی معاویة الخ (ص ۲۹ قول)

اقول بقول حضرت شاہ صاحب ابتدائے فتنہ سے حضرت سعد کی ملاقات حضرت معاویہ سے ثابت نہیں تو یہ گفتگو کب ہوئی۔ ثابت کیجئے کہ ملاقات ہوئی۔ پھر اس قول کو پیش کیجئے۔ علاوہ بریں ابن عساکر نے بہت سی ضعیف اور موضوع روایتیں جمع کر لی ہیں

قولہ کہیں اپنے اس صحابی رسول کی جلالت قدر کے نشہ میں کتب تاریخ سے انکار نہ کر جائیگا الخ (ص ۲۹ قول)

اقول کہیں حضرت معاویہ کے بغض میں نودی شرح مسلم شفا شرح فقہ اکبر شرح عقائد مسایرہ مسامرہ اور حضرت سرکار قادریت مدار کی کتاب غنیۃ الطالبین اور فضائل معاویہ سے انکار نہ کر جائیگا ورنہ ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے گا۔ اور رہی آپ کی تاریخیں تو مفصل گفتگو ہو چکی

ہے وہاں دیجئے۔

قولہ اور پھر آپ کے جلیل القدر صحابی تو ایسے ہیں کہ انکی جلالت قدر کے متعلق کتاب اللہ اور کتاب الرسول دونوں چپ الخ (صفحہ ۲ قول)

اقول حضور کے ایک لاکھ کئی ہزار صحابہ ہیں کیا اور سب کے لئے کتاب اللہ کتاب الرسول میں نصوص موجود ہیں جو حضرت معاذیہ کے لئے آپ کو ضرورت ہوئی۔ بس صرف ایک نص کافی ہے کہ صحابی رسول ہیں یہ ہی ثمرن سب مقدم ہے۔ سب اس میں شریک ہیں، علاوہ بریں حضرت معاذیہ کے فضائل کتب احادیث میں موجود جسکا ایک حصہ فصل فضیلت میں نقل کر چکا ہوں مگر

گر نہ بیند بروز شبر و چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

ب و شتم کے متعلق مسئلہ

قولہ اب سن لیجئے کہ معاذیہ کے اوپر اس فعل شتم اور امر ملعون الخ (صفحہ ۳ قول)

اقول صاحب تنویر الابصار نے فرمایا دکل مسلم اس تہ فتویہ مقبولۃ الا الکافر بسبب نبی ادا شیخین اذا حدھا۔ جو مسلمان مرتد ہو جائے تو اس کی توبہ مقبول ہو جائے گی مگر اوس کافر کی نہیں جس نے نبی کو سب و شتم کیا یا شیخین کو یا ایک کو۔ صاحب در مختار نے اوس کی شرح میں لکھا فی الجہ من الجوہرۃ معتر بالمشہد من سبب شیخین او طعن فیہما کفر ولا یقبل توبہ۔

محررات میں جوہرہ سے منقول ہے کہ جس نے شیخین کو سب و شتم کیا یا طعن لگایا تو وہ کافر ہے اور توبہ اوسکی مقبول نہیں پھر فرمایا لکن فی النہر و ہذا لا وجود لہ فی اصل الجوہرۃ و انما وجد علی ہامش بعض النسخ فالحق بالاصل۔ لیکن نہ فائق میں ہے کہ اس عبارت کا اصل جوہرہ میں کہیں وجود نہیں بلکہ حاشیہ پر تھی پھر اصل کے ساتھ ملا دی گئی۔ علامہ شامی در مختار کی شرح میں فرماتے ہیں دا قول علی فرض ثبوت ذلک فی عامۃ نسخ الجوہرۃ لا وجہ لہ یظہر لما قد مناہ من قبول توبہ من سبب الا نبیاء عندنا خلا فاللہما الکیمۃ والمحابلۃ و اذا کان کذلک فلا وجہ للقول بعدم قبول توبہ من سبب شیخین بل لم یثبت ذلک عن احد من الائمۃ فیما اعلم پھر فرمایا اقول نعم نقل فی ابوابنا من الخلاصۃ ان المر فی ذلک اذا کان یسبب شیخین و یلعنہا فہو کافر ان فیض

علیٰ انہو مبتدع اور وہذا الایستلزام عدم قبول التوبۃ علیٰ ان الحکم علیہ بالکفر مشکل لما فی الاختیار
اتفاق الاثمة علیٰ تخیل البدع وتخطئتهم وسب احد من الصحابة وبغضه لا یكون کفر لکن بفضل
اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ وہ عبارت جو ہر دو کے عام نسخوں میں ہے۔ پھر بھی اسکی کوئی وجہ ظاہر نہیں۔
اس لئے کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ سب انبیاء کی توبہ ہمارے یہاں مقبول ہے اور جب ایسا ہے تو کوئی
وجہ نہیں کہ یہ کہا جائے کہ سب شیخین کی توبہ مقبول نہ ہوگی بلکہ یہ عدم قبول توبہ کسی امام سے ثابت نہیں
ہاں ہزار یہ میں خلاصہ سے نقل کیا گیا ہے کہ رافضی اگر شیخین کو سب دشمتم کرے تو کافر ہے اور اوس پر
حضرت علیٰ کو فضیلت دے تو مبتدع ہے مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس کی توبہ مقبول نہیں۔ علاوہ
اسکے سب شیخین پر کفر کا حکم لگانا بھی مشکل ہے اس لئے کہ اختیار میں ہے کہ تمام آئمہ کا اس پر اتفاق ہے
کہ اہل بدعت گمراہ اور خطاوار ہیں اور کسی صحابی کو گالی دینا کفر نہیں بلکہ گمراہی ہے۔

اس بحث کا خلاصہ یہ ہوا کہ حضرات شیخین کو سب دشمتم کرنا کفر نہیں ایسے شخص پر تکفیر کا فتویٰ انہو کا
علامہ شامی پھر فرماتے ہیں فہم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف للفتویٰ والشرح
بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء وقد الف العلامة ملا علی القاری رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ وجہذا
تعلیم قطعاً ان ما عزیٰ الی الجوہرۃ من الکفر مع عدم قبول التوبۃ علیٰ خیرین وجودہ فی الجوہرۃ باطل
لا اصل لہ ولا بجوہرۃ العلل بہ۔ معلوم ہوا کہ خلاصہ میں جو یہ بتایا کہ سب شیخین کافر ہے قول ضعیف ہے
متون وشرح کے خلاف ہے بلکہ اجماع فقہاء کے مخالف ہے اور علامہ علی قاری نے ایک رسالہ بھی ظاہر
کے اس فتوے کے رد میں لکھا ہے اور اسی سے معلوم ہو جائیگا کہ جوہرہ کی طرف جس عبارت کی (کہ سب
شیخین کافر و غیر مقبول التوبہ ہے) نسبت کی گئی اگرچہ وہ جوہرہ ہی کی عبارت مان لی جائے جب بھی
مفسر باطل وچے اصل ہے لہذا اوس پر عمل جائز نہیں۔

پھر علامہ شامی نے رسالہ تنبیہ الولاہ میں فرمایا والحاصل ان الحکم بالکفر علی سبب شیخین اور غیرہما
من الصحابة مطلقاً قول ضعیف لا ینبغی الافتاء بہ ولا التعلیل علیہ۔ سبب شیخین یا صحابہ میں سے
کسی صحابی کے دشنام دہندہ پر کفر کا حکم قول ضعیف ہے نہ اوس پر فتویٰ دینا جائز نہ اوس پر اعتماد۔
پھر ملا علی قاری کا قول نقل فرمایا وہ فرماتے ہیں ثم لا شک ان اصول الادلۃ ہی الکتب السنۃ
والاجماع ولیس فی تکفیر سبب الصحابة وشیخین اجماع ولا کتاب بن احادیث آحاد ولا سند

ظنیۃ الدلالة وما استشهد على السنة العوام من ان سب الشیخین کفر فلم ار نقله صریحاً اس میں شک نہیں کہ اصول دلائل کتاب الہی ہے حدیث ہے اجماع ہے اور سب صحابہ یا سب شیخین کی تکفیر نہ اجماع ہے نہ کوئی آیت بلکہ حدیثیں ہیں وہ بھی آحاد ظنی الدلالة اور یہ جو عوام کی زبانوں پر مشہور ہے کہ سب شیخین کفر ہے اسکی صراحت کہیں نقل نہیں۔ پھر فرمایا وقد صرح الثقات انی بان سب الصحابة بدعة و فسق و کذا صرح ابو الشکور السالمی فی تمہیدہ ان سب الصحابة یسب بکفر علامہ نقضانی نے تصریح فرمائی ہے کہ سب صحابہ بدعت و فسق ہے اور ابو شکور سالمی نے تمہید میں تصریح کی ہے کہ سب صحابہ کفر نہیں۔ پھر فرمایا ثم لا وجه لتخصیص الشیخین بما ذکرہ فان المحدثین ای عثمان و علیاً بل سائر الصحابة کذلک۔ پھر اس مسئلہ میں تخصیص شیخین نہیں ہے بلکہ حضرت عثمان حضرت علی تمام صحابہ کے لئے عام ہے یعنی کسی کا سب و شتم کفر نہیں۔

پھر شرع فقہ اکبر میں حضرت امام اعظم کے ارشاد مبارک ولا تکفرو مسلماً بذنب من الذنوب کے تحت میں فرمایا ثم فی بسط الامام الکلام فی نفی تکفیرہ باب الاثم من اهل القبلة ولو من اهل البدعة دلالة علی ان سب الشیخین یسب بکفر۔ حضرت امام کے قول میں اس امر کی دلیل ہے کہ سب شیخین کفر نہیں پھر فرمایا یتوی الشیخان و غیرہما اس مسئلہ میں سب شیخین یا کسی صحابی کا سب دونوں برابر ہیں یعنی کسی کا سب و شتم کفر نہیں۔

شرح عقائد نسفی میں ہے فیہم والظن فیہم ان کان ما یخالف الادلة القطعیة کفر کقذف عائشة والایندعة و فسق۔ صحابہ کو گالی دینا طعن زنی کرنا اگر اس چیز سے ہے جو دلیل قطعی کے مخالف ہے تو کفر ہے جیسے قذف عائشہ ورنہ بدعت و فسق ہے۔ یعنی کفر نہیں۔

خلاصہ مسئلہ

یہ کہ حضرات شیخین یا حضرات فقیہین یا دیگر صحابہ کرام کو سب و شتم کرنا کفر نہیں ہے۔ کفر کا فتوے دینا ضعیف قول ہے قابل اعتماد نہیں تمام فقہاء کا اسی پر اجماع ہے۔ مذہب حنفی کا مفتی یہ قول یہی ہے۔ ایسی صورت میں شاد صاحب قبلہ کا یہ فتویٰ کہ ناچار حکم بہ تکفیر سب فقیہین نمودند وہو المذہب المنصور خلاف تحقیق و تصریحات فقہائے عظام ہے لہذا یہ قول مرجوح ہے۔ ظاہر ہے کہ جب سب شیخین جائز نہ ہو وہ افضل جمیع صحابہ ہیں کفر نہیں بلکہ فسق و ضلال ہے تو سب فقیہین کیونکر کفر ہو سکتا ہے اور تکفیر کا

فتویٰ کس طرح دیا جائے سکتا ہے۔

بابا صاحب اس مسئلہ کو لکھا تھا تو صرف فتاویٰ عزیز یہ ہی پر اکتفا نہ کرنا تھا بلکہ فقہ حنفی اور اہلسنت کے عقائد کی اور کتابیں بھی دیکھنا تھیں تاکہ مسئلہ صاف ہو جاتا مگر آپ کو کہاں توفیق آپ کو صرف یہ توفیق ہے کہ ایک ہی سانس میں کہہ ڈالیں۔ معاویہ شقی ہے۔ بدبخت ہے ملعون ہے ظالم ہے منافق ہے واصل جہنم ہے۔ آپ کا سو نہ انھیں گائیوں سے بھرا ہے اور چونکہ کسی دلیل قطعی سے صاف صراحت یہ ثابت نہیں کہ حضرت معاویہ نے سب و شتم کیا لہذا اگر یہ فتویٰ مان بھی لیا جائے جب بھی اون پر وارد نہیں ہوتا اور وارد ہوتا ہے تو کفر وارد نہیں ہوتا جسکی بنا پر آپ اور انھیں کا فر اور یقیناً واصل جہنم کہہ ہے ہیں

سب و شتم کی دو صورتیں

(۱) یہاں اب تک یہ بتایا گیا کہ سب و شتم فاسق ہے۔ گناہ کبیرہ ہے (۲) لیکن اگر سب و شتم کرنے کو حلال و مباح و کاروائیہ جانتا ہے تو کفر ہے۔ علامہ قاضی ابوالعلیٰ فرماتے ہیں الذی علیہ الفقہاء فی سب الصیۃ یثابون کان مستحلاً لذلک کفر و کلا فاسق۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں و اما من سب احداً من الصیۃ فہو فاسق و یتبدع بالاجماع الا اذا اعتقد انہ مباح او یترتب علیہ ثواب کما علیہ بعض الشیعۃ (اقول و کما علیہ بابا) او اعتقد کفر الصیۃ فانہ کافر بالاجماع (تبیین الولاۃ علامہ شافعی)

اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ معصیت کا کسی قسم کی معصیت ہو حلال و مباح سمجھا کفر ہے۔ حضرت امام اعظم فقہ اکبر میں فرماتے ولا تکفر مسلماً بذنب عن الذنوب وان کانت کبیروۃ اذا لم یستحلھا شرح عقائد میں ہے واستحلال المعصیۃ صغیرۃ کانت او کبیروۃ کفر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ استحلال کسی حرام کو حلال سمجھنا فعل جوارح نہیں جو دیکھ کر فوراً حکم لگا دیا جائے بلکہ ایک فعل قلبی و اعتقادی ہے جو مضمر و پوشیدہ ہے۔ جس کو اللہ جانتا ہے۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں مع ان الاستحلال الموجب تکفراً امر باطنی لا یعلم الا اللہ (شرح فقہ اکبر) یا پر تعلیم الہی اللہ کا رسول جانے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وما کان لیلطلمکم علی الغیب ولكن اللہ یجتبی من سرسلہ من یشاء اول تو حضرت معاویہ کا سب و شتم مولا ثابت ہی نہیں۔ اور ننانوے فی صدی کچھ ثبوت ہو ہی جائے تو یہ ثابت ہونا مشکل کہ بصورت استحلال اون سے یہ فعل دفع ہوا جب یہ غیر ممکن تو حضرت

معاویہ پر بابا جی کا فتویٰ کفر بالکل مہل بلکہ کفص نبض و بد زبانی

قولہ ہو سکتا ہے آپ یہ کہیں یہ سب ہیں مگر رسول اللہ کی شرف صحبت ایسی ہے کہ صحابی زنا کرے، چوری کرے، شراب پیئے، ایک دوسرے کو گالی دے مگر پھر بھی وہ صحابی ہے اسے کچھ نہ کہو اور کسی تعظیم ہی کہہ دو حضرت صحابی کے لئے یہ استثنائیں کیوں ہے (الحمد للہ)

اقول تو آپ کا مثلاً اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اگر خدا نخواستہ کسی صحابی سے گناہ کبیرہ ہو گیا تو وہ صحابی صحابی نہ رہا۔ واجب التعظیم نہ رہا لاجل ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم صحابیت کیوں ختم ہو جائے گی۔ صحابیت ختم ہونے کی صرف ایک وجہ ہے کہ اوسکی موت کفر پر ہو۔ علمائے توہمات تک فرمایا ہے کہ اگر کوئی ایسا شخص جو حضور پر ایمان لایا شرف صحبت سے مشرف ہوا اور پھر مرتد و کافر ہو گیا پھر وہ ایمان لے آیا اور ایمان ہی پر موت ہوئی تو اوسکی صحابیت منقطع نہ ہوئی۔ دیکھئے مایرہ اور سارہ کی عبارت میں صحابی کی تعریف کے سلسلہ میں قول وان تخللت سہدۃ

باقی رہا یہ کہ معاذ اللہ ان سے کوئی گناہ سرزد ہوا تو آپ کو کیا آپ کوئی قاضی تو ہیں نہیں جس کسی سے جو کچھ ہوا وہ ہوا اور حسب وعدۃ الہی و کلام وعدۃ اللہ الحسنیٰ ان کی مغفرت ہو گئی اب وہ دنیا سے تشریف لے گئے اب ان کے اس قسم کے واقعات کو دھرانہ اپنی جانت نفسانی کا ظاہر کرنا ہے۔ حضور نے عام طور سے فرمایا ہے اذکرہم احسن موتا کم ولا نذکرہم افسادہم جو انتقال کر گئے ان کی خوبیاں بیان کرو براہیوں سے یاد نہ کرو۔ پھر یہ تو صحابہ رسول ہیں ان کے ذکر میں بُرائی کا ذکر تو اور بُرا علامہ قاضی عیاض شفا میں فرماتے ہیں ومن توفیرہ و برة علیہ الصلوٰۃ والسلام توفیرہ صحابہ و برہم و معرفۃ حقہم والاقتداء بہم و حسن الثناء علیہم والاستغفار لہم والامساك عما شجرہ بینہم معلوۃ من عاداہم والاخطراب عن اجارہ المؤمنین و جملۃ المرواۃ کالمرا فضۃ و ضلال الشیخۃ و البتہ القادحۃ فی احدہم وان ینتس لہم فیما نقل عنہم من مثل ذلک فیما کان بینہم من الفتن احسن المناویلات و یخرج لہم احسن الخارج ولا ینذکر احد اصحابہ بسوء ولا یغص علیہم امر بل ینذکر خیراتہم و فضائلہم و حمید سیرہم و یسکت عما دراء ذلک کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام اذ ذکر صحابی فاسکوا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر یہ بھی ہے کہ آپ کے اصحاب کی تعظیم بجا لائی جائے ان کے حق کو پہچانا جائے ان کی افتدائی جائے ان کی ثنائیاں ہو ان کے لئے استغفار ہو ان کے دیباچے

جو اختلاف و گفت و شنید ہوئی ہو اون سے باز رہا جائے۔ اون کے دشمنوں سے دشمنی کی جائے
تاویل داؤں اور جاہل راویوں کی تاریخی بیان سے اعراض کیا جائے جیسے رافضی گمراہ شیعہ بدعتی
جو کسی صحابی کی شان میں قدر کریں اون کے معاملات میں جو اون کے درمیان فتن و محروب ہوئے
بہتر تاویل تلاش کی جائے اچھا راستہ ڈھونڈا جائے کسی کو بُرائی سے یاد نہ کیا جائے اون کو کسی
بات پر طعن نہ دیا جائے بلکہ اون کی نیکیاں اون کے فضائل اون کی اچھی خصلتیں ذکر کی جائیں اور
ان کے سوا ہر بات سے سکوت اختیار کیا جائے۔ حضور نے فرمایا ہے کہ جب میرے اصحاب کا ذکر ہو
تو رکو۔ علامہ قاری فرماتے ہیں عن الطعن فہم و ذکر ہم بما لا ینبغی فی حقہم۔ طعن سے اور ایسی
بات سے جو اون کے حق میں غیر موزوں ہو اوس سے رکو (۲ ص ۸۹) علامہ علی قاری اسی مقام پر
فرماتے ہیں وفی حدیث آخر ایاکم وما شجہ بین اصحابی۔ حضور نے فرمایا ہے کہ جو میرے صحابہ کے
درمیان اختلاف کہیں سُن ہو جائے اوس سے تم دور ہو یعنی تمہیں اوس میں بولنے اور فیصلہ
کرنے کی ضرورت نہیں۔ شاہ عبدالعزیز صاحب فتاویٰ عزیزیہ میں فرماتے ہیں۔ پھر بھی صحابی
ہونے کی حیثیت سے واجب الاحترام ہیں (ہذا المفقہ ترجمہ فتاویٰ عزیزی ص ۱۵۳) حضرت سکر
بغداد کا ارشاد مبارک گذر چکا کہ اون کے معاملات میں خاموشی اختیار کرو اون کے معاملات خدا کے
سپر در کرو۔ حضرت امام اعظم کا ارشاد مبارک موجود ہے ولا تذکر الصحابة الا بالحق۔ حضرت
امام شافعی فرما چکے فلا تلوثوا بالسنن اھما

یہ ہے فرمان رسول یہ ہے فیصلہ مجتہدین یہ ہے فرمان حضرت سرکار بغداد یہ ہے علامہ
قاضی عیاض اور شاہ صاحب قبلہ دہلوی کا بیان اس لئے صحابہ کا استثناء ہے کہ اون کی
تعظیم سے مد نظر ہے تعظیم رسول اور یہ کہ صحابہ افضل امت ہیں تو ساری امت مفضول ہوئی۔
مفضول کو کیا حق حاصل ہے کہ افضل کے معاملات میں دخل دے اور پھر آپ کون ہیں نہ کوئی
مجتہد نہ محدث نہ مفسر نہ متکلم نہ ولی اور فیصلہ چکانے بیٹھے ایک امیر مملکت اسلامیہ کا۔

تاویل فعل و قول

قولہ (۵) احکام خدا اور احکام رسول کے سامنے کوئی بھی ہو کسی کے فعل بد کی تاویل
نہیں کی جاسکتی (ص ۲۱)

اقول خدا کے رسول ہی کا حکم ہے اور ادا الحدود و ما استطعتم۔ جہاں تک ہو سکے حدود کو مالاہ صاف مطلب ہے کہ جہاں تک تاویل ہو سکے تاویل کرو تا کہ مزاسے بچ جائے اسی واسطے یہ قطعی فیصلہ کر دیا گیا کہ اگر مسلمان کے کسی قول و فعل میں نہ تو ایسے پہلو کفر کے نکلتے ہوں اور ایک پہلو اسلام کا تو اسلام کا پہلو غالب رکھو۔

علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں وقد ذکرنا ان المسئلة المتعلقة بالكفر اذا كان لها تسع وتسعون احتمالا للكفر واحتمال واحد لتقية الاول للمفتي والقاضي ان يعمل بالاحتمال الثاني لان الخطأ في البقاء الف كافر اهلون من الخطاء في اثناء مسلم واحد - فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذا كان في المسئلة وجوب الكفر ووجد واحد يمنع فعمل المفتي ان يعمل الى ذلك الوجه

جناب بابا صاحب مجھے حیرت ہے کہ آپ سُنی حنفی ہونے کے مدعی ہیں مگر بات جو آپ کہتے ہیں وہ اہلسنت کے مسلک اور اخلاف کے مذہب کے خلاف ہی کہتے ہیں۔ ساری تحریریں نہ مذہب اہلسنت کی کتابوں سے کوئی غرض نہ اون سے استدلال نہ فقہ حنفی سے کوئی مطلب نہ اون سے استناد۔ اتنے بڑے مسئلہ کے لئے آپ کی ذہنیت کو یہاں کیسے ٹھکانہ نصیب نہیں۔ یہ آخر بات کیا ہے کہ دعویٰ حنفیت و سنت کا اور عمل اوسکے خلاف کہیں پارہ الم کے دوسرے رکوع کے تو مصداق نہیں بن بیٹھے ہیں۔

اچھا صاحب کسی کے فعل بد کی بقول آپ کے تاویل نہیں کی جائیگی تو سُنئے اور اپنے اقوال بد کی اب تاویل نہ کیجئے گا۔ اور جو سزا اوس پر مرتب ہو اوسکو بخندہ پشانی قبول فرمالیجئے گا آپ نے حضرت معاویہ کو شقی کہا تو شقی آپ ہوئے آپ نے بد بخت کہا تو بد بخت آپ ہوئے آپ نے منافق کہا تو منافق آپ ہوئے آپ نے دھل جہنم کہا تو دھل جہنم آپ ہوئے۔ آپ نے اپنا ایک ہاتھ شیعہ بتایا تو شیعہ آپ ہوئے۔ آپ نے شیعوں کو پیار کیا تو شیعہ آپ ہوئے۔ یہ آپ کے اقوال بد ہیں جنکی نہ آپ تاویل کر سکتے ہیں نہ میں کمروں اور یہ اون کی سزائیں ہیں۔ بابا صاحب خطا نہ ہو جئے گا۔ احکام خدا و رسول میں کسی شخصیت کا امتیاز نہیں جیسا کہ آپ ص ۳۱ پر غبرم میں لکھ چکے ہیں۔ اسی واسطے آپ کی شخصیت کا لحاظ نہ کرتے ہوئے آپ کے لئے فتویٰ لکھا گیا اور آپ کے

رہاوں کا رد و ابطال کیا گیا۔ اب رویے کا نہیں کہ مجھے ایسا کہا گیا دیا کہا گیا۔

عنوان نمبر ۲

قولہ معاویہ ظالم تھا (۳۹)

اس سلسلہ میں آپ فرماتے ہیں معاویہ کے ظالم ہونے کے سلسلے میں آپ ہی کے میدان کی مشہور اور درسی کتاب ہدایہ کا حوالہ دیتا ہوں دیکھئے ہدایہ جلد ۳ کتاب القاضی ص ۱۲۷ اور اب سر نو اس عبارت کو یاد کر لیجئے بخیرہ الثقلمن السلطان الجابر کما بخیرہ من العادل لان العیضا بہ تفلدا من معاویہ

اقول جس نے آپ کو ہدایہ کی عبارت لا کر دکھائی تھی اس سے ذرا ہدایہ کی شرح فتح القدیر مصنف علامہ ابن ہمام بھی منگوا لی ہوئی اور اس سے کہتے کہ ذرا اس کی شرح بھی پڑھ کر سمجھا دو۔ ممکن ہے کہ شرح نہ ہو یا آپ نے جان بوجھ کر اس سے اغماض فرمایا ہو تو اس کی عبارت میں نقل کر کے سمجھا دیتا ہوں وہ اسی کے ماتحت فرماتے ہیں ثم انما یتیم اذا ثبت انه ولی القضاء قبل تسلیم الحسن له واما بعد تسلیم فلا۔ حضرت معاویہ کو جائز کہنا اس وقت تو ہو سکتا تھا جب تک کہ حضرت امام حسن نے امر خلافت اذن کے سپرد نہ کیا تھا لیکن جب سپرد کر دیا تو پھر جائز کہنا مناسب نہیں اور پھر اس پر اس کا تفرع کہ معاویہ جائز سے تقلد قضاء جائز ہے جیسے عادل سے یہ مناسب نہیں۔

یعنی بعد تسلیم امام حسن تو وہ امام حق ہو گئے جائز نہ رہے جیسا کہ ملا علی نے فرمایا اور حضرت سرکار بغداد کا ارشاد مبارک ہوا کہ اس کی خلافت صحیح ہے۔

دیکھا آپ نے صاحب فتح القدیر نے صاحب ہدایہ کے اس جملہ کو پسندیدگی کی نظر سے نہ دیکھا اور بصورت اعتراض کچھ لکھا ہی پڑا۔ اور قبل تسلیم امام حسن یہ ثابت نہیں کہ انہوں نے قاضی بنائے ہوں۔ تو اس مسئلہ کے تفرع میں اس کا ذکر ہی غیر مناسب ہے۔

لیجئے جناب میرے سبق نے تو مجھ کو یہ توفیق بخشی کہ فتح القدیر سے مسئلہ صاف کر دیا مگر آپ کو یہ توفیق نہ ہوئی کہ فتح القدیر دیکھ لیتے اور اندھا دھند عبارت ہدایہ پیش نہ کرتے۔ بات تحقیق کے بعد کھائیجے تاکہ بعد کو شرمندگی ٹھک کر سلام نہ کرے۔

حدیث ملک عضو ض اور بابا صاحب کی غلطی

قولہ صاحب ہدایہ کی یہ عبارت ملک عضو ض کی پوری تشریح اور توضیح ہے کیا میں اب آپ سے یہ امید کروں کہ اس فتوے کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے آپ معاویہ کو بجائے خلیفہ کے ایک بادشاہ اور بھائی عظیم کے ظالم اور درندہ مان لیں گے (ص ۳۱) اسکے بعد حدیث الخلافۃ بعدی ثلثون سنۃ ثم یصیر ملکاً عضو ضاً نقل کر کے ترجمہ کرتے ہیں یعنی خلافت راشدہ یا خلافت حق میرے بعد تیس برس تک رہے گی اور اسکے بعد چیرنے پھاڑنے والے یعنی ظالم بادشاہوں کی حکومت ہو جائے گی (ص ۳۱)

اقول جناب فاضل علوم مشرقی صاحب آپ نے اس لفظ ملک عضو ض کا ترجمہ ہی غلط کیا۔ حدیث کا لفظ ملک بضم میم ہے جس کے معنی ظاہر ہیں۔ یہ لفظ بفتح میم و کسر لام نہیں ہے جس کے معنی بادشاہ کے ہیں۔ اس لئے کہ یہ جملہ لفظ الخلافۃ کے بعد واقع ہوا ہے اور لفظ الخلافۃ غیر وصفی ہے لہذا اسکے مقابلہ میں بھی غیر وصفی ہی لفظ ہونا چاہئے یعنی ملک بضم میم۔ عبارت کی سلاست اور خوبی اسی چیز کی مقتضی ہے اور اگر لفظ ملک بفتح میم ہے تو وہاں لفظ خلیفہ ہونا چاہئے تاکہ دونوں جگہ وصفی لفظ ہو جائیں۔ آپ نے لفظ ملک بفتح میم سمجھا اور جو غلطیاں کرنی تھیں وہ کر گئے۔

حدیث کا مطلب اپنے ملک بضم میم کے ساتھ یہ ہے کہ خلافت راشدہ کے ختم ہونے کے بعد جو ملک ہوگا وہ عضو ض ہوگا۔ یعنی اس ملک کی رعایا بے کہنے ہوگی لا پرواہ ہوگی اور ایک دوسرے پر ظلم کریں گی۔ چنانچہ یہ مطلب علامہ ابن حجر مہتمی کی اس عبارت سے ظاہر ہے جس کو آپ نے نقل کیا اور خود نہ سمجھے بلکہ اس کا ترجمہ بھی غلط کر گئے وہ فرماتے ہیں یصیب الناس فیہ ظلم و عصف کا منہ یعضون اعضا اس ملک میں لوگوں کو ظلم و عصف پہونچے گا اور وہ لوگ ایک دوسرے کو کاٹینگے۔ تو یہ کاٹنے کا وصف لوگوں کا آپس میں ہوگا۔ آپ نے ترجمہ کیا۔ گویا کہ اس زمانہ کے بادشاہ لوگوں کو دانتوں سے کاٹیں گے۔ حالانکہ یعضون کی ضمیر لفظ ناس کی طرف راجع نہ بادشاہ کی طرف اگر بادشاہ کی طرف راجع ہوتی تو یعضون جمع کا صیغہ نہ ہوتا اس لئے کہ لفظ ملک واحد ہے اور اسکے لئے فعل یعض آتا اور یہاں لفظ فیہ خود اس امر کو بتا رہا ہے کہ حدیث میں لفظ ملک ہے بضم میم ہے اس لئے کہ ملک طرف مکان ہے جس کے لئے لفظ فی آتا ہے ملک بفتح میم ہوتا تو یہاں لفظ فیہ موزوں ہی نہیں تھا۔ کہتے جناب فاضل علوم مشرقی کچھ سمجھ میں آیا۔

جب حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اس ملک کی رعایا آپس میں ایک دوسرے پر ظلم کرے گی تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ملک کا والی و ملک بفتح میم بھی ظالم ہوگا۔ اگر آپ کے خیال کے مطابق ایسا ہی ہے کہ حدیث کی پیش نظر اور لفظ ملک ساتھ بادشاہ ظالم ہونگے تو سب ہی بادشاہ ظالم ہوتے اس لئے کہ حدیث میں کسی کی تخصیص نہیں۔ پھر آپ نے حدیث کے عموم کو توڑ کر اذریہ کہہ کر کہ یزید کے بیٹے اور معاویہ کے پوتے معاویہ ابن یزید اور حضرت عمر ابن عبدالعزیز کو چھوڑ کر بقیہ تمام شاہن نبی ایسے ملک عضو الخ (ص ۲۷) یزید کے بیٹے اور حضرت عمر بن عبدالعزیز کو کیوں مشنی کیا کیا یہ لوگ خلافت راشدہ کے بعد نہیں۔ آپ کا ان کو مشنی کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ حدیث میں لفظ ملک بفتح میم نہیں بلکہ ملک بضم میم ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ملک کی رعایا میں ظلم کا استعمال اس امر کی دلیل نہیں کہ ملک کا والی بھی ظالم ہو جب ایسا نہیں ہے تو اس سے حضرت معاویہ کے ظالم اور درندہ ہونے کا نتیجہ کیوں کراہتم ہو سکتا ہے۔

علاوہ بریں حدیث میں اگر لفظ ملک بفتح میم ہی ہے اور اس کے معنی بادشاہ ہیں اور اس سے حضرت معاویہ کا عضو ہونا ثابت ہوتا ہے تو یہ ملک عضو اسی وقت سے شروع ہوا جب سے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے تیس برس خلافت راشدہ ختم کرنے کے بعد حضرت امیر معاویہ کو سپرد کیا۔ لہذا اس کے بعد سے بتانا چاہئے تھا کہ انھوں نے کیا کیا ظلم کئے کیا کیا ستم ڈھائے۔

دیکھئے حضرت سرکار بغداد کا ارشاد مبارک گذر چکا ہے کہ حضرت امام حسن کے سپرد کر دینے کے بعد حضرت معاویہ کی خلافت ثابت اور صحیح ہے۔ ملا علی کا قول گذر چکا ہے۔ لکنہ صارافا ما حقا لما فوض الیہ حسن ابن علی الخ لا ذل۔ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دینے کے بعد حضرت معاویہ امام حق ہو گئے۔

فرمائیے کہ حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ اور ملا علی قاری کی تو بعد سپردگی حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ خلافت کو صحیح اور ان کو امام برحق کہیں اور آپ ان کو ظالم اور درندہ کہیں، بتائیے آپ کی بات قابلِ تسلیم ہوگی یا حضرت سرکار بغداد اور ملا علی قاری کی اور فرمائیے کہ ظالم درندہ حضرت معاویہ ہیں یا آپ کیا آپ نے حضرت معاویہ کو اپنے دانت سے نہیں کاٹا اور ان کی شان میں الفاظ بیہودہ نہیں استعمال کئے۔

کیوں صاحب جب آپ نے حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کو ملک عضو سے مشنی کیا

تو حضرت معاویہ کو بھی آپ متثنیٰ کر لیتے تو کیا تھا حالانکہ آپ کو معلوم ہے کہ ملا علی قاری نے شرح شفا میں بعض علما کا جواب نقل کیا ہے کہ معاویہ کے گھوڑے کی ناک کا غبار عمر بن عبد العزیز کی ناک سے بہتر ہے۔ حیرت ہے کہ جس کی ناک معاویہ کے گھوڑے کی ناک کے غبار سے بھی افضل نہ ہو اوس کو تو آپ عادل جانیں اور حضرت معاویہ کو ظالم ہی ظالم پکاریں۔

ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں واول ملوک المسلمين معاویہ دھوا ففلم یسلطوا
کے بادشاہوں میں اول بادشاہ حضرت معاویہ، ہیں اور وہ بادشاہوں میں افضل بادشاہ ہیں
دیکھئے باادب اور نیک طینت انسان ایسے ہوتے ہیں کہ جنکی زبان سے بدترین اور گستاخی کا کلمہ
صحابہ کرام کی شان میں ادا تک نہیں ہوتا۔ ان سے سبق لیجئے۔ اسعید من وعط بغیرہ مگر وانی
لذلک کسی

قولہ پس ادنھوں نے جواب دیا۔ کذب بنوا المشرقاہل ہم ملوک من شر الملوک واول
الملوک معاویہ (ص ۴۲)

اقول۔ کسی نے حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ بنی امیہ کہتے ہیں کہ ہم خلیفہ ہیں تو انھوں نے
فرمایا جھوٹ بولتے ہیں وہ خلیفہ نہیں ہیں بلکہ ملوک اور بادشاہ ہیں اور یہ اس لئے فرمایا کہ ادن کے
سامنے خلافت راشدہ کا دور گزرا ہے اور اوس خلافت کے مندرجہ ردقہ افروز ہونے والے کو خلیفہ
کہا جاتا تھا اب وہ دور گزر گیا ۳۰ برس ختم ہو گئے۔ اب ملوکیت کا دور شروع ہوا تو ملوکیت کے تحت
پر بیٹھنے والا خلیفہ کیسے کہا جاسکتا ہے۔ بلکہ وہ بادشاہ ہوگا۔ اس لئے فرمایا کہ وہ خلیفہ نہیں بلکہ بادشاہ ہیں
اور چونکہ ادن کے سامنے بنی امیہ کی حکومت میں شرارت رہی اس لئے ادنھوں نے شر الملوک فرمادیا۔
اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی ادنھوں نے ادنھیں شر الملوک میں شمار کیا۔ اول کی رائے ہے
اور آپ اوس جماعت میں سے ہیں جو حضرت معاویہ کے مخالفین تھے۔ اس لئے غصہ میں یہ لفظ فرمادیا
علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں کہ ادن حروب کے زمانہ میں تین قسم کے لوگ تھے۔

(۱) قسم ظہر لعم بالاجتہاد ان الحق فی ہما الطرفین پہلی قسم کے وہ لوگ تھے کہ ادنھوں نے
اپنے اجتہاد سے یہ معلوم کیا کہ حق بجانب حضرت مولا ہیں۔ یہ لوگ حضرت مولا کے ساتھ رہے اور جانب
مخالف سے جنگ کے حامی رہے (۲) قسم عکس ہو کا عود دوسری قسم ان کے ہر عکس جنھوں نے

ہے اجتہاد سے یہ معلوم کیا کہ حق بجانب حضرت معاویہ میں یہ لوگ ان کے ساتھ رہے اور اذن کے خلاف (۳) قسم ثالث اثنی عشرت علیہم الفقیہہ تسمیہ قسم وہ ہیں جن پر معاویہ مشتبہ رہا اور کسی طرف کی نزاع اذن کے نزدیک ثابت نہ ہوئی۔ یہ لوگ ہر دو فریق سے علیحدہ رہے۔

پس جس نے جس جانب کو برحق جانا اذن نے جانب مخالف کو باطل پر جانا اور شریر وغیرہ کہہ دیا اذن کے آپس کے معاملات ہوئے اور علامہ زودی آخر میں فرماتے ہیں فکلہم معذورون۔ بس۔ پس اگر حضرت سفینہ نے حضرت معاویہ کو شریر کہا تو ظاہر ہے کہ وہ دوسری جانب میں تھے اور اذن سے شاعر ہو کر ایسا فرمایا وہ فرما سکتے تھے مگر ہمیں تو سکوت و خاموشی کا حکم ہے اور حضور کی حدیث پاک کا صریح حکم ہے یا کم وما شجہ بین اصحابی میرے صحابہ کے آپس کے اختلاف سے بچنے رہنا۔ وہ صحابی صحابی تھے ایک نے دوسرے کو کہا مگر ہمیں کیا حق ہے کہ کسی جانب لب کشائی میں ہم تو اذن کی جوتیوں کے خاک کے برابر بھی نہیں

لفظ خلیفہ کا اطلاق

یہاں یہ سوال بغیر جواب نہ رہنا چاہئے کہ آیا خلافت راشدہ کے ختم ہونے کے بعد اب کسی کو لفظ کے لفظ سے یاد کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔

لا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں فتبین ان معاویہ ومن بعدہ لم یکنوا خلفاء بل ملوکا وامراء ولا بشکل بان اهل الحل والعقد من الامۃ قد کانوا متفقین علی خلافت الخلفاء العباسیۃ وبعض المراد اینہ کعمر بن عبد العزیز فان المراد بالخلافتہ لہ کمرۃ فی الحدیث الخلافتہ الکاملۃ التی لا یشوبہا شی من المخالفۃ ومیل عن المتابعۃ ان ثلثین سنتہ وبعدها قد یكون وقد لا یكون از قد در وفی حق الہدی اند خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واکا طہران اخلاق الخلیفۃ علی الخلفاء العباسیۃ کان علی معنی الغوی المجاہدۃ العربیۃ دون الحقیقۃ الشرعیۃ (ص ۵۸)

خلاصہ یہ کہ خلفائے راشدین کے بعد خلفائے عباسیہ وغیرہم کے لئے لفظ خلیفہ کا استعمال صرف معنی لغوی مجازی عرفی کے اعتبار سے ہے نہ حقیقت شرعیہ کے اعتبار سے اس لئے کہ حقیقت شرعیہ تو صرف یہ ہے کہ خلافت راشدہ کے مند پر رولت افزو ہونے والے کو خلیفہ

کہا جائے۔

بابا جی کا حضرت عثمان پر حملہ

قولہ یہ نہیں بتلایا کہ زرقا کون ہے وہ بھی سن لیجئے۔ زرقا ابو العاص ابن امیہ کی بی بی اور ادس کے بیٹے حکم ابن عاص کی ماں تھی الخ (ص ۴۴)

اقول جناب بابا صاحب زرقا ابو العاص کی بیوی ہوئی تو حضرت امیر معاویہ سے کیا نسبت وہ تو بنو الزرقا سے نہیں ہیں۔ حضرت معاویہ ابو سفیان کے بیٹے ہیں۔ ابو سفیان حرب کے حرب امیہ کے۔ امیہ کے دو بیٹے ہوئے اور زرقا تو ابو العاص کی بی بی ہے نہ حرب کی جو ادس کا وہ عیب جو آپ نے بزبان فصیح و بلیغ بیان فرمایا۔ حضرت معاویہ کی طرف مراجعت کر کے۔ حضرت معاویہ تو بنو الزرقا ہونے سے منع گئے اور آپ نے اشاروں اشاروں میں جو گالی دینا چاہی ادس سے محفوظ رہے۔

دیکھئے یہ آپ کی گالی پہنچ کر ہی تو کہاں۔ امیہ کے بیٹے ابو العاص، ابو العاص کے بیٹے عفان عفان کے بیٹے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تو آپ کی تحقیق کے مطابق معاذ اللہ بنو الزرقا حضرت عثمان ہوئے۔ غور کیجئے کہ آپ نے اشاروں میں حضرت عثمان کو بنو الزرقا بتا کر گالی دی۔ بابا صاحب بغض معاویہ کی پٹی آنکھوں سے اتار دیکھئے اور ہوش میں باتیں کیجئے۔

خلاصہ یہ کہ یہ ثابت نہ ہو سکا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت امام حسن کی سپردگی کے بعد ظالم و جابر ہیں۔ اس سلسلہ میں جو کچھ آپ نے اوراق سیاہ کئے وہ آپ کے اعمال نامے کی طرح سیاہ ہی رہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے امام حق فیلیفہ صدق ہونے اور ان کے باغی و ظالم نہ ہونے کے متعلق مقدمہ میں زیر عنوان نمبر ۴ مفصل بحث کر چکے ہیں۔ وہاں ملاحظہ کیا جائے۔

عنوان نمبر ۳

قولہ معاویہ مولیٰ کا سخت ترین دشمن تھا (ص ۴۵)

اقول اس سلسلہ میں بابا صاحب نے تاریخ الخلفاء سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں حضرت مولائے کائنات نے حضرت معاویہ کے لئے فرمایا عدد و نأ۔ ہمارا دشمن

حضرت معاویہ نے حضرت علی سے ایک مسئلہ دریافت کیا اور اس وقت حضرت مولانا نے فرمایا اللہ کا شکر ہے کہ ہمارا دشمن ہم سے مسئلہ دریافت کرتا ہے۔

اگر حضرت مولانا کے کائنات نے حضرت معاویہ کو لفظ دشمن سے یاد فرمایا تو اس کی وجہ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ حضرت مولیٰ کے مقابلہ میں آئے اور حضرت مولانا نے آپ کو حق پر جانتے تھے۔ جو اپنے آپ کو حق پر جانے تو وہ اپنے مخالف کو باطل پر سمجھے گا اور دشمن وغیرہ کے لفظ سے یاد کریگا۔

غور یہ کرنا ہے کہ انھوں نے دشمن فرمایا تو کیا ہیں بھی یہ جائز ہے کہ ہم بھی صاف صاف یہ کہیں کہ معاویہ مولیٰ کا سخت دشمن تھا۔ علمائے اہلسنت کا تو فیصلہ ہی ہے کہ ہم خاموش رہیں۔

علامہ شامی کا قول گندہ چکا ہے و نسکت عما جری بینہم۔ حضرت سرکار بغداد نے یہ ہی فرمایا کہ اس کا سکوت سے ہم کام لیں۔ لہذا ہمیں اس فیصلہ کو باشریح قلب قبول کرنا چاہئے اور اسی پر عامل رہنا چاہئے۔

ہاں ایک بات یہ بھی دیکھنے کی ہے کہ حضرت مولانا تو ان کو دشمن فرمایا مگر حضرت معاویہ نے کچھ نہ کہا اور انھیں اپنا دشمن نہ سمجھا۔ اس لئے کہ وہ اگر دشمن سمجھتے تو ان سے کبھی مسئلہ نہ دریافت فرماتے۔ حضرت

معاویہ کے دل میں حضرت علی کی وقعت ہے ان کے فضل و کمال علی کے قائل ہیں۔ جب ہی تو ان سے مسئلہ دریافت کیا۔ اختلاف جس چیز میں تھا تھا ہر چیز میں اختلاف نہ تھا کہ بالکل ہی دشمن سمجھتے۔

علاوہ بریں حضرت مولانا کے کائنات حضرت معاویہ سے کہیں افضل اسلام میں تقدم حاصل۔ ہمارے میں سے اور صاحب فضائل کثیرہ غرض کہ ہر حیثیت سے بڑے، بڑے کو حق حاصل ہے کہ اپنے چھوٹے سے کچھ کہہ سکے۔ لیکن ہمارے لئے تو دونوں بڑے۔ ہم کو کیا حق کہ ایک کے اوس قول کو دوسرے کے لئے وارد ہوا بطور انشا استعمال کریں۔

اس قسم کے واقعات ہوئے ہیں۔ ایک صحابی نے دوسرے کو کچھ کہا ہے۔ چنانچہ بخاری و مسلم میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا تفصیل واقعہ موجود ہے۔ جس واقعہ کی تفصیل میں یہ بھی ہے کہ جب

حضور نے فرمایا کہ میری کون نہ دکرے گا تو سعد بن معاذ انصاری یا کسی اور صحابی نے عرض کیا۔ حضور میں مدد کروں گا۔ اگر وہ اسی ہے تو گردن اڑا دوں گا اور اگر خذ جی ہے تو جو آپ فرمائیں۔ اس پر حضرت

سعد بن عبادہ نے کہا ہرگز نہیں، تم قتل نہیں کر سکتے۔ حضرت اسید بن حضیر نے فرمایا۔ اے سعد بن عبادہ تم جھوٹے ہو ہم ضرور قتل کر دیں گے۔ تم منافق ہو منافقین کی حمایت کرتے ہو۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت حاطب بن ابی بلتعہ کے لئے فرمایا کہ یہ منافق ہے
میں اسکی گردن اڑا دوں (مشکوۃ) رضی اللہ عنہم

دیکھئے ایک صحابی نے دوسرے کو بھڑکا کر منافق کہا تو کیا اب ہمیں یہ جاننے ہے کہ جس کو ایک نے
منافق کہا جوڑا کہا ہم بھی کہیں کہ وہ منافق تھا جھوٹا تھا۔ بابا صاحب سبق لیجئے۔ عبرت حاصل کیجئے۔ اسی
طرح یہ بھی ہے کہ حضرت مولائے اہل حق دشمن کہا وہ کہہ سکتے تھے ہمیں یہ حق نہیں کہ کہیں معاویہ موسیٰ
کا سخت دشمن تھا۔

اسی طرح حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا حضرت معاویہ پر نہی عن التلبیہ کی وجہ سے
لغنت بھیجنا اسی قاعدہ پر مبنی ہے جو ابھی ہم نے بتایا کہ بڑے کو حق حاصل ہے کہ چھوٹے سے اگر کوئی
بات دیکھے تو اسے کچھ کہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس یقیناً مرتبہ میں حضرت معاویہ سے بڑے ہیں
اور انھوں نے اگر ایسا فرمایا تو ہمیں یہ حق نہیں کہ ہم بھی کہیں کہ معاویہ ملعون ہیں۔

اور ہمیں تو اس روایت کے صحیح ہونے میں بھی شبہ ہے اس لئے کہ حضرت عبداللہ بن عباس
رضی اللہ عنہما خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو فقیہ فرما چکے ہیں جیسا کہ ہم نے فقائل معاویہ میں بخاری
شریف سے نقل کیا ہے۔ پھر فقہہ سمجھتے ہوئے منع کلمہ پر لغنت بھیجنے کے کیا معنی۔ علاوہ بریں یہ روایت
بیہقی کی ہے اور بیہقی ضعیف و موضوع سب کچھ جمع کر دیتے ہیں۔

عنوان نمبر قولہ معاویہ طلیق ابن طلیق تھا (ص ۲۶ قول ۲۱ حصہ معاویہ)

اقول اس سلسلہ میں آپ نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہ طلقا میں سے ہیں
اور طلقا جماعت صحابہ میں داخل نہیں۔ لہذا معاویہ صحابی نہیں وہ کہتے ہیں اس لئے بخاری شریف کی اس
روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ معاویہ صحابی رسول نہیں ہو سکتا اور نہ اس کا باپ ابوسفیان اصحاب رسول
میں شمار کیا جاسکتا ہے (ص ۲۹) (۲) طلقا ضعیف الایمان ہیں اور معاویہ اور ابوسفیان طلقا میں سے ہیں
لہذا وہ بھی ضعیف الایمان ہیں چنانچہ وہ کہتے ہیں ابوسفیان کا ایمان تو جیسا تھا وہ تھا مگر معاویہ کا ایمان
ابوسفیان کے ایمان سے بھی زیادہ ضعیف تھا (ص ۲۹) (۳) چونکہ بقول حضرت ام سلمہ طلقا منافق اور
واجب القتل ہیں۔ لہذا معاویہ بھی منافق اور واجب القتل ہیں وہ کہتے ہیں کیا اس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں ہوتا

کہ معاویہ منافق ہے اور واجب القتل ہے۔ لیجئے اللہ شہید فرماتا (عقل)
بابا جی کی لفظ طلیق سے حضرت معاویہ کو صحابیت سے خارج کرنے میں فاحش غلطی

اقول (۱) اس چیز کے ثابت کرنے کیلئے کہ طلقاً جماعت صحابہ میں داخل نہیں۔ آپ نے بخاری شریف کی ایک حدیث پیش کی ہے۔ لہذا کان یوم حنین النقی ہوا نزل و مع البنی صلی اللہ علیہ وسلم عشرة آلاف والطلقا۔ اس کا آپ نے ترجمہ فرمایا ہے۔ جنگ حنین کے دن ہوازن نے مقابلہ کیا اور حضور کے ساتھ دس ہزار تو ان کے صحابہ تھے اور ان کے علاوہ طلقاً تھے (ص ۴۹)

اور طلقاً کو صحابہ سے علیحدہ کرنے کے لئے استدلال یہ فرمایا۔ بخاری شریف کی اس روایت میں عشرة الاف اور طلقا کے درمیان جو واو عطف آیا ہے وہ اس بات کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ طلقاً جن میں معاویہ بھی تھا اور اس کا باپ ابوسفیان بھی وہ اصحاب رسول ہیں سے نہیں ہیں اس لئے کہ اس عبارت میں واو عطف نے طلقاً کو حضور کے دس ہزار صحابہ سے الگ کر دیا (ص ۴۹)

سبحان اللہ وہ واو جناب فاضل علوم مشرقی کیا استدلال فرمایا ہے کہ خورازی اور امام غزالی سے بھی مرتبہ بڑھ گیا۔ سنئے؟ آپ کا یہ استدلال جب صحیح ہوتا جب عشرة آلاف کے بعد لفظ اصحاب ہوتا اور حدیث میں یہ لفظ نہیں۔ لہذا استدلال بھی صحیح نہیں اور حیرت یہ کہ آپ نے اپنی طرف سے ترجمہ میں لفظ صحابہ بڑھالیا، اور اسی بنا پر وہ غلطی کر گئے جو شرح مائتہ کے پڑھنے والے سے کبھی نہ ہوتی۔

عشرة آلاف عدد مبہم ہے اس کے لئے تیز ہونا ضروری اور تیز حدیث میں مذکور نہیں لامحالہ مقدار مائتہ پڑے گی وہ کیا ہے۔ لفظ اصحاب یا صحابہ نہیں جیسا کہ آپ نے سمجھ لیا۔

جنگ حنین۔ فتح مکہ کے بعد ہوئی۔ فتح مکہ میں حضور کے ساتھ دو قسم کے صحابہ تھے۔ ہاجرین اور انصار۔ اور ان دونوں کے مابین کوئی تیسری قسم ہی نہ تھی۔

حضور کے صحابہ کی چار قسمیں ہیں (۱) ہاجرین جنہوں نے ہجرت کی۔ یہ ہاجرین کے نام سے مشہور ہوئے اگرچہ مکہ کے رہنے والے تھے (۲) انصار جو مدینہ کے رہنے والے تھے یہ انصار کے نام سے مشہور ہوئے۔ فتح مکہ سے پہلے صحابہ کے یہ ہی دو نام تھے اور یہ ہی دو قسمیں (۳) وہ لوگ جو فتح مکہ کے دن پاداش سے آزاد کر دیے گئے۔ کچھ تو اس موقع پر مسلمان ہو گئے اور کچھ بعد کہ یہ طلقاً کے نام سے مشہور ہوئے۔ یہ لوگ مکہ کے رہنے والے ہیں (۴) وہ جو اور مسلمان ہوئے ان کے لئے کوئی

مخصوص نام نہیں صرف صحابہ اصحاب

چونکہ ہاجرین بھی مکہ کے رہنے والے تھے اور یہ طلقا بھی مکہ کے رہنے والے اس لئے ان کو اگر کسی قریشی کے نام سے یاد کیا جاتا ہے تو ہاجرین کے ساتھ اختلاط اسمی ہو جاتا ہے اور ہاجرین و طلقا میں فرق باقی نہیں رہتا اس لئے کہ ہاجرین بھی مکہ کی اور قریشی ہیں لہذا ان کو طلقا کے نام سے موسوم کیا گیا۔ طلقا کا وجود فتح مکہ کے موقع پر ہوا اور ہاجرین و انصار پہلے سے تھے۔

اس شریح سے پتہ لگ گیا کہ فتح مکہ کے سلسلہ میں تو حضور کے ساتھ ہاجرین و انصار تھے اور جنگ خینن میں ہاجرین و انصار کے ساتھ طلقا بھی تھے۔

لہذا جملہ روح البنی صلی اللہ علیہ وسلم عشرۃ آلاف میں عشرۃ الاف کی تمیز ہاجرین و انصار کا لفظ ہوا۔ اب معنی یہ ہوئے کہ حضور کے ساتھ دس ہزار ہاجرین و انصار تھے اور طلقا تھے۔ جب عشرۃ الاف کی تمیز لفظ ہاجرین و انصار ہوا تو طلقا جماعت صحابہ سے کیسے علیحدہ ہوئے۔ ہاں علیحدہ ہوئے تو ہاجرین و انصار سے علیحدہ ہوئے اور یہ خلافت واقعہ بھی نہیں اس لئے کہ طلقا نہ ہاجرین میں سے نہ انصار میں سے۔

میں نے جو عشرۃ الاف کی تمیز لفظ ہاجرین و انصار مقدم مانی اسکی تائید ملاحظہ فرمائیے اور لفظ اصحاب بڑھانے سے ندامت اٹھائیے۔

تفسیر روح البیان میں زیر آیت و یوم حنین فرمایا و کانت الواقعة فی حنین بین المسلمین و ہم اثنا عشرۃ آلاف منهم من شہد فتح مکہ من المهاجرین و الانصار و الفان من الطلقاء و ہم اهل مکہ۔ یہ واقعہ حنین میں مسلمانوں (اور ہوازن کے درمیان ہوا) اور مسلمان بارہ ہزار تھے دس ہزار تو وہ جو فتح مکہ میں تھے ہاجرین و انصار اور دو ہزار طلقا جو اہل مکہ تھے۔

تفسیر علامہ ابو سعید میں ہے دهم اثنا عشر الفاء عشرۃ الاف منهم من شہد فتح مکہ من المهاجرین و الانصار و الفان من الطلقاء ترجمہ بجمہ عبارت روح البیان۔

ان دونوں تفسیروں میں صاف صاف بتایا کہ دس ہزار ہاجرین و انصار تھے۔ یعنی حدیث کے لفظ عشرۃ الاف کی تمیز لفظ ہاجرین و انصار ہے۔

تفسیر کبیر میں ہے وقال قتادة كانوا اثني عشر الفاء عشرۃ الاف الذين حضروا مكة و الفان

من الطلقاء

علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں ان المسلمین كانوا مئة الف اثني عشر الفاعشرة الآف شهداء الفتح والفتح من اهل مكة يملان اس دن بارہ ہزار تھے۔ دس ہزار تودہ جو فتح مکہ میں تھے اور ہزار اہل مکہ سے۔

علامہ عینی عمدۃ القاری شرح بخاری میں فرماتے خرج الیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی جیشہ الذی جاء و امم الفتح وهو عشرة الآف من المهاجرین والانصار و قبائل العرب و معد الذین اسلموا من اهل مكة و هم الطلقاء فی الفین فصارہم ابی الحد و حضور اوس لشکر کے ساتھ جو فتح مکہ میں حضور کے ساتھ آئے تھے جو دس ہزار تھے مهاجرین و انصار اور قبائل عرب تشریف لے چلے اور حضور کے ساتھ وہ لوگ بھی تھے جو اہل مکہ کے مسلمان تھے اور وہ طلقاء تھے۔ دو ہزار ان سب کو لیکر دشمن کی طرف روانہ ہوئے۔

دیکھئے اوس حدیث کی شرح میں علامہ عینی عشرة الآف کے بعد من المهاجرین والانصار فرما رہے ہیں جس سے ظاہر کہ تیز مهاجرین و انصار کا لفظ ہے۔

ان تمام عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ لفظ عشرة الآف کی تیز لفظ اصحاب یا صحابہ نہیں ہے۔ جب کسی نے عشرة الآف کی تیز لفظ اصحاب جو عام ہے مقدر نہ مانی تو آپ نے زبردستی اپنی مجتہد العصری کی شان کیوں دکھلائی کہ لفظ اصحاب ترجمہ میں بڑھا کر طلاق کو جماعت صحابہ سے نکالنے کی کوشش کی بلکہ اصحاب اگر آپ نے ترجمہ میں لفظ اصحاب بڑھایا تھا تو کسی کا قول تو پیش کیا ہوتا کسی کتاب کا حوالہ دیا ہوتا کہ عشرة الآف کی تیز لفظ اصحاب یا صحابہ ہے۔ غرض کہ آپ کا یہ استدلال تو ہمارے مشور ہو گیا اور وہ آپ کا داد عطف بھی آپ سے مفور ہو گیا۔

علامہ بریں صاحب ریح البیان و علامہ نووی کا قول المسلمین صاف بتا رہا ہے کہ طلقاء شریک خیر مسلمان ہیں جب وہ مسلمان ہوئے تو صحابی ضرور ہوئے اس لئے کہ یہ مسلمان بھی ہوئے اور حضور سے شرف صحبت بھی حاصل کیا اور صحابی اسی کو کہتے ہیں۔ صحابی کی تعریف پوری پوری ان طلقاء پر صادق تو جماعت صحابہ سے کیسے علیحدہ ہو سکتے ہیں۔ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔ ثم الصحابة اصناف مهاجرون و انصار و خلفاء ہم و من اسلم يوم الفتح و بعدہ۔ صحابہ کئی قسم کے ہیں (۱) مهاجرین (۲) انصار

(۳۱) ان کے خلفاء (۱۲) جو یوم فتح مکہ اور بعد کو مسلمان ہوئے۔ دیکھئے کیسی صراحت ہے کہ مسلمین فتح و بعد فتح صحابی ہیں۔ فرمائیے اس تصریح کے ساتھ کہ آپ کا داد عطف کیا فائدہ دیکھا۔

ان طلقاً کو اگر جماعت صحابہ سے علیحدہ کرنا تھا تو اس کے لئے ترجمہ میں لفظ اصحاب اپنی طرف سے بڑھایا اور داد عطف سے مسئلہ اخراج کا استخراج نہ کرنا تھا۔ آپ کو چاہئے تھا کہ صحابی کی ایسی تعریف کرتے جس سے طلقاً جماعت صحابہ سے علیحدہ ہو جاتے۔ کیا آپ کے پاس صحابی کی کوئی ایسی تعریف ہے تو ضرور چھپوا کر شائع فرمادیتے۔

علاوہ بریں بحث تو حضرت معاویہ کے متعلق ہے اور انھیں کے نام سے آپ کو چڑھ ہے اور انھیں کو اپنی مجتہد العصری سے جماعت صحابہ سے علیحدہ کر رہے ہیں تو ان تصریحات کے مقابلہ میں جنھیں صاحب حضرت معاویہ کو صحابی بتایا گیا۔ (علامہ نووی نے فرمایا من الصحابة البجاء۔ علامہ معالی نے فرمایا صاحبہ امام مالک نے اصحاب کی فرست میں شمار کیا۔ مولانا عبدالحی نے فرمایا کان صحابیا اور عبد اللہ ابن عباس نے فرمایا صحابہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور شاہ ولی اللہ صاحب اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے فرمایا کہ معاویہ صحابی ہیں۔ آپ کا اجتہاد آپ کی رائے آپ کا قیاس آپ کا داد عطف کیا حیثیت رکھتا ہے کہ مسلمان آپ کی بات مان لیں اور اکابرین اہل سنت کے ارشاد کو فراموش کر دیں۔

بابا صاحب یہ فن خطابت و وعظ گوئی نہیں ہے کہ طینات سے کام لیا جائے۔ الفاظ کی تاثیر سے جذبات ادبھار دیئے جائیں۔ یہ مقام برہان و دلیل ہے جہاں لوہے کے چنے چبانے پڑتے ہیں اور حرف حق سوج سمجھ کر استعمال کرنا پڑتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ اس استدلال سے حضرت معاویہ صحابیت سے خارج نہیں ہو سکتے

کیا حضرت معاویہ ہمیشہ ضعیف الایمان رہے

(۳۲) اس چیز کے ثابت کرنے کے لئے کہ حضرت معاویہ ضعیف الایمان تھے۔ آپ نے علامہ نووی کی ایک عبارت نقل فرمائی ہے وہ طلقاً کی تعریف میں لکھتے ہیں وہم الذین اسلموا من اهل مکة يوم الفتح و سوا ذلك لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم من علیہم و اطلقہم و کان فی اسلامہم ضعف ص ۹۶

اقول۔ طلقاً کا یہ ضعف ایمانی ہمیشہ رہا اس کا بار ثبوت بابا صاحب آپ کے ذمہ۔ آپ کوئی ایسی عبارت دکھائے کہ جس سے یہ ثابت ہو کہ ہمیشہ ضعیف الایمان رہے۔ عبارت میں لفظ کان ہے جس کے

صاف معنی یہ ہیں کہ اُنکے ایمان میں ضعف تھا۔ اور بات یہی ہے۔ ہمیشہ ضعیف الایمان رہے۔ اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ صحابہ کرام کے ایمان و اسلام کا کمال اور تقویت حضور کے فیض صحبت سے قرآن کی آیتوں اور ارشادات کے سننے سے ہے۔ یہ لوگ ابھی ابھی مسلمان ہوئے ہیں۔ حضور کی صحبت اطمینان سے میسر نہیں آئی ہے۔ قرآن کی آیتیں اور ارشادات گرامی سننے کا موقع دستیاب نہیں ہوا ہے تو کمال اور تقویت کا سبب ہی نہیں پایا گیا لہذا ابتدا میں ضعف رہا۔ بعد کو جب یہ صورتیں میسر آئیں تو اللہ تعالیٰ نے انہیں قوی الاسلام بنادیا اور اسلام کے وہ کام اُن سے لئے کہ شاید وہ باید۔

اور بحث تو یہاں حضرت معاد یہ کی ہے۔ حضرت معاد یہ کے متعلق تو صرف وہ ہی جملہ کافی ہے جو علامہ سیوطی نے فرمایا ثم حسن اسلامہ پھر اُن کا اسلام بہتر ہو گیا یعنی وہ ضعف نہ رہا۔ اس جملہ کو آپ قصداً چھوڑ گئے جبکہ تاریخ الخلفاء کی عبارت نقل کی اور من المولفۃ قلوبہم تک نقل کی حالانکہ بالکل متصل یہ ہی جملہ تھا اور آپ نے اسے اس لئے چھوڑ دیا کہ آپ کے مفید مطلب نہ تھا آپ تو ضعیف الاسلام ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں رجلاً حسن اسلامہ قوی الاسلام ہونا بتا رہا ہے۔ کہتے دیانت اسی کا نام ہے۔

علامہ بریں حضرت معاد یہ کا کاتب رسول ہونا قوی الاسلام ہونے کی کیا دلیل نہیں۔ نفع ہونا حسن الاسلام ہونے کی دلیل نہیں۔ حضرت عمر و عثمان کا امیر بننا نافع الاسلام ہونے کی دلیل نہیں۔ حضرت امام حسن کا خلافت سپرد کرنا۔ جید الاسلام ہونے کی دلیل نہیں۔ علامہ نوری کا من الصحابۃ النبیؐ فرمانا ثابت الاسلام ہونے کی دلیل نہیں۔

اس مقام پر یہ بات یاد رکھنا ضروری ہے کہ مولفۃ القلوب ہونا ایک مسلمان کے لئے محبوب تو ہے لیکن اُس وقت تک جب تک کہ اسلام کو حصول دولت کے لئے ہمیشہ ذریعہ سمجھے لیکن ابتدائے اسلام میں کفر کے زمانہ کے قریب ہونے اور فیوض و برکات اسلام سے متمنع نہ ہونے کی وجہ سے کچھ ضعف رہا اور پھر وہ حالت باقی نہ رہی۔ قوت آئی اور ترقی کرتی چلی گئی تو اب اس ضعف کو سامنے رکھ کر عیب لگانا عیب جوئی ہے جو عقل و دیانت کے نزدیک ایک امر قبیح ہے۔

علامہ ابن حجر طبرانی میں فرماتے ہیں وانا بلذم بالتالیف من بقى بوصفه عن كونه ممن یبذل اللہ علی حراف (مغلط)

حضرت معاد یہ رضی اللہ عنہ حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں عبدہ امارت پر

ناگز رہے۔ بہت سے اسلامی کام کئے جنگوں میں شریک ہو کر اسلام کی خدمت کی یہ سب کچھ
ہوا مگر پھر بھی ضعیف۔

میں کہتا ہوں کہ وہ دولت کے لئے مسلمان ہوئے اور ضعیف الہ اسلام رہے لیکن رہے تو مسلمان
مسلمانوں کی فہرست میں تو شامل رہے۔ کچھ تو اسلام رہا خواہ دولت ہی کے لئے وہ دولت مسلمان
بنانے کے کام آئی لیکن ادن بد نصیبوں سے تو کہیں اچھے ہیں جو دولت سے کفر و بدعت حاصل کریں۔
حصول دولت کے لئے ایک ہاتھ کو شمشیر بنادیں۔ شیعوں کو فوٹیں کرنے کے لئے حضرت معاویہ پر سبے شتم
کریں۔ کتنا بڑا فرق ہے کہ ایک دولت کے ذریعہ اسلام کو پائے اور ایک دولت کے ذریعہ بے دینی کو
حاصل کرے۔

ادریہ تو ادس وقت ہے جب ہم ادن کو مولفۃ القلوب ہونا تسلیم کر لیں ہمارے پاس تو وہ
ثبوت ہے کہ وہ نہ مولفۃ القلوب میں سے ہیں نہ طلقاء میں سے وہ تو حدیبیہ کے دن مسلمان ہو گئے تھے
اگرچہ ادنیوں نے اسلام کو اپنے دل میں رکھا اور فتح مکہ کے دن ظاہر کیا اس کے ثبوت میں ملاحظہ
فرمائیے زیر عنوان حضرت معاویہ متضمن رسالہ تیغ ایمانی۔

کیا حضرت معاویہ منافق اور واجب القتل ہیں؟

(۳) اس چیز کے ثابت کرنے کے لئے کہ معاویہ منافق ہیں واجب القتل ہیں۔ آپ نے حضرت ام سلمہ
کا قول نقل کیا ہے۔ پہلے وہ حدیث نقل کر دوں عن انس ان ام سلمہ اتخذت یوم حنین خججاً
فکان معہا خیراً ہا ابو طلحۃ فقال یا رسول اللہ ان ہذہ ام سلمہ معہا خججہ فقال لیس رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ما ہذا الخججہ قالت اتخذتھا ان دنامنی احد من المشرکین بقرۃ بہ بطند
فجعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یضجک قالت یا رسول اللہ اقل من بعدنا من الطلقاء انھم
بک فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ام سلمہ ان اللہ عز وجل قد کفی و احسن (مسلم شریف)
حضرت ام سلمہ جنگ حنین میں ایک خنجر لیکر آئیں۔ حضرت ابو طلحہ نے دیکھ کر حضور سے عرض کیا کہ
ام سلمہ کے پاس خنجر ہے۔ حضور نے ادن سے پوچھا اس کا کیا کردگی عرض کیا اگر کوئی شرک میرے
پاس آیا تو ادسے پیٹ میں بھونک دوں گی۔ یہ بات سن کر حضور نے تبسم فرمایا ام سلمہ نے عرض کیا

یا رسول اللہ جو ہمارے سوا ہیں طلاقاً و دن کو قتل کر دیجئے وہ آپ کو چھوڑ کر بھاگ گئے حضور نے فرمایا اے ام سلیم اللہ تعالیٰ نے بہتر انتظام فرمادیا۔

اس حدیث کی شرح میں علامہ نووی نے فرمایا فاعتقدت ام سلیم انہم منافقون و انہم مستحقو القتل بانہم اہم وغیرہ۔ حضرت ام سلیم نے جو قتل کا شور و دیا تو انہوں نے یہ سمجھا کہ یہ طلاقاً منافق ہیں اور مستحق قتل ہیں بھاگنے وغیرہ کی وجہ سے۔

جنگ خین کا واقعہ یہ ہے کہ ہوازن کی تیر اندازی کچھ ایسی زور کی ہوئی کہ ادھر کے لوگ تاب نہ لاسکے اور بھاگ پڑے۔ بھاگنے والے کون تھے۔ روایت میں متعدد الفاظ آئے ہیں۔ ایک روایت کے لفظ یہ ہیں فلما اتقی المسلمون و الکفار و لی المسلمون و لی یومین۔ مسلمان بھاگے۔ اور ایک روایت میں شبان اخفا حصر کے الفاظ آئے کہ بھاگنے والے نوجوان جلد باز نہ تھے۔ علامہ نووی نے یہ لفظ بھی لکھا و لکن جماعة عن الصحابة جری لہم کذا و کذا صحابہ کی ایک جماعت سے ایسا ہوا کیوں بھاگے۔ علامہ نووی فرماتے ہیں۔ قال العلماء فی هذا الحدیث دلیل علی ان فخرہم

لم یکن بعیداً و انہم یحصل الفناء من جمیعہم و انما فتح علیہم من فی قلبہ مرض من مسئلۃ اہل مکہ المولفۃ و مشرکہا الذین لم یکو فوا اسلوا و انما کانت ہنہ یمتہم فجاءتہ لانفسہا ہم علیہم دفعة واحدة و در شقہم بالسہام ولا خلاط اہل مکہ معہم ممن لم یستقر الا یمان فی قلبہ و ممن تبرعوا بالمسلمین الداء و فیہم نساء و صبیان خرجوا للغنیمۃ فتقدم اخفاء ہم فلما شقوہم بالبلبل و لولا فاقبلیت اولاہم علی خیرہم۔ علمائے فرمایا کہ اس حدیث میں دلیل ہے اس امر پر کہ مسلمانوں کا بھاگنا دور تک نہ تھا اور یہ کہ سب نہ بھاگے تھے۔ ابتدا بھاگنے کی ادنیوں نے کی جنکے دل میں بیماری تھی کہ کے تو مسلم مولفۃ القلوب اور مشرکین جو ایمان نہ لائے تھے اور یہ بھاگنا دفعتاً ہوا اس لئے کہ دشمن نے اون پر ایک ساتھ حملہ کیا اور تیروں کی بوچھاڑ شروع کر دی اور اس وجہ سے کہ کہہ کے وہ لوگ جن کے دل میں ایمان مضبوط نہ ہوا تھا اور وہ لوگ جو مسلمانوں پر مصیبت کا انتظار کرتے تھے۔ ان کے ساتھ مل گئے ان میں عورتیں اور بچے بھی تھے جو غنیمت کے لئے آگئے تھے۔ جلد باز آگے بڑھ گئے۔ جب تیروں کی بوچھاڑ ہوئی تو یہ بھاگے۔ پہلی جماعت پھیل جماعت پر مطلب ہو گئی یعنی بھاگ پڑے۔

اس تفصیل سے یہ معلوم ہوا کہ سب نہ بھاگے تھے اور بھاگے تھے تو مشرکین (کہ یہ بھی جنگ میں بحیثیت مشابہین شریک ہو گئے تھے) اور ضعتہ مؤلفہ القلوب بھاگے تھے۔ اور یہ ظاہر کہ مکرمہ ۱۳ یا ۲۲ رمضان کو فتح ہوا اور ۶ شوال کو حضور جنگ حنین کے لئے روانہ ہو گئے تو جو مسلمان بھی ہوئے دن کو مسلمان ہوئے صرف ۲۳ یا ۹ دن ہوئے انہی مدت میں قوی الایمان کامل الاسلام ہو جانا ذرا غیر ممکن سا ہے الا من شاء اللہ تو یہ بیچارے ضعیف الایمان ہی تیروں کی تاب نہ لائے اور بھاگ پڑے اور یہ تو ضعیف الایمان تھے بقول علامہ نودی قوی الایمان صحابہ بھی میدان میں نہ رہ سکے۔ خلاصہ یہ کہ مسلمانوں میں بھاگنے والے پُرانے صحابہ بھی کچھ تھے اور یہ طلقاً مؤلفہ القلوب بھی تھے۔

ان بھاگنے والوں کو بھاگنے پر حضرت ام سلیم نے فرمایا کہ ان طلقاً کو قتل کر دیجئے کہ یہ آپ کو چھوڑ کر بھاگے اور علامہ نودی نے حضرت ام سلیم کے مشورہ۔ قتل کی وجہ انہیں کے خیال کے مطابق بتادی کہ انہوں نے یہ سمجھا کہ یہ طلقاً منافق ہیں مستحق قتل ہیں۔

غور یہ کرنا ہے کہ حضرت ام سلیم کا مشورہ قتل دینا اور منافق و مستحق قتل سمجھنا اس کو حضور نے قبول فرمایا یا نہیں اور ان کے خیال کی تائید فرمائی یا نہیں۔ حضور کا جواب کہ اللہ تعالیٰ نے بہتر انتظام فرمادیا۔ اس امر کی دلیل ہے کہ نہ تو حضور نے دن کا مشورہ قبول کیا نہ دن کے خیال کی تائید فرمائی اس لئے کہ حضور خود جانتے تھے کہ بھاگنے کا سبب کیا ہے اور کس نے بھاگنے پر برا بیگوئی کیا اور کون کون بھاگا اور یہ کہ مؤلفہ القلوب بھاگے تو اس وجہ سے کہ وہ قوی الایمان نہیں ہیں اور یہ کہ یہ بھاگنا کفر نہیں ارتداد نہیں جو موجب قتل ہو۔ جب حضور نے تائید نہ فرمائی اور ان کی بات سے اعراض فرمایا تو ثابت ہوا کہ حضور نے انہیں منافق اور مستحق قتل نہ جانا۔ اگر حضور بھی انہیں منافق اور مستحق قتل فرمادیتے اور ام سلیم کے مشورہ کو قبول فرمالیتے تو وہ منافق اور مستحق قتل ہوتے۔ مرنے حضرت ام سلیم کے خیال سے تو منافق اور مستحق قتل نہیں ہو سکتے۔

جناب بابا صاحب۔ آپ نے تمام طلقاً، شرکار، جنگ کو منافق اور واجب القتل جانا۔ مرنے حضرت ام سلیم کے خیال پر جس کو حضور نے قبول بھی نہ فرمایا کیا کسی کے خیال پر منافق اور مستحق قتل کسی کو سمجھنا شرعاً جائز ہے

علامہ بریں حضرت ام سلیم نے قتل کی وجہ قرار بتائی۔ حالانکہ فرار من الزحف کفر نہیں۔ ارتداد نہیں صرف گناہ کبیرہ ہے۔ حضور نے خود اس کو گناہ کبیرہ میں شمار فرمایا ہے اور یہ بھی ارشاد فرمایا ہے لا تکفروا بالذنب ولا تخرجوا من الاسلام بعجل (شکوہ) کسی مسلمان کو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہ کہو اور کسی عمل کی وجہ سے اسلام سے خارج نہ کرو۔ فرار من الزحف صرف گناہ کبیرہ ہوا اور مرکب گناہ کبیرہ نہ کافر نہ مستحق قتل تو جنگ حنین میں بھاگنے والے نہ کافر نہ منافق نہ واجب القتل۔ اسی واسطے حضور نے ان کے مشورہ قتل کو قبول نہ فرمایا۔

علامہ بریں بھاگنے والے صحابہ قوی الایمان بھی تھے کیا وہ بھی بھاگنے سے منافق اور مستحق قتل ہوئے اگر نہیں تو ضعیف و قوی کوئی نہیں اور اگر اے تو حضرت ام سلیم نے صرف طلاق کو ان کے بھاگنے پر منافق اور مستحق قتل کیوں سمجھا۔ ایسا سمجھنا چونکہ مناسب نہ تھا۔ اس لئے حضور نے قبول نہ فرمایا۔
خلاصہ یہ کہ طلاق کو منافق اور مستحق قتل حضور تو سمجھیں نہیں اور جناب بابا صاحب سمجھیں تو گویا صاحب حضور کے مقابلہ میں آگئے نعوذ باللہ منہ

اور حضور نے ان بھاگنے والوں کو منافق اور مستحق قتل نہ سمجھا یہ ہی خداوند تعالیٰ نے فرمایا ارشاد ہے ثم انزل سکینۃ علی رسولہ و علی المؤمنین صاحب تفسیر روح البیان نے فرمایا شامل للمؤمنین میں فہم۔ یعنی لفظ مؤمنین بھاگنے اور نہ بھاگنے والوں دونوں کو شامل ہے یعنی دونوں مؤمن ہیں بھاگنے والے کافر اور منافق نہ ہوئے اور جب کافر و منافق نہ ہوئے تو مستحق قتل بھی نہ ہوئے۔
اور یہاں بحث تو حضرت معاویہ کے متعلق ہے اور ان کا نام لے کر جناب بابا صاحب نے منافق اور مستحق قتل کہا ہے۔ تو یہ خصوص اوس عموم سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ بابا صاحب پر فرض ہے کہ پہلے وہ ثابت کریں کہ بھاگنا کفر و ارتداد و نفاق ہے پھر کہیں کہ معاویہ منافق اور واجب القتل ہے اور اگر یہ ثابت نہیں کر سکتے ہیں اور یقیناً ثابت نہیں کر سکتے تو اپنا منہ بند کریں اور کہے ہوئے کلمات واپس لیں و بقاعدہ مستحبہ واپس لیں۔

علامہ بریں آپ تو انہیں منافق اور مستحق القتل سمجھیں اور حضرت عبداللہ ابن عباس صحابی ہیں۔ حضرت معانی صحابی سمجھیں امام مالک صحابی سمجھیں۔ علامہ قاضی عیاض ملا علی قاری علامہ سناذانی علامہ ابن ہمام علامہ شامی علامہ نووی اور تمام محدثین و آئمہ مجتہدین صحابی سمجھیں کہ دیکھ

حدیث روایت کریں اور انکی روایت کردہ حدیثوں سے مسائل اسلام اخذ کریں اور تمام مسلمان اور انھیں صحابی سمجھیں تو آپ کے اکیلے میں میں سے کیا ہوتا ہے مثل مشہور ہے اکیلا چنا بھار کیا پھوڑے۔

ابا معلوم ہوتا ہے کہ جناب بابا صاحب اس زمانہ کے مجدد اور مجدد اور غوث اور قطب ہیں کہ آپ کی تحقیقات کے سامنے سب کی تحقیقات ذرّہ بے مقدار ہیں واقعی قرب قیامت کا زمانہ ہے جس کی نشانی یہ بتائی گئی ہے کہ ایسے دجال کذاب پیدا ہونگے جو ہمیں وہ باتیں سنائیں گے جو نہ تم نے سنی ہونگی اور نہ تمہارے باپ دادا نے (مشکوٰۃ)

بابا صاحب کسی مسلمان کو منافق کا فرکنا اور اس وقت تک جائز نہیں جب تک کہ اس کا کفر و نفاق دلیل قطعی سے ثابت نہ ہو جائے۔ ملا علی قاری شریعہ فقہ ابراہیم فرماتے ہیں دلا بھو زمانہ یومی مسلم بفسق ادکفر من غیر تحقیق۔

آپ کے پاس حضرت معاویہ کو منافق کہنے کی کیا دلیل قطعی ہے۔ کوئی قرآن کی آیت ہے کوئی حضور کا فرمان ہے لیکن وہ فرمان بھی متواتر ہو۔ آحاد و مشہور کی قسم سے نہ ہو اس لئے کہ احادیث آحاد و مشہور از قبیل قطعیات و مفید علم یقینی نہیں۔ جیسا کہ مول فقہ وغیرہ میں طے ہو چکا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے نور الانوار۔

لے دیکے آپ کے پاس کیا ہے صرف حضرت ام سلیم کا خیال وہ بھی ان کی زبان سے نہیں بلکہ علامہ نووی کی زبان سے تو کیا یہ دلیل قطعی ہے اول تو عورت کا خیال جو ناقصات عقل ہیں جن کی شہادت بعض موقعوں پر تو نا مقبول اور جہاں مقبول وہاں ایک کو ملا کر دوسرے یہ کہ وہ خیال بھی حضور کے نزدیک نا مقبول۔ ایسی کمزور دلیل پر اتنا زور دار دعویٰ کہ وہ منافق و مستحق اٹھل ہیں واللہ داد نہیں دیجا سکتی آپ کی علامتگی اور فضیلت علوم مشرقیہ کی۔

اور کیوں صاحب علامہ نووی نے طلاق کے لئے بعینہ عموم کہا وکان فی اسلامہم ضعیف اور حضرت ام سلیم کا ایک خیال بتایا تو آپ اسے بعینہ خصوص حضرت معاویہ کے لئے لے دوڑے اور ایک قلعہ تیار کر لیا لیکن علامہ نووی نے بعینہ خصوص حضرت معاویہ کے لئے عن العدول الفضلا والصحابة النجباء فرمایا تو دونوں ہاتھوں سے دونوں آنکھیں بند فرمالیں یہ فلسفہ ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہیں عین السخط تبدی المساوی اور گلت سعدی و در چشم دشمنان فاراست کا تو فلسفہ

نہیں ہے۔ ذرا اس پر روشنی ڈال دیجئے۔ مگر من لم يجعل الله له نورا اقاله من نور
عنوان نمبر ۲۰ قولہ مولفۃ القلوب کے کہتے ہیں (ص ۲۹ قول ص ۲۱ حصہ معاویہ)

کیا حضرت معاویہ کا ایمان بالقلب نہ تھا

اقول اس سلسلہ میں آپ نے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ ان کا ایمان، ایمان بالقلب نہ تھا بلکہ فرض دنیوی اور مال کا حصول مقصود تھا۔ یہ دنیا پرست تھے لہذا مذہبی حیثیت سے یہ درجہ احترام نہیں۔ چنانچہ ص ۲۹ سے لیکر ص ۳۵ تک اسی پر زور قلم دکھایا ہے اور سب سے پہلے آپ نے حدیث ذیل سے استدلال فرمایا ہے لما کان یوم فتح مکہ قسم رسول الله صلى الله عليه وسلم غنائم بین قریش فغضبت الانصار۔ قال ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم اما ترضون ان ینذہب الناس بال دنیا وتذہبون برسول الله۔ اس کے بعد آپ بطور نتیجہ فرماتے ہیں یہ صحیح بخاری کی روایت ہے۔ اس روایت کے الفاظ اما ترضون ان ینذہب الناس بال دنیا وتذہبون برسول الله پر غور فرمائیے کیا ممبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم فتح مکہ کے دن مسلمان ہونے والوں کی ایمانی کیفیت سے اپنی امت کو آگاہ اور مطلع نہیں فرما رہے ہیں۔

جناب بابا صاحب اس مقام پر بہت سی حدیثیں ہیں جن میں بالفاظ مختلف مال غنیمت تقسیم کرنے کا ذکر ہے اور جن کو تقسیم کیا گیا ہے اور ان کا ذکر متعدد عنوان سے ہوا ہے۔
بابا صاحب آپ نے جو حدیث نقل کی ہے اس میں لفظ قریش ہے۔ آپ نے لفظ قریش سے صرف مولفۃ القلوب کو مراد لیا اور اس مال غنیمت لینے کو حصول دنیا دنیا پرستی پر محمول کیا اور فتح مکہ کے مسلمانوں پر نیشہ زنی کی۔

سُنئے یہ کہ میں جو مال تقسیم ہمایہ وہ ہی مال ہے جو جنگ خنین وغیرہ سے حاصل ہوا اس لئے کہ مکہ میں تو کوئی جنگ ہی نہ ہوئی جو وہاں سے مال حاصل ہوتا۔

علامہ عینی عمدۃ القاری میں آپ ہی کی نقل کردہ حدیث کے ماتحت فرماتے ہیں والمراد بالغنائم غنائم ہوانہ نہ لانہ لم یکن عند فتح مکہ غنائم حتی تقسم۔ علامہ عسقلانی فتح الباری میں بخاری میں فرماتے ہیں وقد قرأ ذلك الاسماعیلی فقال قوله یعنی فی روایتہ لما اختلفت کلمت الغنائم

یو بد غنائم جو ان کو فائدہ کم کن عند فتح مکہ غنیمت تقسیم۔

جب یہ مال غنیمت ہوا زن کا مال ہے تو اب قریش سے کون مراد ہیں۔ قریش سے صرف طلقا مؤلفۃ القلوب ہی مراد نہیں بلکہ مہاجرین بھی مراد ہیں۔ یعنی یہ مال غنیمت صرف انصار کو نہ دیا جاتا تھا بلکہ مہاجرین و طلقا دونوں کو دیا۔ چنانچہ اسی مال غنیمت کی تقسیم کے بیان میں دونوں جماعتوں کا ذکر ہے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت میں یہ لفظ موجود ہے فانہم من المشرکون و اصحاب یومئذ غنائم کثیرۃ تقسم فی المہاجرین و الطلقاء و لم یعط الا انصار شیئا (بخاری شریف)

جب حضور نے یہ مال مہاجرین و طلقا کو دیا تو انصار کچھ کہنے لگے۔ حضور نے فرمایا اما ترضون ان یدھب الناس بالذین بنا کیا تمہیں یہ پسند نہیں کہ لوگ دینا لیتے ہیں اور تم رسول اللہ کو پسند کرو۔ یہ دینا لیتے والے حضور نے مہاجرین کو بھی فرمایا اور طلقا کو بھی۔ آپ فرماتے ہیں کہ حضور نے فتح مکہ کے دن مسلمان ہونے والوں کی ایمانی کیفیت سے مطلع فرمایا اور آپ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ دینا پرست تھے اور حضور نے دینا پرست فرمایا تو جناب دینا پرست تو مہاجرین بھی ہو گئے اور ان کی ایمانی کیفیت سے بھی مطلع فرمایا۔ کیونکہ حصہ میں صرف یہ ہی دو لوگ تھے تو آپ کی ذہنیت ناپاک نے مہاجرین پر بھی حملہ کر دیا اور ان کو بھی دینا پرست بنا دیا کہوت کلمۃ تخرج من افواہہم

بابا صاحب ذرا غور کیجئے کہ بغضِ معاویہ نے آپ کو کس طرح پامال کیا اور کس طرح آپ گڈھوں میں گرے اور کتنی غلطیاں کیں اور جو آپ نے اون پر حملے کئے اوس کے ساتھ دوسرے حضرات پر بھی حملے ہو گئے۔ ایسی باتیں کہیں جو دوسروں کو بھی شامل کر لیا۔ آخر یہ کیوں ہے۔ صرف اس لئے کہ آپ نے ایک صحابی رسول کی شان میں گستاخوں کا بیڑا اٹھایا تو خدا نے ہر جگہ آپ کو دندھے موڑ کر لیا۔ چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنے پا کاں زند

عنوان نمبر ۶

قولہ - معاویہ یقیناً و اصل جہنم ہو گا (ص ۱۸)

اقول - اس سلسلہ میں جناب علامہ حاجی سید خلیل احمد صاحب چشتی صابری امجدی فاضل علوم مشرقی وغیرہ نے سلم شریف سے ایک حدیث نقل کی ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما انہ

قال كنت اللعب مع الصبيان الخ اس حدیث میں حضرت معاویہ کے لئے حضور نے فرمایا لا اشیع الله بطنه۔ اللہ اس کا پیٹ نہ بھرے۔ اس سے جو آپ نے پیٹھا اُخذ کیا ہے وہ اپنے رسالہ رد فضائل میں لکھ چکے ہیں اور اسی کو پھر قول فیصل میں دہرا دیا ہے۔ لکھتے ہیں:-

”اس حدیث کے اندر مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بددعا میں جو لطیف اشارہ فرمایا ہے۔ اس کو غالباً سمجھ لیا ہوگا اور اگر نہیں سمجھا ہے تو میں عرض کئے دیتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ اس حدیث میں محبوب رب العالمین نے معاویہ کے لئے جہنم داخل ہونے کی بددعا دی ہے اور وہ ان معنوں میں کہ اہل جنت کبھی بھوکے نہ ہوں گے اور ہمیشہ شکم سیر رہیں گے۔ لیکن معاویہ کا پیٹ نہ بھرے گا اور وہ ہمیشہ بھوکا رہے گا اور یہ امر مسلم ہے کہ جب ہمیشہ بھوکا رہے گا تو یقیناً داخل جہنم ہوگا۔ اور یہ ہی مفہوم ہے جو علماء محققین نے اس حدیث کا سمجھا ہے“ (رد فضائل معاویہ ص ۱۱۲)

قول فیصل میں بھی یہ ہی لکھا ہے اور ایک عربی عبارت بھی نقل کی فہم منہ بعضهم انه لا یدخل الجنة الخ پھر لکھا ”یعنی لا اشیع الله بطنه کا مطلب مفہوم اکثر محققین نے یہ ہی سمجھا ہے الخ (ص ۱۱۹)

جناب بابا صاحب یہ حدیث مسلم شریف کی ہے اور عنوان ذیل کے ماتحت لکھی ہے باب من لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم او سبہ او دعا علیہ و لیس ہوا ہلاکاً لذلک کان لہ نہ کوۃ و اجر و رحمتہ۔ حضور جس پر لعنت بھیجیں یا بُرا کہیں یا بددعا فرمائیں۔ اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو یہ سب کچھ اس کے لئے پاکی اور اجر اور رحمت ہے۔ اس عنوان کے ماتحت حضور کے ارشادات ہیں جن کا یہ مطلب ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا سے دعا کی ہے کہ اے اللہ میں جس کسی مسلمان کو بددعا وغیرہ کر دوں اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو بددعا اس کے لئے رحمت بنا دے۔ عبارت یہ ہے اللهم انما بشرناکما جہل من المسلمین سبتہ او لعنہ او جلدہ فاجعلہ منہ کافراً و رحمتہ

اسی سلسلہ میں امام مسلم نے حدیث لا اشیع الله بطنه کو درج فرمایا۔ یعنی یہ جملہ بھی حقیقی بددعا نہیں ہے۔ بلکہ حضرت معاویہ کے لئے یہ جملہ رحمت و اجر کا ذریعہ ہے۔ چنانچہ علامہ نووی فرماتے ہیں وقد فہم مسلم من هذا الحدیث ان معاویہ لم یکن مستحقاً للدعاء علیہ فلماذا دخل فی هذا الباب

وہ علم غیرہ میں مناقب معاویہ کا نہ فی الحقیقہ بصیرت دعا و لہ امام مسلم نے اس حدیث سے
 یہ سمجھا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بدو دعا کے مستحق نہیں ہیں۔ اسی واسطے باب مذکور یعنی جنگ
 حضور پر دوادیں اور وہ اہل نہیں تو وہ رحمت ہے) میں لائے اور امام مسلم کے سوا اور لوگوں نے
 اس کو مناقب معاویہ میں شمار کیا ہے۔ اس لئے کہ یہ (لا اشد علیہ بطنہ) ان کے لئے دُعا نیک ہے
 کہتے جناب بابا صاحب امام مسلم عنوان مقرر کریں کچھ حدیث لائیں کسی نیک فرض سے اور
 آپ بمصداق و لکن عین السخط تبدی المسادیا اور گنت سعدی و در چشم دشمنان فارست
 اپنی طرف سے بُرائی کا پہلو نکالیں۔ جب مسلم شریف میں یہ حدیث دیکھی تھی تو علامہ نووی کی شہرت
 بھی دیکھ لی ہوئی۔ یا علامہ نووی اسی وقت حضرت علامہ امام نووی جیسے محدث تھے جب انہوں
 نے طلعا کے لئے ضعیف الاسلام فرمایا تھا اور حضرت ام سلمہ کا خیال بتایا تھا اور اب جبکہ حضرت معاویہ
 کے لئے اس حدیث سے فوہی ثابت فرمائی تو دونوں ہاتھ رکھ کر آنکھیں بند کر لیں ملا لگی اسی کا نام
 ہے۔ فاضل علوم مشرقی ایسے ہی ہوتے ہیں کہ توجید القول بالایضی بہ قائلہ پر عمل کریں۔ کہتے
 وہ آپ کا لطیف اشارہ کہاں گیا۔ علامہ نووی کی تعریض کے سامنے اشارہ کی کیا وقعت ہے جس چیز
 کو آپ بدو دعا سمجھ رہے ہیں وہ تو دعا نکلی۔ اور جس سے آپ منقبت نکال رہے ہیں اس سے
 منقبت پیدا ہو رہی ہے۔ یہ میں تفاوت رہ از کجا است تا کجا۔

پھر آپ نے عبارت فہم منہ بعضہم کا ترجمہ بھی کس قدر غلط کیا۔ اکثر محققین نے یہ ہی سمجھا ہے
 فرمائیے کہ یہ اکثر محققین کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ عبارت میں بعض کا لفظ ہے اور آپ ترجمہ میں اکثر اور
 محققین اپنی طرف سے بڑھادیں۔ فرمائیے دیانت اسی کو کہتے ہیں۔ امانت اسی کا نام ہے اور پھر امام
 مسلم رحمۃ اللہ علیہ سے بڑھکر علامہ نووی سے زیادہ کیا وہ محقق ہو سکتا ہے جسکی عبارت (فہم منہ بعضہم)
 آپ نے نقل کی لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ اس قدر پوچھ اور پھس پھسے تو ہات کی
 بنا پر آپ اوستھے ہیں۔ اہلسنت و جماعت کے اکابر علماء کے مقابلہ میں۔ اور حضرت معاویہ کو وہل جہنم
 ٹھیرانے اور آپ کے اکثر محققین کو نسی دینا میں رہتے ہیں۔ دو ایک کا تو پتہ کھدیا ہوتا یا اس سے
 وہ ہی آپ کا امام ابن عقیل دھکا بند تو نہیں مراد ہے اگر وہ ہی مراد ہے تو لا حول ولا قوۃ
 الا باللہ العلی العظیم۔ اللہم انی اعوذ بک من ہمزات الشیاطین۔

آپ تحریر فرماتے ہیں کہ اس میں لطیف اشارہ یہ ہے اور اس اشارہ کی بنا پر آپ اور ان کو یقیناً جہنمی سمجھ رہے ہیں۔ حالانکہ عقائد کا متفقہ مسئلہ ہے کہ کسی کو یقیناً کافر کہنا جہنمی بتانا لعنت بھیجنا اس وقت جائز نہیں جب تک کہ اس کا کفر دلائل قطعیہ سے ثابت نہ ہو جائے۔ فرمایا ہے کہ آپ کا لطیف اشارہ دلائل قطعیہ سے ہے جو آپ اور انہیں یقیناً دھل جہنم کہہ رہے ہیں۔ توبہ کیجئے توبہ۔

ہاں یہ ممکن ہے کہ یہ لطیف اشارہ آپ نے خواب میں دیکھا ہوگا تو خواب حجت شرعیہ نہیں جس سے یقیناً کا درجہ حاصل ہو جائے اور میرا خیال یہ ہے کہ اگر آپ کا یہ خواب بھی ہے تو بارہبکے سے پہلے کا۔

جناب بابا معاذ آپ نے تو حضرت معاذ کے جہنمی ہونے کا اشارہ نکالا اور میں نے جہنمی ہونے کا اشارہ نکالا ہے وہ سُن لیجئے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اپنا دسترخوان تنور میں ڈال دیا تھا۔ آگ نے اسے جلایا نہیں بلکہ صاف و شفاف کر دیا۔ لوگوں نے وجہ پوچھی تو فرمایا کہ حضور نے اپنے ہاتھ اور اپنا دھن اس سے صاف فرمایا تھا مجھے یقین ہو گیا کہ اب اسے آگ نہ جلائیگی۔ اس لئے کہ حضور نے اسے مس فرمایا ہے۔ حضرت معاذ یہ نے وصیت فرمائی کہ حضور کی چادر اور کرتے میں جو میرے پاس ہیں دفن کرنا۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ چنانچہ وہ حضور کا استعمال کیا ہوا کرتا اور چادر ساتھ لے کر گئے تو اہل منزل ہی میں بکات پاگئے پھر جہنم میں کیسے دھل ہو گئے۔ یقیناً وہ جہنم سے محفوظ رہیں گے۔

اور لیجئے اشارہ نہیں صراحت موجود ہے۔ حضور نے فرمایا ہے کہ لا تمسوا ثوباً من ثوبی ولا تمسوا ثوباً من ثوبی جس مسلمان نے مجھے دیکھ لیا اسے آتش جہنم نہ چھوئیگی۔ کیا حضرت معاذ یہ مسلمان نہ ہوئے کیا انہوں نے حضور کو دیکھا تو پھر انہیں آتش جہنم کیسے چھوئے گی۔ کیا آپ کا اس حدیث پر ایمان نہیں ہے۔ کیا یہ صحابی کے جہنمی ہونے کی بشارت نہیں ہے۔ کیا آپ کے لطیف اشارے سے یہ صراحت بڑھکر نہیں ہے کیا آپ کے اکثر محققین کے حامل کردہ مفہوم کے مقابل میں یہ منطوق قابل اعتبار نہیں ہے۔ حالانکہ منطوق مفہوم سے مقدم ہے۔

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا ارشاد

غلام ابن عبد البر استیعاب میں یہ نقل مذ فرماتے ہیں کہ قتادہ نے حضرت امام حسن سے عرض کیا

ان ہمننا اناسا شہدون علی معاویہ اند من اهل النار یہاں کچھ لوگ ایسے ہیں جو کہتے ہیں کہ معاویہ جہنمی ہیں تو حضرت امام حسن نے فرمایا لعنہم اللہ وما یدہم من فی النار۔ خدا کی لعنت ہو اودن پر جو معاویہ کو جہنمی کہیں۔ اودنیں کیا پتہ کہ جہنمی کون ہے۔

فرمائیے بابا صاحب آپ کہیں کہ معاویہ یقیناً اصل جہنم ہے اور حضرت امام حسن فرمائیں وہ ملعون ہے جو معاویہ کو جہنمی کہے تو حضرت کے قول کے مطابق آپ ملعون ہوئے یا نہیں۔ اور آپ تو محبت اہل بیت میں ڈوبے ہوئے ہیں حضرت امام بھی تو اسی اہل بیت کے چشم و چراغ ہیں آپ نے انکے اس فتوے کو کس قدر تسلیم کیا اور محبت اہل بیت کا کیا ثبوت پیش کیا۔ اب فرمائیے کہ آپ کا وہ لطیف اشارہ فی النار والسفر ہوا یا نہیں۔

علامہ عسقلانی الاصابہ میں فرماتے ہیں کہ اجری علیہ معاویہ فی کل مسند الف الف درہم وعاش الحسن بعد ذلک عشرین۔ حضرت امام حسن کے لئے حضرت معاویہ نے سالانہ وظیفہ ایک لاکھ درہم مقرر فرمادیا تھا اور حضرت امام حسن اس کے بعد دس برس بقید حیات رہے۔ فرمائیے بابا صاحب حضرت معاویہ اگر یقیناً جہنمی ہیں تو جہنمی کے مقرر کردہ وظیفہ کو دس برس تک متواتر لینا جائز ہے۔ آپ نے حضرت معاویہ کو جہنمی کہہ کے حضرت امام حسن پر بھی حملہ کر دیا کہ امام حسن نے بُرا کیا کہ جہنمی سے وظیفہ لیتے رہے۔ بابا صاحب یہ ہے نفی معاویہ کی خواست کہ آپ اپنوں کو جھکے محب ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ طعنہ زنی سے نہیں چھوڑتے

کیوں صاحب آپ نے استیجاب اور الاصابہ کے حوالے دیئے ہیں تو اس وقت استیجاب اور الاصابہ کو دیکھا بھی تھا یا نہیں۔ اگر دیکھا تو یہاں آنکھیں پٹ ہو گئیں تھیں یا وہ یہی بات کہ چوائے موافق پایا اوسے لیا اور جو مخالف دیکھا پھوڑ دیا تو یہ اتباع حق نہ ہوا بلکہ اتباع شیطان ہوا۔ قولہ کیوں صاحب۔ رسول رب العالمین کا حکم ٹالنا اور اس حکم ٹالنے کے لئے بہانا بنانا آپ کے نزدیک کیسا ہے۔ کیا یہ تو ہیں شان رسول اور استخفاف مقام نبوت نہیں ہے کیا ایسا شخص کسی مسلمان کے نزدیک مسلمان ہو سکتا ہے۔ سو وہی صاحب ذرا سمجھ سے کام لیجئے اور ایک ایسے فاضل اور اہانت رسول کرنے والے کی حمایت سے باز آئیے (ص ۳۱)

اقول کہوں صاحب انشاء اللہ باندھنے والا اور جو بات حدیث میں نہ ہو اپنی طرف سے

سے مسلمانوں میں تفرقہ نہ ڈالئے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو نیک ہدایت دے۔

عنوان نمبر،

قودہ طرفین کے اشتہارات پر تبصرہ (۵۳)

اقول جناب بابا صاحب باشندگان بنارس نے جو اشتہار بازی شروع کی اس کے سبب بھی آپ ہی کی ذات کریمہ ہے نہ آپ حضرت معاد یہ کی شان میں گستاخی کرتے نہ مطلق الخان حضرت مولائے کائنات کی جناب میں یہ آزادی اختیار کرتے آپ نے شریعت کا قانون نہیں مانتا بلکہ الہادی اظلم ابتدا کرنے والا ہی ظالم ہے۔ اس سلسلہ میں جس قدر لوگ گناہ کا ارتکاب کرینگے وہ سب آپ کی گردن پر ہوگا۔ اس لئے کہ بادی آپ ہی ہیں۔ رہا یہ کہ آپ کے مخالفین بنارس نے جو اشتہار نکالا نہ میں اس کا مصنف نہ میسر۔ میں تو اس مسلک کا آدمی ہوں کہ کسی صحابی کی شان میں ذرا سی بھی گستاخی کسی کی طرف سے دیکھتا ہوں تو میں رافضی یا خارجی سمجھتا ہوں یا یہ کہ ادس میں بوئے رافضی و خروج ہے۔ میں نے ہر دو اشتہار دیکھے اور دونوں کو بری نظر سے دیکھا۔ آپ کی طرف سے شائع شدہ اشتہار تو آپ کا تھا۔ میں آپ کے رسالہ ہی کا جواب لکھ رہا تھا تو اشتہار کے جواب کی ضرورت نہ تھی۔ آپ کے مخالفین نے جو اشتہار نکالا اس کے متعلق تحریری اور زبانی اد کو ہدایت کر دی گئی کہ آئندہ کوئی اشتہار وغیرہ نہ نکالا جائے۔ میری اور بابا صاحب کی براہ راست گفتگو ہو رہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اوس پر بہترین فیصلہ ہو جائے گا اور مفصل جواب کی ضرورت اس لئے نہیں ہوئی کہ علمائے بنارس خود ادس سے اظہار ناراضگی کیا۔

بہر حال اس سلسلہ میں جو آپ نے یہ سمجھ لیا کہ یہ اشتہار میری تحریک پر ہے تو یہ بالکل غلط اور بالکل اوسے لطیف اشارہ کی طرح ہے جو آپ نے حضرت معاد یہ کے لئے اخذ کیا۔ لہذا آپ نے جس قدر ان اشتہاروں کے تبصرہ میں مجھ سے مخاطب کیا ہے وہ محض آپ کا ظن سو رہے اور جو کچھ آپ نے نتیجہ اخذ کیا ہے وہ آپ کا سراسر بہتان ہے۔ میں اسی تحریر کا ذمہ دار ہوں جو میرے نام سے شائع ہو۔ اور میں اس کا عادی نہیں کہ چپکے گفتگو کروں کہ مصنفوں میں لکھوں اور نام دوسرا ہو۔

خدا کے فضل سے میں اہل باطل سے ڈرتا نہیں رہتا نہیں ہوں جو کہتا ہوں صاف مانتا ہوں اپنی زبان سے کہتا ہوں
قولہ اور آپ کے دریدہ دہن اور گستاخ حاجی ازنا بھی ساتھی جیکے آج آپ ترجان بنے ہوئے ہیں (صفحہ ۳۵)
اقول کیا میں یہ کہہ سکتا ہوں۔ اور آپ کے زبان دراز اور گلیرا فاضی اور بانی ساتھی
 جکے آج آپ دلال بنے ہوئے ہیں۔

الحمد للہ کہ میں اپنا ساتھی نہ خارجی کو جانتا ہوں نہ رافضی کو نہ معتزلی کو نہ وہابی کو بہتر فرقوں
 میں سے کسی کو نہیں۔ میرا ساتھی وہ ہے جو پکا سنی ہو۔ فضل رسولی سنی ہو۔ رضوی سنی ہو۔ نعیمی سنی ہو
 حمیدی سنی ہو۔ خلیلی سنی ہو۔ اس خلیلی سے آپ اپنے آپ کو نہ سمجھ لیجے گا۔ میرے ساتھی وہ ہیں جو کسی
 بنی اور صحابی اور کسی مجتہد کی شان میں گستاخی نہ کریں۔ وہ ہیں جو بد مذہبوں کے ہاتھ میں کھیلے
 وہ ہیں جو اعاالذین اسودت کے مصداق نہ بنیں۔

قولہ اس لئے کہ یہ بات قرین قیاس نہیں ہے کہ پارٹی کوئی کام کرے اور اس پارٹی کے
 لیڈر کو اس کام کی خبر نہ ہو اور پھر آپ کو اس کی خبر نہ ہو۔ یہ ممکن نہیں اس لئے کہ آپ ہی تو اس پارٹی
 کے ترجان اور اس پارٹی کی زبان بنے ہوئے ہیں (صفحہ ۶۵)

اقول اجی جناب اپنے قیاس اور اسکان کو تو چوہے میں ڈالئے بات وہ کہئے جو صاف
 اور صریح ہو۔ میں اگر وہ میں رہتا ہوں مجھے کیا معلوم کہ آپ اور آپ کے مخالفین صبح شام کیا کرتے ہیں
 آپ نے جو لکھا چھا پامیرے پاس بھیج دیا۔ میں نے جواب لکھا اور بھیج دیا۔ چنانچہ آپ کا ردی رسالہ
 اور قول فیصل بذریعہ ڈاک آئے اور جواب بذریعہ ڈاک گیا اور جائیگا۔ میری کوئی پارٹی نہیں۔
 میں کسی کا ترجان نہیں۔ میں ترجان صرف حق کا ہوں اور مذہب اہلسنت کے عقائد کا ہوں۔ مذہب
 حنفی کے مسائل کا ہوں۔ میں ددران سفر میں بنارس اترتا ہوں لیکن میرا قیام یا مدینہ پورہ یا جناب
 مولوی سلیم اللہ صاحب یا میرے بزرگ و محترم جناب حاجی عبدالشکور تہا کو دالوں کے یہاں

۱۔ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ فضل رسول صاحب عثمانی بدایوں علیہ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ ۱۸۱۸ صدر مآفا نصاب صاحب بریلوی

۲۔ حضرت مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی علیہ حضرت مولانا شاہ عبدالحمید صاحب بنارس

۳۔ حضرت مولانا خلیل الرحمان صاحب بنارس مہتمم مدرسہ مظہر العلوم بنارس رحمۃ اللہ علیہم

ہوتا ہے۔ کبھی کبھی ملنے کے لئے میں اپنے پرانے کرم فرما جناب حاجی صدیق اللہ صاحب کے یہاں کچھ باغ چلا جاتا ہوں۔ اس لئے کہ میں مدرسہ منظر العلوم میں ملازم رہا ہوں اور اسی وقت سے وہ مجھ پر کرم فرما رہے ہیں۔ بااں ہمہ نہ وہ میری پارٹی نہ میں اُن کا لیڈر۔

قولہ یہ آپ کی حیثیت فتویٰ نویسی صرف شام معاویہ ہی کے لئے ہے۔ شام علی کے لئے نہیں۔ (ص ۶۵)

اقول دونوں کے لئے ایک سا فتویٰ رافضی اور خارجی دونوں بد مذہب دونوں گستاخ اور دونوں کے لئے حضور کا فرمان اذا ساء ایتیم الذین یسبون اصحابی فقولوا لعنة اللہ علیہم علی اشرکم قولہ کیوں مفتی صاحب یہ کہاں کی دیا ننداری اور ایمانداری ہے اور کہاں کی سنیت اور حقیقت ہے کہ آپ نے مجھ پر ایک نہیں بلکہ چار چار اتہامات لگا دئے الٰہ (ص ۵۳)

اقول لعنت بھیجتا ہوں اتہام لگانے والوں پر۔ لیکن یہ اتہام نہیں جو آپ نے بیانات کئے وہ پڑے میں نہ تھے۔ خلوت میں نہ تھے۔ سینکڑوں سننے والے جو کچھ آپ نے کہا وہ بصورت تو اثر مشہور ہوا اسی بنا پر وہ کہا گیا جو آپ کے بیانات نے گواہی دی۔ اور اب تو اسکی ضرورت بھی نہ رہی اس لئے کہ وہ باتیں جو تقریر میں تھیں تحریر میں آگئیں جو دوش ہوا پر تھیں وہ پشت قرطاس پر سوار ہو گئیں جو شہینہ تھیں وہ دیدہ ہو گئیں جو دوسروں نے شہادت دی وہ ہی آپ کا کاغذ گواہی دے رہا ہے اس وقت سولہ آنے تھیں اب سترہ آنے ہو گئیں اور اس وقت چار نمبر تھے اور اب کئی اور بڑھ گئے ابھی تو آپ نے فتویٰ نویسی پر افسوس اور صد ہزار افسوس کیا ہے اور اب صد لاکھ افسوس کریں گے اور مجرم تو ہمیشہ افسوس ہی کرتا رہے گا۔

قولہ پہلے اس واقعہ کو سنئے جو ایک ہاتھ کو شیعہ اور ایک کو سنی ٹھہرانے کا ہے الٰہ (ص ۸۲)

اقول اس سلسلہ میں آپ نے یہ تو تسلیم کر لیا کہ میں نے یہ جملہ استعمال کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خبر دینے والے نے غلط خبر نہیں دی۔ اسی پر دوسری خبروں کو قیاس فرما لیجئے۔ اور اب جو اسکی تاویل فرما رہے ہیں۔ وہ تاویل لا طائل ہے۔ کیونکہ آپ نے آگے چل کر کہا کس غرض منہایت اور کس نیت پر مبنی ہے۔ شریعت مطہرہ الفاظ صریح میں نیت نہیں دیکھا کرنی وہ تو ظاہر پر حکم صادر کرنی ہے۔ قانون مطلب الشرع فی بطن الشارع کو تسلیم نہیں کرتا۔

پھر آپ فرماتے ہیں کہ میں دونوں (شیوہ سنی) کو پیار کرتا ہوں۔ قربان جانیے آپ کے اس پیار پر یہ آپ کا شیعہ کو پیار اسی نے تو آپ کو خروج پر برا بیگنہ کیا۔ فرمائیے کہ بد مذہب پیار کے لائق ہے جو حضرت معاویہ کو ظالم منافق کافر و اصل جہنم کہے اور وہ آپ کے پیار کے لائق ہو۔ اللہ تعالیٰ آپ کے اس پیار سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے اور اسی قدر نہیں بلکہ حضرات بیچین کی شان میں بھی گستاخی سے باز نہ آئیں۔ اذکی خلافت کا انکار کریں۔ قرآن کو بیاض عثمانی کہیں اور حضرت امام حسن کو ذل المؤمنین اور عار المؤمنین کا خطاب دیں اور آپ انھیں پیار کریں۔ پیار کرنے کی وجہ خاص سب اہل بنارس جانتے ہیں۔

عنوان نمبر ۸

قولہ فتوے کے پردے میں یہ عبارتیں ایک نہایت ہی

گندے اور شرمناک بغض و عداوت اور حد و کینہ کی کامل آئینہ دار تھیں اور اس فتوے کے زیرِ کاشانہ ایک تو میں تھا اور دوسرے میرے عزیز محترم حضرت مولانا مولوی جناب حفیظ الرحمان صاحب امام شہر تھے۔ اس لغو فتوے کے ذریعہ مولانا موصوف کی امامت اور میری تقریر کا سننا سخت حرام قرار دیا گیا تھا (ص ۱)

اقول رسالہ فضائل معاویہ میں یہ مسئلہ لکھ دیا گیا تھا۔ جو شخص حضرات صحابہ کرام خصوصاً حضرت ابیر معاویہ وغیرہ کی شان میں گستاخی کرنے والا فاسق بتائے، بالبالا ہو وہ شخص ہرگز قابلِ امامت نہیں۔ جب وہ امام نماز بنانے کے قابل نہیں تو ظاہر ہے کہ اس کی تقریر سننا اور اپنے جلسوں میں لگانا بھی سخت حرام ہے۔

ظاہر ہے کہ فتوے عام الفاظ میں ہے کسی کا نام نہیں (اور فتویٰ عام ہی الفاظ میں ہوتا ہے) مگر مثل مشہور ہے کہ چور کی ڈاڑھی میں تنکا اس کا مور و جناب بابا صاحب نے اپنے آپ کو سمجھ لیا۔ خیراء ثنوں نے اپنے آپ کو سمجھا تو سمجھا۔ اپنے ساتھ عزیز مولوی حفیظ الرحمان سلمہ کو کیوں سا لیا مجھے جہاں تک یقین ہے مولوی حفیظ الرحمن سلمہ آپ کی ان لغویتوں میں آپ کے شریک نہیں۔ اذکی کوئی تقریر ہے نہ آپ کی کسی تحریر پر اذکی کی تصدیق و تصویب ہے اور اگر معاذ اللہ وہ بھی

آپ کے ہم خیال ہیں تو ذرا اسی رسالہ قول فیصل کے متعلق اونکی دستخطی تصدیق تو لے لیجیے
یہ غیر ممکن ہے کہ اپنے خاندان کے مذہب مہذب اور طریقہ کو چھوڑ کر آپ کے ساتھ لگ جائیں۔ بہر حال
مولوی حفیظ الرحمن سلمہ کا نام لیکر اور اپنے ساتھ میں ملا کر سینان بنارس کو دھوکہ نہ دیں۔ اور
اگر بغرض محال مولوی حفیظ الرحمان سلمہ لفظ بہ لفظ آپ کے ہم خیال ہیں تو زبان شریعت آزاد ہے
کسی شخص کی پرواہ نہیں کرتی۔ میں خود براہ راست مولوی حفیظ الرحمن سے واقف ہوں۔ میں نے
دو چار سبق بھی ادھیں پڑھائے ہیں۔ مجھے حق ہے کہ میں اون کو سمجھاؤں اگر وہ آپ کے ساتھ ہیں
میں غمگین ہوں کہ خط لکھتا ہوں اور تفصیلی حالات دریافت کرتا ہوں۔

عنوان نمبر ۹

متفرقات

قولہ الحمد للہ کہ انصار معاویہ نے میرے رسالے رد فضائل معاویہ کو سرتاپا صحیح تسلیم کر لیا
اور اس کے زور دلائل کے سامنے اپنے ہتھیار ڈال دیے (ص ۵)

اقول بالکل غلط آپ کا رسالہ رد فضائل معاویہ جس طرح پہلے ترغیبات کا مجموعہ سمجھا جاتا
تھا ویسا ہی اب بھی اور وہ تو وہ آپ کی یہ دوسری تحریر قول فیصل اس سے زیادہ اغلو طات کا
مخزن ہے اس کے زور دلائل کا یہ حال ہوا کہ سب نے ہادیہ کی سرکے ہتھیار تو ہمارے پاس ہیں
نہیں۔ نہ تیرے نہ تلوار نہ نیزہ ہے نہ خنجر یہاں تک کہ لٹھا بھی نہیں جو ڈالنے نہ ڈالنے کا سوال پیدا
ہو، البتہ دو پیسہ والا قلم ہے وہ الحمد للہ اب تک آپ کے مقابلہ میں کھڑا ہے اور آپ کے قول فیصل
کا فیصلہ چکارا ہے۔ کیا خواب میں دیکھا ہے کہ دونوں باتیں تسلیم کر لیں۔ فتویٰ اپنی جگہ پر قائم ہے
اور اس سے بھی زیادہ زور دار اس رسالہ میں موجود ہے۔

قولہ شکریہ کہ مولف صاحب اب اس کے قائل تو ہو گئے کہ معاویہ کی کوئی خصوصی فضیلت
کہیں بھی نہیں ہے (ص ۵)

اقول میں نے رسالہ الامادیہ میں لکھا تھا کہ فرض کیجئے کہ حضرت معاویہ کی فضیلت میں کوئی
حدیث صحیح نہیں تو نہ ہی مگر وہ حدیث صحیح کون سی ہے جس کی وجہ سے ان کو فاسق مرتکب گناہ کبیرہ

اور اصل جہنم کہا جائے۔ اگر فضیلت کی حدیثیں نہیں ہیں تو صرف خصوصی فضیلت ہی تو ثابت ہوگی مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ خصوصی فضیلت نہیں تو قیامت ہی قیامت ہے خصوصی فضیلت نہ ہی مگر عمومی فضیلت تو فضل صحابہ کے ضمن میں موجود ہے۔

اور یہ جملے ادن کے ردی رسالہ کے جواب میں تھے جس میں بکرات و مرآت یہ لکھا کہ معاد یہ کی فضیلت میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔

غور فرمائیے کہ میری عبارت میں وہ کون سا جملہ ہے جس کے معنی یہ ہوں کہ میں نے یہ اقرار کر لیا کہ حضرت معادیہ کی فضیلت میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔ میں نے ایک تنزیلی گفتگو کی تھی جس پر لفظ فرض اور اگر شاہد ہیں، جناب بابا صاحب اگر اس نصیحہ و بیخ اُردو سمجھنے سے قاصر تھے تو کسی ادیب ہی سے مشورہ لے لیتے۔ یا بابا صاحب نے جو کچھ سمجھا وہ غلط سمجھا اور اب بھی میں وہ ہی کہتا ہوں جو پہلے کہا تھا کہ اگر فضیلت مخصوصہ کی کوئی حدیث نہیں تو نہ ہی ادنیٰ فضیلت ضمن صحابیت میں موجود ہے اور یہ اس لئے کہا تھا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تحفہ میں فرماتے ہیں اور بطور قاعدہ یکہ فرماتے ہیں "مقدمہ دہم۔ فضیلت عام را بسبب نبودن فضیلت خاص از نظر ساقط بناید کرد و مراعات حق آن فضیلت عام از دست نہ باید داد" فضیلت خاص نہ ہونے کی وجہ سے فضیلت عام نظر نہ پھیرنا چاہئے اور فضیلت عام کے حق کی رعایت نہ چھوڑنا چاہئے۔ مگر وہ گفتگو تنزیل پر محمول ہے چنانچہ اس رسالہ میں میں نے ادنیٰ فضیلت کی صحیح حدیثیں لکھ دی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ اس لفظ خصوصاً کے ذریعہ جو تمام صحابہ رسول اللہ پر نفوذ باللہ منہا کبروت کلمۃ تخرج من افواہہم۔ انھوں نے معادیہ کو خصوصیت دی ہے اس سے ہشادیں اور اس کلمہ سے توبہ کریں کتنا گندہ اور ناپاک عقیدہ ہے کہ صحابہ کبار حتیٰ کہ خلفاء راشدین پر معادیہ کو فضیلت دی جائے (ص ۷)

اقول واہ جناب علامہ فاضل علوم مشرقی خوب سمجھے داد نہیں دی جاسکتی۔ لفظ خصوصاً کو آپ نے خوب توڑا مڑا۔ جناب والا اگر میں یہ کہوں کہ شیعہ خارجی بڑے بے ادب اور گستاخ ہیں کہ صحابہ کی شان میں اول قول کہتے ہیں خصوصاً اس زمانہ میں جناب بابا صاحب تو اس کے کیا یہ معنی ہو گئے کہ میں نے آپ کو تمام شیعہ خارجیوں پر فضیلت دیدی۔ چونکہ اس وقت معاملہ حضرت معادیہ کا چھڑا ہوا ہے۔ اس لئے خصوصاً کا لفظ لایا گیا کہ میری اور آپ کی تحریر کے خصوصی سبب وہ ہی ہیں جو نہ فضائل

کے اعتبار سے تو سن لیجئے۔ میرا مترع عقیدہ۔ تمام صحابہ افضل است نبویہ ہیں۔ صحابہ میں حضرات خلفائے
اربعة راشدین پھر ہاجرین و انصار۔ پھر وہ جو فتح مکہ سے پہلے مسلمان ہوئے پھر وہ جو فتح مکہ کے دن
مسلمان ہوئے۔ پھر وہ جو اسکے بعد مسلمان ہوئے۔ میرا عقیدہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے
بعد کے مسلمان ہونے والوں سے افضل ہیں اور اپنے پہلے کے مسلمان ہونے والوں سے مفضول اور
خلفائے راشدین کے درجہ کو تو کوئی صحابی نہیں پہنچ سکتا۔ خصوصاً حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم
اجمعین اور میرا یہ بھی عقیدہ ہے کہ جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شقی بد بخت۔ ملعون۔ بد کردار
درندہ۔ ظالم۔ منافق۔ مستحق قتل و اصل جہنم کہتا ہے وہ خود شقی بد بخت ملعون بد کردار۔ درندہ
ظالم منافق۔ مستحق قتل و اصل جہنم ہے۔ استغفر اللہ کیسے گندے اور ناپاک ہیں وہ لوگ جو ایک صحابی
جلیل فقیہ امت کا تب رسول امین وحی الہی کو ایسے ناپاک اور گندے الفاظ سے یاد کریں ایسے
لوگ واقعی ملعون۔ مردود مرحوم مطرود ہیں ابن سبہا کے شاگرد اور رافضیوں کو پیار کرنے
والے ہیں۔

قولہ رافضی کبھی توبیخ بول دیا کرتے ہیں مگر ناہی حضرات کا معیار تو روافض سے بھی
زیادہ پست الخ (صفحہ ۷)

اقول آپ رافضی کے کبھی بیچ بولنے کی کیوں نہ مدح فرمادینگے آپ ادن کو پیار کرتے ہیں
اور وہ آپ کو بھی کرتے ہونگے۔ مگر میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ رافضی ہو یا خارجی دونوں جھوٹے نہ یہ پیار
کے لائق نہ وہ۔ رافضیوں کا جھوٹ اور ان کے مکائد سختہ آسا عشریہ میں دیکھئے تو آنکھیں کھل جائیں
اور پھر کبھی آپ نہ کہیں کہ رافضی تو کبھی بیچ بول دیتا ہے جس نے جھوٹ کا نام تبقہ رکھ لیا ہو اور وہ
سچا۔

قولہ تہذیب اجازت نہیں دیتی ورنہ مؤلف صاحب کو اردو کی وہ مثل الخ (صفحہ ۷)
اقول تھوڑی دیر کے لئے تہذیب کو طاق پر رکھ دیا ہوتا اور مثل تو سنا دی ہوتی تاکہ
مؤلف صاحب کچھ نثر مندہ ہو جائے۔ اصل بات یہ ہے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ میں اگر کوئی جملہ مثل کا نا
تو مؤلف ادس سے کرا پیش کر دیگا۔

اور کیوں صاحب مثل سنانے کو تہذیب اجازت نہیں دیتی۔ مؤلف صاحب کا اس قدر

خیال اور حضرت معاویہ کو شقی بد بخت۔ بد کردار۔ درندہ۔ ظالم کہنے کو تہذیب اجازت دیتی ہے
اون کا ذرا بھی خیال نہیں فاعتبروا یا اولی الابصار۔ اگر تہذیب کے دلدادہ ہیں تو ہر جگہ
تہذیب چاہئے یہ کیا کہیں تہذیب کہیں بد تہذیب۔

قولہ الحمد للہ کہ ایک جھگڑا تو ختم ہو گیا اور بحث معاویہ کی ایک ٹانگ تو ٹوٹی الخ (ص ۷)
اقول المنتہ شد بحث مذکور کی ایک ٹانگ کا ٹوٹنا کیسا دونوں ٹانگیں صحیح و سالم اور تڑپا
معاویہ پر لٹکا کرنے کو تیار بلکہ ابھو دونوں ہاتھ بھی تیار کے لئے آمادہ

قولہ مؤلف صاحب کو یقین اور اطمینان دلانا ہوں کہ بحث معاویہ کی یہ دوسری ٹانگ
(صحابیت معاویہ) بھی انشا اللہ پوری کی پوری ٹوٹ جائیگی۔ ابن سبا کی تو کوئی ضرورت
ہی نہیں۔ میں خود ہی مؤلف صاحب کے اس زعم باطل کو پاش پاش کر دوں گا (ص ۷)

اقول دیکھنا ہے آگے آگے آپ، آپ کے پیچھے پیچھے میں اور ہاں واقعی ابن سبا کی
ضرورت نہ رہی جب آپ جیسے اسکے شاگرد رشید موجود ہیں مگر جیسے ابن سبا ہوا ویسے
ہی انشا اللہ تعالیٰ آپ بھی ہوا ہو جائینگے اور ہو رہے ہیں۔ منہ تو دھواں ہو چکا ہے دل
اور باقی ہے۔ آپ کی کتاب معاویہ کی صحابیت کا مطالعہ ہی نہیں کیا بلکہ دونوں ہاتھوں سے تیار
ہو گیا۔ اور دانت توڑ منہ پھر جواب دیدیا گیا جس پر آپ کو ناز تھا وہ پامال کر دیا گیا۔

قولہ مؤلف صاحب نے میرے لفظ چودرتہ لکھ دینے پر میرا بہت مذاق اڑایا ہے
الخ (ص ۷)

اقول میں نے جو رسالہ رد فضائل لکھا تھا وہ آٹھ ورق کا تھا بابا صاحب نے اسے
چودرتہ لکھ دیا اور لطف یہ کہ آپ نے اپنے رسالہ کو جو آٹھ ورقہ تھا اُسے بھی چودرتہ لکھ دیا۔
میں نے بطور لطف گرفت کی ادنیٰ توجیہ قول فیصل میں بیان کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں۔ لفظ
چودرتہ اردو زبان کا محاورہ ہے اور یہ چھوٹے رسالوں یا چھوٹی کتابوں کے لئے بولا جاتا ہے (ص ۷)
گزارش یہ ہے کہ یہ محاورہ تو آج ہی سننے میں آیا خیر اس کی تصدیق تو لکھنا اور دہلی والوں
سے کر لی جائیگی مگر آپ کے فرمانے کے مطابق تو دو دورتہ اور ایک دورتہ کو بھی چودرتہ کہہ سکتے
اور آٹھ دورتہ کو بھی چودرتہ۔ کیوں صحیح ہے نا۔ مگر ص ۷ پر آپ نے فرمایا ہے یہ بیاہ نامہ اعمال

ایک ورقہ نہیں بلکہ دو ورقہ ہے۔ پھر ص ۹۲ پر فرمایا "اب الہادیہ نامی ایک آٹھ ورقہ رسالہ نکلا ہے۔" یہاں دو ورقہ اور آٹھ ورقہ کے لئے چودرقہ والا اردو زبان کا محاورہ کیوں لکھا دیکھے چوڑی غائب نہ ہو جائے جواب تسلی بخش چاہئے۔

قولہ مولف صاحب اپنے رسالہ کے ص ۱۵ پر جلی خط سے علمی قابلیت لکھ کر الخ (ص ۱۵) اقول بابا صاحب نے اپنے رسالہ میں لکھا تھا شرح عقائد نسفی یہ کتاب محض اہلسنت کے عقائد کی کتاب ہی نہیں ہے بلکہ حنفیوں کے عقائد کی بنیادی کتاب ہے۔ میں نے عرض کیا تھا کہ اس موقع پر یہ کہنا چاہئے کہ شرح عقائد محض حنفیوں کے عقائد کی کتاب نہیں بلکہ اہلسنت کے اس کے بعد میں نے لفظ حنفی سنی میں نسبت دریافت کی تھی مگر بابا صاحب اسے تو پی لگئے کہ جو کلفشانی فرمائی وہ قاضی مبارک اور حمد اللہ کی عبارت سے کم نہیں۔

میں نے اس واسطے عرض کیا تھا کہ قاعدہ یہ ہے کہ ضمن عموم میں عام کی فردین سب آجاتی ہیں لیکن ضمن خصوص میں عام کی سب فردین داخل نہیں ہو سکتیں۔ جب کہا جائے جو ان تو ان گھوڑا۔ ہل۔ بکری سب شامل اور جب کہا جائے ان تو اب سب دور۔ یا جیسے کہا جائے اصحاب رسول تو خلفائے راشدین۔ ہاجرین و انصار مسلمین۔ قبل فتح مکہ و بعد فتح مکہ اور حضرت معاویہ سب شامل۔ اور اگر کہا جائے یہ فضیلتیں خلفائے اربعہ کی ہیں تو اور صحابہ اس میں شریک نہیں۔ حنفی من وجہ خاص ہے۔ اہلسنت من وجہ عام ہے لہذا جب یہ کہا جائے کہ یہ حنفی ہے تو اہلسنت ہونا ضروری نہیں جیسے معتزلہ حنفی تھے مگر سنی نہ تھے اور جب یہ کہا جائے کہ یہ سنی ہے تو اس میں شافعی حنفی۔ مالکی۔ حنبلی سب شریک شرح عقائد کے متعلق یہ کہنا کہ یہ کتاب محض اہلسنت کے عقائد کی کتاب ہی نہیں ہے بلکہ حنفیوں کے عقائد کی بنیادی کتاب ہے بے معنی جملہ ہے اس لئے کہ جب اہلسنت کے عقائد کی کتاب ہو گئی تو اب حنفیوں کی تخصیص کی ضرورت نہ رہی ضمن عام میں سب فردین داخل حنفی بھی شافعی بھی۔ مالکی حنبلی بھی بلکہ کہنا یہ چاہئے کہ حنفیوں کے عقائد ہی کی کتاب نہیں بلکہ کل اہلسنت کی ہے اس لئے کہ ضمن خصوص میں سب افراد نہیں آسکتے تھے۔ اس لئے تعمیم کی ضرورت پڑی۔ مگر بابا صاحب بیچارے کہاں سمجھیں کسی خیر آبادی کے شاگرد ہوتے تو سمجھ میں آتا

علاوہ بریں بابا صاحب کہ یہ بھی خبر نہیں کہ لفظ حنفی کہاں بولا جاتا ہے اور سنی کہاں۔ سنی حنفی
 وہ ہیں جو مسائل فرعیہ علیہ میں یعنی عبادات معاملات کے مسائل میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد ہوں
 اور سنی وہ ہے جو مسائل اعتقادیہ اہلیہ میں یعنی جو مسائل عقائد سے تعلق رکھتے ہیں اور نہیں اہلسنت کا
 منبع ہو۔ حنفی کا استعمال شرح وقایہ ہدایہ کتب فقہ میں ہوگا۔ سنی کا استعمال شرح عقائد شرح مواقت
 کتب کلام میں ہوگا۔ اس اعتبار سے بھی یہ جملہ غلط ہے کہ شرح عقائد حنفیوں کی کتاب ہے اس لئے کہ
 شرح عقائد عقائد کی کتاب ہے۔ یہاں لفظ حنفی کا جو اعمال پر دلالت کرتا ہے استعمال بے سود ہے۔
 لکھتے اب میں نے آپ کو سمجھا دیا ہے آئندہ غلط نہ ہونے پائے۔ علاوہ بریں حضرت علامہ تقی زانی علیہ
 خافعی المذہب ہیں حنفی نہیں تو شرح عقائد کے متعلق یہ کہنا کہ شرح عقائد حنفیوں کے عقائد کی کتاب
 ہے بے معنی جملہ ہے۔

میں نے نسبت دریافت کی تھی اور سنا تو کوئی جواب نہیں اور حقیقتاً اسکا جواب بھی جناب بابا
 کے بذات خود بس میں نہیں اور میں ابھی بتاؤں گا نہیں۔

قولہ مولف صاحب کی علمی قابلیت کا نظارہ تو رسالہ کے سرورق یا ٹائٹل پر ہی ہے جہاں
 پانے سہمی کے بعد بنام لکھا ہے۔ در انحالیکہ خود لفظ سہمی کے معنی ہوتے ہیں بنام (ص ۱)

اقول کیا مومنہ چڑھایا ہے۔ جناب والا سہمی اسم مفعول کا صیغہ ہے۔ باب نمبر سے اسکے معنی
 ہیں حرفت نام رکھا گیا ہے بنام اسکا ترجمہ نہیں۔ بنام کے لئے عربی کا لفظ باسم یا بسم ہے۔ لفظ سہمی
 سے اگر معنی اسم کی تحدید کر لی جائے گی تو اس کے بعد بنام کا لفظ لایا جائیگا۔ یہ ایک اصطلاحی لفظ
 تحدید بول گیا۔ شاید بابا صاحب اس کو نہ سمجھ سکیں۔ یہ بہت ادبچی بات ہے۔

خیر اسے پھر سمجھا دیا جائیگا۔ بہر حال استعمال دونوں طرح ہے۔ مگر سہمی کے معنی بنام نہیں ہیں
 اگر اب ایسی ہے تو پھر سہمی کی جگہ لفظ باسم اور لفظ بسم کی جگہ سہمی استعمال ہو سکتا ہے۔ اب اگر
 کوئی بابا صاحب کی اس تحقیق پر عمل کرتے ہوئے بجائے بسم اللہ الرحمن الرحیم کے سہمی
 اللہ الرحمن الرحیم پڑھے تو کیا صحیح ہوگا اور اقرا باسم ربک کی تفسیر یوں کر دے اقراسمی ربک
 اور درست ہوگا۔ لوگ اکثر خطا میں لگتے ہیں باسم سبحانہ تسبیحاً یہاں سماہ سبحانہ مفید ہوگا۔ بابا صاحب
 کو چاہئے کہ کبھی کبھی وعظ میں بجائے بسم اللہ الرحمن الرحیم کے سہمی اللہ الرحمن الرحیم پڑھ دیا کریں

اور جب کوئی کچھ کہے تو فرمادیں کہ بھائی بسم اور بنام اور لفظ کسی سب کے معنی ایک ہیں لہذا ایک کہہ سکتے دوسرے کے استعمال کرنا صحیح ہے۔ سبحان اللہ جناب علامہ فاضل علوم مشرقی کی تحقیقات سے کیا درجے بہا ہیں۔ طلبہ کو چاہئے کہ ان کو اپنی نوٹ بکوں میں جمع کر لیں کہ انھیں بہ زمین ہیں

قولہ آپ خود اپنے دل پر ہاتھ رکھ کر اور خود فکر و نظر اور دیانت سے موازنہ کرنے کے بعد

الخ (ص ۷)

اقول دائرہ دل پر ہاتھ رکھ کر فکر و نظر اور دیانت و حقانیت سے موازنہ کیا اور اس یقین پر پہنچا کہ فضائل معاد یہ پورے رسالہ کا جواب تو درکنار ادسی ایک سطر کا بھی جواب نہ ہو سکا اور درجہ کا جواب قدرے سے بھلائی کا جواب بُرائی سے حق کا جواب باطل سے کبھی بھی ہوا ہے کہ اب ہو جائیگا اور جو کچھ لکھا وہ ایسا ہے جیسے ایفون جی کی بٹرنہ کسی مطالبہ کا جواب نہ کسی اعتراض کی تسلی نہ موضوع پر گفتگو دل میں کچھ قلم سے کچھ من چہ گویم و طہنہ من چہ سراید کا مصداق۔ یہ ہے آپ کا جواب اور دماغ شکن جواب۔ علائگی اور فضیلت علوم مشرقی سے معور جواب غیر مشہور و غیر مستند ان لوں کے اقوال سے پر جواب اساطین و اکابر اہل سنت کے ارشادات سے بے بہرہ جواب یہ ہے آپ کا دماغ شکن، دماغ شکن تو بہت دور ہے۔ قلم توڑ بھی نہیں کاغذ ہار بھی نہیں۔

اور یہ کیا خواب میں دیکھ لیا کہ فتوے سے باز آگیا۔ اجماع اب بھی وہ ہی فتویٰ ہے بلکہ اس ایک درجہ اونچا چنانچہ اسے مفصل پیش کر دیا گا۔ ذرا آگے دیکھئے۔

قولہ خدا کے واسطے ہٹ دھرمی چھوڑیے اور حق کو قبول کیجئے۔ دیوبندیوں اور وہابیوں کے ہاتھوں میں نہ کھیلے (ص ۷)

اقول لعنت بھیجتا ہوں اس پر جو ہٹ دھرمی کرے اور قبول حق سے باز رہے مگر بابا صاحب جس کو آپ نے حق سمجھا ہے وہ ہی ناحق ہے اور جو میں نے لکھا وہ الحمد للہ حضرت سرکار بغداد امام مالک ملا علی قاری علامہ سخون حضرت معانی علامہ شامی علامہ قاضی عیاض بیہیہ اکابرین اہلسنت کا فرمودہ ہے اور وہ حق ہے اس کو قبول کیجئے اور مذہب اہلسنت کے ادھر می نہ بنئے۔

اور یہ آپ نے کیسے سمجھ لیا کہ میں وہابیوں دیوبندیوں کے ہاتھ میں کھیل رہا ہوں پورا ہندوستان

جانتا ہے کہ میں سخت قسم کا سُنی ہوں اور بنارس والے بھی خوب جانتے ہیں کہ میں کیسا سُنی ہوں، پھر
 سُنے جناب میں رضوی قسم کا سُنی ہوں۔ وہابیوں دیوبندیوں سے جن مسائل میں ہمارا اختلاف
 ہے، اختلاف ہے اور سخت اختلاف ہے۔ صبح شام ان کے عقائد مخصوصہ کا رد کرتا ہوں لیکن یہاں تو
 وہابی دیوبندی کا کوئی مسئلہ نہیں۔ یہاں تو سُنی اور رافضی کی بحث ہے۔ میں الحمد للہ اپنے
 جادہ مستقیم رہوں اور کسی وہابی دیوبندی کو پیار نہیں کرتا ہوں اور آپ خود فرما چکے ہیں کہ
 میں رافضیوں کو پیار کرتا ہوں یہی وجہ ہے کہ جس کو آپ پیار کرتے ہیں انہیں کی گود میں کھیل
 رہے ہیں۔ جناب بابا صاحب وہابی، دیوبندی کا نام لے کر محاذ نہ بدلے اور ان کے نام کے
 ہمارے ادس دلدل سے نکلنے کا خواب نہ دیکھتے جس میں آپ بھنس چکے ہیں۔

قولہ میں بخدا کہتا ہوں کہ میری محبت آپ کے ساتھ ہمیشہ سے تھی الخ (صفحہ ۹)

اقول واللہ العلیٰ العظیم میں آپ کو بزرگ سمجھتا تھا اور کام کا آدمی جانتا تھا۔ میں آپ کا
 اعزاز کرتا تھا اور اپنے اجاب کو ہدایت کرتا تھا کہ جلسوں میں بابا صاحب کو ضرور بلایا کرو۔ مگر میں
 مداح نہیں بلکہ میں الحب للہ والبعض للہ کا قائل ہوں۔ جب میں آپ کو متصلب سُنی سمجھتا تھا
 یہ سب کچھ تھا مگر اب جب آپ نے اس مسئلہ میں سنت کے طریقہ کو الوداع کہا۔ رافضیوں کی ہمت
 بڑھائی تو آپ کچھ نہ رہے۔ میں ہر مذہب کے لئے حضور کا فرمان فایا کم دایا ہم پر عامل
 ہوں اور اب بھی عرض کرتا ہوں کہ اگر آپ اپنے خیالات سے باز آجائیں اہلسنت کے فیصلہ کردہ
 مسئلہ پر عمل کریں تو پھر میں آپ کو اپنا بزرگ سمجھوں گا۔ میرا آپ کا اختلاف ذاتی اختلاف نہیں بلکہ
 مذہبی اختلاف ہے۔ مذہب میں یکگانگت ہوگی دل مل جائیگے ورنہ دل تو دل ہے کہ وہ خود
 اعلیٰ ہے۔

قولہ مؤلف صاحب بار بار مجھ پر خارجیت اور رافضیت کا الزام لگاتے ہیں الخ (صفحہ ۱۰)

اقول عیاں راہے بیاں۔ اگر کوئی اپنے آپ کو قسم کہا کہ سُنی کہے اور ایک ہی عمل اور کا
 خارجی اور رافضی کا سا ہو تو وہ کیسا سُنی رہ سکتا ہے اور اس تحقیق کی کہ آپ شیعوں کے ہاتھ
 میں کھیل رہے ہیں۔ ضرورت ہی کیا ہے جبکہ آپ کی تحریریں آپ کے خلاف گواہی دے رہی ہیں۔
 اور آپ بڑھ بڑھ کر انہیں پیار فرما رہے ہیں۔ وہ آپ کے جلسہ میں منتظم ہوتے ہیں۔ الزام

حقیقت ہے بدگمانی نہیں یقین ہے۔ اگر کوئی بات خلاف قانون ہو تو دعویٰ کر دیجئے۔ معاملہ کی
ابھی طرح صفائی ہو جائیگی اور جواب تک پردہ راز میں ہے وہ بھی سامنے آجائیگا۔

قولہ اور ادون تمام جوابات کی اکثر اصلی عبارتیں جنہیں اس رسالہ کے طویل ہو جانے کی وجہ سے
اقول ان اللہ وانا الیہ سراجعون اب تک آپ نے نقل عبارتیں لکھی ہیں جب ہی تو
کتر بیوت اور ایر پھری ہے۔ بابا صاحب یہ کونسا دستور ہے کہ ایک ہی موضوع پر کہیں اصلی عبارتیں
لکھی جائیں اور کہیں نقلی علم تصنیف و تالیف اسی کا نام ہے۔

قولہ اب مولیٰ اور معاویہ بھی چھپ چکی ہے اجاب پڑھیں الخ (صفحہ ۹۴)
اقول مولیٰ اور معاویہ میں بابا صاحب نے جو زخرفات جمع کئے ہیں ان کی طرف توجہ کرنا چاہیے
اجاب مطالعہ فرمائیں اور بابا صاحب کے مکائد خفیہ سے محفوظ رہنے کی کوشش کریں۔

وهذه آخر ما اردنا في رد كتابه قول فيصل فالحمد لله جاء بما فرق بين الحق
والباطل واهدانا بنا كالعلا متد بابا وجعله كالفرش المبثوث والعين المنتقوش
فصالحه ابا۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
إذا ذكر أصحابي فامسكوا

یہ رسالہ بابا خلیل داس صاحب کے رسالہ مولیٰ اور معاویہ کا
دانت توڑ جواب ہے اس کا نام ہے

تنبیح ایمانی بر اباطیل بابائے سیوانی

مصنفہ

جناب مفتی صاحب حقانی
مفتی آگرہ

باب دوم

تیغ ایمانی بر اباہل طیل بابائے سیوانی

جناب علامہ سید بابا فلیل احمد صاحب چشتی صابری اجمدی وغیرہ نے ایک کتاب بنام مولیٰ اور معاویہ لکھی اور پھینے سے پہلے متعدد انداز میں ادب کا پروپیگنڈا کیا۔ اپنے رسالہ رد فضاہل معاویہ اور قول فیصل اور معاویہ کی صحابیت میں ادب کے مطالعہ اور اس سے ہدایت حاصل کرنے کی بڑی ترغیب دلائی۔ کتاب کے دو حصے رکھے پہلے حصہ میں حضرت مولائے کائنات اور اہل بیت کے فضائل بیان کئے۔ دوسرے حصہ میں حضرت معاویہ پر تبرا بازی کی۔

فیقر نے اس باب میں دو تفصیلی رکھی ہیں۔ پہلی فصل میں پہلے حصہ میں بابا صاحب نے مذہب اہلسنت کے خلاف جو باتیں لکھی ہیں ان پر گفتگو پیش کی گئی ہے۔ دوسری فصل میں دوسرے حصہ کے مخرجات کا رد کیا گیا ہے۔

چونکہ دوسرے حصہ کے کچھ مضامین اور قول فیصل کے مضامین بالکل مشترک ہیں اور قول فیصل کے جواب لفظ اجل میں ان مضامین پر مفصل گفتگو ہو چکی ہے اس لئے ان مضامین کے رد کے اعادہ کی ضرورت نہ ہوگی صرف لفظ اجل کا حوالہ دیدیا جائے گا۔ ہر دو فصل میں چند عنوان ہونگے۔ بابا صاحب نے کتاب کے شروع میں بعنوان مقدمہ ایک عربی خطبہ لکھا ہے۔ جو غالباً ان کے علامہ اور فاضل علوم مشرقی ہونے کا شاہکار ہے۔ فیقر اس خطبہ کی عربیت و ادبیت کے کچھ جواہر آپ کے سامنے پیش کرے گا۔ ملاحظہ فرمائیے۔

اصلاح خطبہ بابا صاحب

(۱) قولہ صاحب قاب قوسین والادنی غلط ہے قوسین ادا دنی صحیح ہے اور قرآن

میں یہ ہی ہے (۲) نور وجہ الدین ترجمہ کیا روشن ہوا تو نورناط استنار ہونا چاہئے نور کے
معنی روشن کیا (۳) تعظیم بالاسرکان ترجمہ کیا اس لئے کہ وہ ایک رکن ہے ایمان کا اس کے لئے
ہونا چاہئے لاندہ رکن الایمان۔ تعظیم بالاسرکان کے معنی ہیں ادا کی تعظیم ساتھ ارکان کے
عربی کچھ ترجمہ کچھ تالی کچھ دھب کچھ (۴) حتیٰ یسیرون بالحسد والغنا لمن یزیدون الخ
دونوں جگہ لمن پر لام جار بیکار (۵) حتیٰ من یبیین الخ ادب عربی کے خلاف ہے۔

عبارت یوں ہونا چاہئے حتیٰ انہم ليقولون لمن یبیین اندہ افصحی (۶) محدود
من السنی سنی واحد ہے۔ لفظ جمع ہونا چاہئے من السنین تاکہ محدود صحیح ہو جائے
(۷) ومع هذا الکلمۃ السنی کلمۃ مضاف ہے لہذا الف لام غلط ہے مضاف پر الف لام نہیں آتا

(۸) وکلتان حب علی میں، کلتان مضاف ہے نون غلط ہے صحیح ہے کلتا اضافت میں

تون تثنیہ ساقط ہونا چاہئے (۹) کما متساویتان غلط ہے صحیح ہے کما انہما متساویتان

(۱۰) انہم سنی غلط ہے صحیح ہے انہم سنیون (۱۱) بخطبات والاشہاءات ہو کلاء العلماء

غلط ہے صحیح ہے بخطبات ہو کلاء العلماء واشہاءاتہم (۱۲) بسند الماضیہ غلط ہے

صحیح ہے بالسند الماضیہ (۱۳) ذکرہ فوقاً محاورہ کے خلاف ہے ہونا چاہئے ذکرہ الان

(۱۴) اندہ علی ومعاویہ غلط ہے صحیح ہے۔ ان علیاً ومعاویہ (۱۵) فاملئہ قلبی ترجمہ کیا ہے

بھریا میرا دل تو غلط ہے صحیح ہے املاً قلبی پھر املئہ میں لا خور ہے (۱۶) جرح ترجمہ کیا

زخمی ہو گیا تو غلط ہے صحیح ہے اجترح (۱۷) وجرح کالسان فی البال بالکل فہل۔ چاہئے

اجتروح کان السان نقذ فی البال (۱۸) فصبوت لستہ میں لام غلط ہے حرف سنہ کافی

ہے (۱۹) حرق قلبی ترجمہ کیا جلنے لگا تو غلط ہے صحیح ہے احترق (۲۰) اندہ معاویہ غلط ہے صحیح ہے

لہ ہو ومعاویہ (۲۱) الیس ہذا انہم کبیر غلط ہے صحیح انما کبیر (۲۲) لا یعدون غلط

لا یعدو ہونا چاہئے (۲۳) ولا یتروضونہ غلط ہے صحیح ہے ولا یتروضون (۲۴) وتقدمت

غلط ہے صحیح ہے قدمت اس لئے کہ ترجمہ کیا ہے پیش کر دی (۲۵) المسلم غلط صحیح ہے المسلمہ

اسکا بوضوح ہونٹ ہے (۲۶) کلمہ مصفاۃ غلط ہے صحیح کلمہ مصفاۃ (۲۷) ان یقول

الجل جاہل علی غلط ہے علی کی جگہ لی صحیح ہے۔ قول کے صلہ میں لام آتا ہے (۲۸) انہم

بل کفر غلط ہے۔ صحیح ہے و الکفر (۲۹) لا صحاب الذین غلط ہے صحیح ہے للاصحاب الذین (۳۰) لا اولیٰ غلط ہے الذ ان اولیٰ صحیح ہے (۳۱) علی جنہ ان غلط ہے صحیح ہے علی جنہین (۳۲) لاندہ غلط ہے عامۃ من النامین غلط ہے صحیح ہے یفہمہا عامۃ من الناس (۳۳) و سہ سالہ ہند غلط ہے۔ صحیح ہے و ہذا الرسالۃ (۳۴) ان فی تالیف ہذا الرسالۃ نصرت ان کا اسم غائب صحیح ہے و انہ قد نصرت (۳۵) من کتب المطلوب غلط ہے صحیح ہے من الکتاب المطلوبہ (۳۶) و انی فامول غلط ہے صحیح ہے و انی آمل (۳۷) انہ لا یسونی غلط ہے صحیح ہے ان لا یسونی (۳۸) الی صراط المستقیم غلط ہے صحیح ہے الی الصراط المستقیم (۳۹) و منهم القویم غلط ہے صحیح ہے و المنیر القویم (۴۰) قولہ فی مہ و بہتان عظیم غلط ہے صحیح ہے و بہتان عظیم۔ بابا صاحب آپ خود ہی غور فرمائیے کہ صفحہ سوا صفحہ کا عربی خطہ اور ۴۰ چالیس ادبی نحوی صرف غلطیاں اور اس پر جناب کو غلامی اور فضیلت علوم مشرقی کا دعویٰ اور فیصلہ یہ کرنا کہ حضرت معاویہ علمائے دین سے نہیں۔ سبحان اللہ اپنے اس پھس پھسے علم پر اور حضرت معاویہ کے علم کا قولنا۔

فصل اول

عنوان نمبر ۱

قولہ سیرت مولیٰ (م)

اقول۔ حضرت سیدنا امیر المومنین خلیفۃ الاسلام و المسلمین مولائے کائنات اسلام و انصاف علی ابن ابی طالب اکرم اللہ وجہہ اور اہل بیت نبوت کے فضائل و شمائل اہل سنت و جماعت کے نزدیک مسلم اور ایمان و اعتقاد اور اس سے محبت ذریعہ نجات اور ان کی تعظیم و توقیر علامت ایمان مگر افراط و تفریط خردمندی سے پاک اہل سنت اور ان کو سفینہ نجات جانتے ہیں آیہ تطہیر کا مصداق مانتے ہیں۔ حضرت مولائے کائنات کو اپنے وقت میں خلیفہ برحق سمجھتے ہیں سید الاولیاء و السیاحۃ کے ہیں

تین کے بعد سب سے افضل ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو بہت دور ہیں وہ تو بعد الثلث افضل المهاجرین والافاضل ہیں ان کے علم اور ان کے تقویٰ اور ان کی شجاعت اور ان کی سخاوت کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو درکنار اور صحابہ نہیں پہنچ سکتے اور ان کے مقابلہ میں حضرت معاویہ کو جو فضیلت دے اوس کو ہم سنی نہیں سمجھتے۔ کہاں خلیفہ خلافت راشدہ اور کہاں امیر مملکت اسلامیہ شتان مابینہما

حضرت مولیٰ کی سیرت پاک فضائل و شمائل مجتہد عنہا بابہ باختلاف نہیں لہذا اس موضوع پر اس وقت گفتگو کی ضرورت ہی نہیں۔ جو خلافت محل کتاب کا حجم بڑھا کر مرعوب کیا گیا۔ اور ایک سو اسی تیس کے عدد سے دباؤ ڈالا گیا۔

عنوان نمبر ۲

قولہ سیدنا حضرت ابوطالبؑ اسلام (ص ۳۶)

اقول اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما کان للبنی والذین امنوا ان یستغفروا للشرکین الا یہ نبی اور مسلمانوں کے لئے جائز نہیں کہ وہ شرکین کے لئے استغفار کریں اگرچہ وہ قرابت دار ہوں جبکہ معلوم ہو گیا کہ وہ جہنمی ہیں۔

امام رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں سدی عن سعید بن المسیب عن ابیہ قال لما حضرت ابوطالب الوفاۃ قال لہ الرسول علیہ الصلوٰۃ والسلام یا عم قل لا الہ الا اللہ جل جلالہ بھا عند اللہ تعالیٰ فقال ابوہبل وعبد اللہ ابن ابی امیۃ اتروغب عن ملۃ عبد المطلب فقال انا علی ملۃ عبد المطلب ابد افضل علیہ الصلوٰۃ والسلام لا استغفرنک ما لم ا نہ عنک فنزلت ہذا الایۃ

تفسیر معالم التنزیل میں آپ مذکورہ کایہ ہی شان نزول بتایا اور اوس میں اتنے لفظ زائد ہیں و ابی ان یقول لا الہ الا اللہ تفسیر روح البیان میں بھی یہ ہی شان نزول لکھا اور اوس میں یہ لفظ ہیں فلما ابی عن

کلمۃ التوحید قال علیہ السلام لا انزال استغفر لک ما لم اند عند

بخاری شریف میں ہے لما حضرت ابوطالب الوفاۃ جاءہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فوجد عندہ اباجل ابن ہشام وعبد اللہ ابن امیہ بن المغیرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا بی طالب اسمی قل لا الہ الا اللہ کلمۃ الشہد للی بحا عند اللہ فقال ابوجہل وعبد اللہ ابن ابی امیہ یا ابوطالب اترغب عن ملت عبد المطلب فلم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعہضہا علیہ یعود ان یتلک القالۃ حتی قال ابوطالب آخر ما کلکم بہ ہو علی ملت عبد المطلب وانی ان یقول لا الہ الا اللہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اما واللہ لا استغفر لک ما لم اند عند فانزل اللہ فیہ ما کان للبئی الا یہ

علامہ عینی شرح بخاری میں فرماتے ہیں اجمع المفسرون انہا نزلت فی ابی طالب وفی معانی السنن جامع یروی ان البئی صلی اللہ علیہ وسلم عرض علی ابی طالب الاسلام عند وفاتہ و ذکر لہ وجوب حقہ علیہ فابی ابوطالب فقال صلی اللہ علیہ وسلم لا استغفر لک حتی اند عن ذلک حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں و ابوطالب عمہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابو علی مات کافرا۔

لا علی قاری فرماتے ہیں ولم یومن بہ (شرح فقہ اکبر)

کتب تفاسیر حدیث شرح حدیث حضرت امام اعظم تو یہ فرمائی کہ ابوطالب ایمان نہ لائے کفر پر موت ہوئی۔ حضور نے کلمۃ توحید بوقت وفات پیش فرمایا مگر انہوں نے کلمہ کو قبول نہ کیا مسلمان نہ ہوئے اور بابا جی زبردستی انہیں مسلمان بنائیں اور ایسے اقوال پیش کریں جن سے ادن کے مسلمان ہونے کا پتہ تک نہ چلے۔ علاوہ بریں تفاسیر کی صاف عبارتوں بخاری کی صحیح حدیث حضرت امام کے ارشاد کے مقابلہ میں ادن قولوں کی کیا وقعت ہے جو بابا صاحب نے جمع کر دیے۔ حیرت ہے کہ بابا صاحب نے ہر سلسلے میں یہی صورت اختیار کی کہ معتبر اقوال کتب عقائد صحیح حدیثوں کو جب اپنی ذہنیت کے مطابق نہ پایا پس پشت ڈال دیا اور کمزور بے سند غیر معروف قولوں کو اپنی ذہنیت کے موافق پایا تو سند بنالیا اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ جوابات بابا کے ذہن میں آجائے صحیح اور جس چیز کو قرآن و حدیث علیائے اہل سنت پیش کریں وہ سب کمزور و ضعیف بھلا ایسے بے وضع

انسان کی کہاں تک بات سُنی جائے کہاں تک توجہ دیجائے۔

بابا صاحب کسی کافر کو مسلمان کہنا ایسا ہی ہے جیسے کسی مسلمان کو کافر منافق سمجھنا یہ بھی قانون اسلام کے خلاف ہے وہ بھی قانون اسلام کے خلاف ہے۔ تعجب ہے کہ جبکہ کفر قرآن سے تفسیر سے حدیث سے امام کے قول سے ثابت ہوا اوس کو تو آپ مسلمان سمجھیں اور جس کو (حضرت معاویہ) سب مسلمان کہیں اوس کو آپ منافق دھل جہنم بتائیں یہ ابتداء حق نہیں بلکہ اتساع ہوائے نفس و شیطان ہے بابا جی آنکھیں کھولئے ہوش میں آئیے زبان و قلم روکئے ورنہ یہ ہی آپ کے خلاف بروز قیامت گواہی دینگے۔

علی ابن برہان الدین کے قول سے مسلمان ہونا ثابت نہیں ہوتا کسی کافر کا کسی وجہ سے دوسروں سے یہ کہہ دینا کہ تم مسلمان ہو جاؤ۔ مسلمان ہی رہو۔ قائل کے اسلام پر دال نہیں جبکہ بھارت یہ موجود ہو کہ خود اوس نے کلمہ کو قبول نہ کیا اور موت کفر ہی پر ہوئی۔ اسی طرح حضرت ابو رافع کی روایت سے اسلام ثابت نہیں ہوتا۔ اسی طرح نقل کردہ اشعار سے اسی طرح دقتی کی روایت سے۔ اور حضور کا غسل و تکفین کے لئے فرمانا اس امر کی دلیل نہیں کہ وہ مسلمان تھے مشرکین بھی مشرکین مردوں کو نہلاتے اور کفن دیتے ہیں اور موت پر روانہ عام تھا اور حضور کا غفر اللہ فرمانا اوس وعدہ کی بنا پر تھا کہ حضور نے فرمایا تھا کہ مجھے جب تک منع نہ کیا جائیگا۔ اوس کے لئے استغفار کر دوں گا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے منع فرمادیا تو حضور نے پھر غفر اللہ لغفر اللہ نہیں فرمایا۔ نمبر ۷۷ سے بھی ادن کا اسلام ثابت نہیں دوسروں کو ترغیب اسلام ہے اور وہ یہ جانتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سچے ہیں اور خدا کے بنی ہیں۔ چچا ہونے کے اعتبار سے حضور کی ہمیشہ حمایت کی۔ دوسروں کو ترغیب دی مگر افسوس کہ خود کلمہ نہ پڑھا والی صورت بالخواہیم خاتمہ کا اعتبار ہے اور خاتمہ اسلام پر نہ ہوا۔ نمبر ۸ بے حوالے بے سند اور تفاسیر و حدیث کے خلاف تصریح حضرت امام اعظم کے مخالف لہذا ناقابل اعتبار۔

نمبر ۹ حضرت شیخ نے مدارج میں دو قول نقل کئے ہیں (۱) اسلام ابو طالب کا (۲) وفات پر کفر کا۔ بابا جی نے قول اول تو نقل کر دیا اور قول ثانی ترک کر دیا۔ حالانکہ حضرت شیخ نے پہلے قول اسلام کو شیعہ کا مذہب بتایا اور علامہ ابن حجر عسقلانی کا قول نقل کیا، فرماتے ہیں و شیخ

ابن حجر عسقلانی گفت کہ انشاء ابی طالب ابن شہر ابجد از بعثت است و سرفت ابو طالب نبوت آنحضرت را در بسیارے از اخبار آمدہ و بہ این تمسک کردہ اند شیعہ بر اسلام دے۔

اسی سلسلہ میں حضرت عباس کی وہ روایت جس کو بابا جی نے نقل کیا ہے سند میں لائن میں دوسرا قول یہ ہے۔ و علما احادیث می آمدند کہ دلالت دارند بر عدم قبول و اذعان دے دعوت اسلام را دینزی آمدند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وقت وفات بر سر دے رفت و دعوت کردہ واقع نشد از دے اجابت۔ اس قول کو بابا جی نے اپنی ذہنیت کے مطابق نہ پایا تو پھوڑ دیا حالانکہ احادیث صحیحہ سے یہ ہی ثابت ہے اور جو مذہب شیعہ کا تھا اور انکی ذہنیت کے مطابق تھا اس کو نہ بنایا۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ بابا جی شیعہ مذہب سے بہت قریب ہیں۔ پھر حضرت شیخ نے دونوں قول نقل کر کے کوئی فیصلہ نہ کیا اور بابا جی نے اس طرح نقل کیا کہ جس سے دیکھنے والا یہ سمجھے کہ حضرت شیخ بھی اسلام ابو طالب کے قائل ہیں۔ یہ بابا جی کی محض دھوکہ بازی ہے اور یہ دھوکہ بازی صرف ہمیں نہیں بلکہ متعدد جگہ افتاد کر چکے ہیں۔

عنوان نمبر ۲

قولہ یزید پلید کے متعلق (۹۹)

اقول یہاں دو مسئلے بطور اصول سمجھ لینا ضروری ہیں تاکہ کوئی افراط و تفریط نہ پیدا ہونے پائے۔

(۱) یزید کے زمانہ حکومت میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت واقع ہوئی۔ یزید دمشق میں تھا اس کا گورنر ابن زیاد کو فہ میں حضرت امام حسین کو فہ کی طرف روانہ ہوئے ابن زیاد نے ناکہ بندی کی اور حضرت امام کو کربلا میں رکنا پڑا۔ آپ سے بیعت یزید کا مطالبہ ہوا۔ آپ نے انکار فرمایا اور شہادت پائی۔

قاتل حقیقی کون تھا؟ قاتل حقیقی سے وہ مراد ہے جس کے لئے خدا نے فرمایا ہے ومن یقتل مؤمنا متعمدا الا یہ۔ اوہ جس نے بلا واسطہ کسی کو قتل کیا۔ ایک جماعت کسی کے قتل کی درپے ہو۔ کسی نے شورہ دیا کسی نے حکم دیا۔ کسی نے تلوار تیز کی۔ کسی نے حملہ کیا۔ کسی نے

گھبرا کسی نے پکڑا اور ایک نے تلوار سے سر اتار لیا تو اگرچہ عام طور پر یہی کہا جائیگا کہ سب نے قتل کیا مگر سب قاتل حقیقی نہ ہوئے۔ قاتل حقیقی وہ ہی ہے جس نے تلوار سے سر قلم کیا جس کے فعل سے موت واقع ہوئی۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا قاتل حقیقی یزید ہے نہ ابن زیاد نہ عمرو بن سعد۔ اگرچہ یہ لوگ سارے واقعہ میں کسی نہ کسی طرح شریک ہوں۔ قاتل حقیقی وہ ہی ہے جس نے حضرت کا سر مبارک تن سے جدا کیا جس کے فعل سے موت واقع ہوئی۔ ایسا شخص یقیناً بہت بڑے جرم کا مرتکب اور خدا کے غضب اوس کی پھٹکار کا مستحق و اصل جہنم ہونے کا سزاوار اور عذاب عظیم کا حصہ دار یعنی آید ومن یقتل مومنًا متعمدًا فجزاؤہ جہنم خالدًا فیہا وغضب اللہ علیہ ولعذوہ اعدلہ عذابًا عظیمًا کا پورا پورا مصداق اور جس نے اس جرم کی مدد کی وہ بھی گناہگار کہ اعانت جرم بھی جرم اور خداوند تعالیٰ نے فرمایا ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان ایک دوسرے کی گناہ و ظلم کی بات پر مدد نہ کرے۔

بحث قتل

(۲) قتل کیا ہے۔ بنی کو قتل کرنا تو کفر ہے۔ ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ قال ابن الہمام وبالحملۃ فقد ضم الی تحقق الایمان اثبات امور الاخلال بها اخلال بالایمان اتفاق اکثر الکثر السجود للمضہم و قتل بنی ادا الاستحقاق بہ ادا بالمصحف او الکعبۃ۔ بنی کے سوا دوسرے مسلمان کا قتل اگر حلال اور جائز سمجھا ہے جب بھی کفر ہے کہ مطلقاً کسی ایسی معصیت کا جس کا معصیت ہونا قطعی طور پر ثابت ہو حلال اور جائز جاننا کفر ہے۔ شرح فقہ اکبر میں ہے ان استحلالات المعصیۃ صغیرۃ کانت او کبیرۃ کفر اذ اثبت کونها معصیۃ بدلالۃ قطعیۃ۔ شرح عقائد نسفی میں ہے واستحلال المعصیۃ صغیرۃ کانت او کبیرۃ کفر۔ ارتکاب قتل کرے یا نہ کرے۔ صرف حلال و جائز ہی جاننا کفر ہے۔ اور اگر حلال نہیں جانتا، جائز نہیں کہتا بلکہ شامت اعمال نفس کے دھوکے سے کسی عداوت دنیوی کی دیر سے ارتکاب کرتا ہے تو کفر نہیں بلکہ گناہ کبیرہ ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کبیرہ گناہوں کا شمار فرمایا تو قتل نفس بغیر حق کو بھی گناہ کبیرہ بتایا۔ عقائد کی کتابوں میں

جب کبیرہ کا بیان آیا تو اسی فہرست میں قتل کا شمار کیا۔ ملا علی قاری کی آیہ الذین یجتنبون کبار الذنوب والفقوا حش لکبر کہتے ہیں دالہ دہم انحر القتل والنزاد واللواطہ والسرقة الخ (ص ۶۷)
 شرح فقہ اکبر، پھر دوسری جگہ وضاحت سے فرمایا فان قتل غیرا کلابیا کبیرۃ عند اہل السنۃ
 والجماعۃ الا ان ینکون مستقلا (ص ۷۸)

مذکب گناہ کبیرہ کے لئے یہ بھی بتا دیا کہ وہ کافر نہیں۔ مومن ہی رہے گا۔ حضرت امام اعظم
 فقہ اکبر میں فرماتے ہیں ولا نکفر مسلما بذنب من الذنوب وان کانت کبیرۃ۔ عقائد نفسی
 میں ہے والکبیرۃ لا ینخرج العبد المومن من الایمان ولا ینخله فی الکفر
 اور یہ بھی بتا دیا گیا کہ مذکب گناہ کبیرہ کو مومن نہ جاننا معتزلہ کا مذہب ہے یا کافر جاننا
 خارجیوں کا مذہب ہے۔ علامہ سعد نے عقائد کے پہلے جملہ میں من الایمان کے بعد منبر پایا
 خلافا للمعتزلۃ اور فی الکفر کے بعد فرمایا خلافا للخوارج۔ ملا علی قاری نے حضرت امام کے
 قول وان کانت کبیرۃ کے بعد فرمایا اسے کہا یکفر الخوارج۔ مذکب الکبیرۃ پھر حضرت امام
 کے قول غابریں علی الحق کی شرح میں فرمایا وعلی الخوارج حیث یقولون بکفر علی ومن
 تابعد وکفر معاویۃ ومن شایع حیث اسے تکبوا قتل المومن وهو عندہم کبیرۃ مخیرۃ
 عن حد الایمان (ص ۷۸)

شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں خارجی لوگ ادن صحابہ رضی اللہ عنہم کی تکفیر کرتے ہیں جنہوں
 نے ہا ہم ایک دوسرے کے ساتھ لڑائی کی تھی جیسے حضرت طلحہ زبیر امیر المومنین علی مرتضیٰ موافق
 عمرو بن عاص وغیرہ (ضلع ترجمہ فتاویٰ)

غرض کہ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ قتل مومن بصورت عدم استحلال گناہ کبیرہ ہے اور
 مذکب گناہ کبیرہ اگرچہ منرا کا مستحق ہے اور منرا ہو جائے تو یہ منرا ابدی نہ ہوگی۔ ہمیشہ کے لئے
 نہ ہوگی۔ منرا بھگتنے کے بعد خواہ کتنی ہی لمبی منرا ہو جہنم سے نکلے گا۔ جنت میں آئے گا۔ حضرت
 امام اعظم فرماتے ہیں ولا نقول ان المومن لا یضیۃ الذنوب وانہ لا یدخل النار ولا انہ
 یخلد فیہا وان کان فاسقا بعد ان ینخرج من الدنیا مومنا پھر دوسری جگہ فرمایا فانہ فی
 حشیۃ اللہ تعالیٰ ان شاء عذبه وان شاء عفا عنہ ولم یعذبہ بالنار ابد (شرح فقہ اکبر ص ۹۲)

اسی واسطے علماء و مفسرین نے فرمایا کہ آیہ ومن یقتل مؤمناً متعمداً الا ید میں قتل مؤمن کی بیان کردہ سزا سے یہ نہ سمجھ لینا کہ قتل مؤمن کفر ہو۔ کفر نہیں ہے بلکہ گناہ کبیرہ ہے۔ اگرچہ بہت ناپاک کبیرہ ہے اور لفظ خالد سے دھوکہ میں نہ پڑ جانا کہ ظلود ناکر کفر ہی کی سزا ہے لہذا قتل مؤمن کفر ہے بلکہ ظلود سے لمبی سزا مراد ہے۔ مکث طویل۔ اقول یہ ہی وجہ ہے کہ لفظ ظلود کے ساتھ ابداً نہ فرمایا تاکہ ابد کو دیکھ کر کفر نہ سمجھ لے۔ یا آیہ کریمہ اوس شخص کے لئے ہے جو قتل مؤمن کو حلال و جائز سمجھے تو اس صورت میں یقیناً کفر ہے خواہ قتل سرزد ہو یا نہ ہو۔

علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں واما قوله تعالى ومن یقتل مؤمناً متعمداً الا ید فالصواب فی معنائها ان جنس اعضاء جنم وقد یجانی بہ وقد یجانی بغیرہ وقد لا یجانی بل یغنی عنه فان قتل عمداً مستحلاً لا یغنی حق ولا تاویل فهو کافر مرتد یخلد بہ فی جنم بالاجماع وان کان غیر مستحل بل معتقداً تمحیماً فهو فاسق عاص مرتکب کبیرۃ۔ تفسیر مدارک میں ہے۔ اسے قاصداً قتلہ لایما نہ دھوکہ اور قتلہ مستحلاً لقتلہ دھوکہ ایضاً پھر فرمایا الخلود قد یدر بہ طول المقام۔

خلاصہ یہ کہ قتل مؤمن بصورت عدم استحلال کفر نہیں بلکہ صرف گناہ کبیرہ وہ بھی جب بالتاویل نہ ہو۔

قاتل امام

جو امام عالی مقام کا قاتل حقیقی ہے اوس پر کفر کا فتویٰ دینے سے پہلے ضروری ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ اوس نے اس فعل کو حلال اور جائز جانا اسی طرح جو قاتل حقیقی نہیں اوس پر بھی کفر کا فتویٰ دینے سے پہلے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ اوس نے امر بالقتل مشورۃ قتل وغیرہ کو جائز و حلال جانا۔ اور یہ بات بڑی مشکل ہے۔ اس لئے کہ حلال جاننا ایک فعل ظہری ہے اور غیب شریعت کا قانون اوس وقت نافذ ہوگا۔ جب فعل ظاہر ہو۔ علامہ علی قاری فرماتے ہیں مع ان الاستحلال امر لا یطلع علیہ الا ذوالجلال پھر فرمایا مع ان الاستحلال واجب للکفر امر باطنی لا یعلیہ الا اللہ ہاں اسکی صرف ایک شکل ہے کہ فاعل و فاعل خود یہ کہے کہ میں اس کو حلال جانتا ہوں۔ اور یہ چیز بالکل معدوم اور قرآن و اسباب بوجہ اپنی کمزوری

کے غیر مثبت لہذا قاتل کو کافر تو کہا نہیں جاسکتا۔ ہاں مرتکب کبیرہ ہے بڑا گنہگار ہے۔

مزید

قاتل حقیقی تو ہے نہیں۔ اسکے علاوہ جو باتیں روایت میں آئیں۔ اون گناہوں کا استعمال قطعی طور پر ثابت نہیں لہذا اس پر بھی کفر کا فتویٰ نہیں لگ سکتا اور جو روایتیں منقول ہوئیں وہ متضاد بعض سے اس گناہ کے اول و آخر کا ارتکاب ثابت بعض بالکل مخالف۔

حضرت شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں۔ اب رہا یزید پر لعنت کرنے کا مسئلہ سو واضح رہے کہ اس مسئلہ میں جو توقف ہوا ہے تو اس وجہ سے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کی شہادت کے باب میں اس پلید کی جانب سے متعارض و متخالف روایتیں وارد ہوئی ہیں۔ مثلاً بعض روایات سے اس معاملہ میں اسکی رضامندی اور اہل بیت و خاندان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اہانت و تشہیر ثابت ہوئی ہے تو جن لوگوں کی نظر میں یہ روایتیں مرجح واقع ہوئی ہیں انھوں نے اس پر لعنت کرنے کا حکم فرما دیا۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل اور فقہائے شافعیہ میں کیا مری اور بہت سے دیگر علما اسی کے قائل ہیں اور بعض روایات سے اسکا اس امر سے کراہت کرنا اور ابن زیاد پر اور اسکے مددگاروں پر غصہ ہونا اور اس فعل سے جو اسکے نائب کے ہاتھ سے وقوع میں آیا تھا پیشمان ہونا معلوم ہوتا ہے تو جن لوگوں کے نزدیک یہ روایتیں مرجح ثابت ہوئیں انھوں نے اس پر لعنت کرنے سے منع فرمایا چنانچہ امام حجتہ الاسلام امام غزالی اور دیگر علمائے شافعیہ اور بہت سے حنفی علما اسی پر ہیں رہا علما کا وہ گروہ جنکے نزدیک دونوں جانب کی روایتیں متعارض ہیں اور ایک جانب کو دوسری جانب پر کوئی ترجیح نہیں تو انھوں نے اقتدار کے لحاظ سے سکوت اختیار کیا اور تعارض کے وقت امام ابوحنیفہ کے قول کے مطابق علماء کے لئے ضروری یہ ہی بات تھی۔ ہاں شمر اور ابن زیاد پر جنکا اس فعل شنیع پر رضامند ہونا اور اہلیت کی تشہیر کرنا بلا تعارض قطعی طور پر ثابت ہے۔ لعنت کرنے میں کسی کو توقف نہیں (مفید المفتی ترجمہ فتاویٰ عزیزیہ ص ۱۵۹)

علامہ علی قاری فرماتے ہیں فقد قال حجتہ الاسلام فی الاحیاء فان قیل هل یجوز لعن یزید لكونه قاتل الحسين اذ امر به قلنا هذا لم یثبت اصلا فلا یجوز ان یقال انه قتل

اودعتہا لم یثبت بہ فضلہ عن اللحنۃ لاند کلا یحوزہ نسبتہ مسلم الی کبیروۃ من غیر تحقیق۔ امام غزالی
 نے فرمایا کہ اگر کوئی کہے کہ آیا یزید پر لعنت کرنا جائز ہے کہ اوس نے حضرت امام کو قتل کیا یا حکم قتل دیا تو
 ہم کہیں گے کہ یہ دونوں باتیں ثبوت کو نہ پہنچیں پس یہ جائز نہیں کہ کہا جائے کہ یزید نے قتل کیا یا حکم دیا
 چہ جائیکہ اوس پر لعنت کرنا اور کسی مسلمان کی طرف گناہ کبیرہ کی نسبت بلا ثبوت کے جائز نہیں (فقہ اکبر
 ۸۶ اجار العلوم ۶۹) پھر فرمایا ہم ان الرضی بقتل الحسین لیس بکفر لما سبق من ان قتله کا
 موجب الکفر عن الایمان بل هو فسق و خراج عن الطاعة الی النسیان باوجود اسکے کہ حضرت
 امام کے قتل پر راضی ہونا کفر نہیں جب کہ گزر چکا ہے کہ قتل امام موجب کفر نہیں بلکہ فسق و عیال ہے
 پھر فرمایا فقد علم ما تقدم انه كان مسلماً ولم یثبت عندنا ما یخرجہ عن کونہ مؤمناً مع ان الاستحلال
 الموجب للکفر امر باطنی لا یعللہ الا اللہ ما تقدم سے معلوم ہو چکا ہے کہ یزید مسلمان تھا اور ایمان سے
 خارج کرنے والی چیز کا ثبوت نہیں اور عقل سمجھا ایک امر باطنی ہے جس کو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے پھر
 فرمایا ولا یخفی ان ایمان یزید محقق ولا یثبت کفرہ بدلیل ظنی فلا یحوزہ لعنہ یزید کا مسلمان
 ہونا تو یقین ہے اور اوس کا کفر دلیل ظنی سے ثابت ہو نہیں سکتا لہذا لعنت جائز نہیں (شرح فقہ اکبر)
 علامہ ابن حجر عساقی محرقہ میں ہر دو فریق (۱) جو اسکے کفر اور اوس پر لعنت سمجھنے کے قائل ہیں
 اوکے قول اور اوکے دلائل (۲) اور جو اسکے قائل نہیں اوکے قول اور اوکے دلائل لکھنے کے بعد
 فرماتے ہیں و انت خیر یا نہ لم یثبت موجب واحدة من المقالتین والاصل انه مسلم فاخذ
 بذلک الاصل حتی یثبت عندنا ما موجب الاخراج عندنا تو جانتا ہے کہ ہر دو فریق کے قول کے
 دلائل ثابت نہیں اور اصل یہ ہے کہ یزید مسلمان ہے لہذا ہم اسی اصل پر عمل کریں گے (یعنی مسلمان سمجھیں گے)
 جبکہ کہ ایمان سے خارج کرنے والی چیز ثابت نہ ہو جائے (ص ۱۱۳) متاخرین میں سے ارباب
 تحقیق کا قول تو یہ ہی ہے کہ یزید مسلمان تھا اور مسکا کفر ثابت نہیں۔ قائل یا امر ہونا ثبوت کو نہیں
 پہنچتا۔

(۱) قولہ علامہ بیہقی علامہ ابو نعیم علامہ ابن عساکر اور علامہ دیلمی نے حضرت ابو ہریرہ رضی
 اللہ عنہ (ص ۹۹)

اقول حدیث میں یزید کا نام نہیں ہے تو سرخی میں یہ لکھا کہ یزید طہید کے لئے حضور کا

فتویٰ حضور پر شمت لگانا یا دھوکہ دینا ہے۔ حضور نے قاتل امام کی منزایان کی ہے اور یزید قاتل تو
 ہستی نہیں۔ باقی باتیں ثبوت کو نہیں پہنچتی۔ علاوہ بریں یہی ابن عساکر دہلی، صفیاء و منوعات کے بھی ناقل ہیں۔
 (۲) حضرت امام کا ایھا الکفاسہ فرما کر خطاب کرنا اگر مستند طریقہ سے ثابت ہے تو اس لفظ کے معنی
 ناشکروں کے ہیں نہ کافر اصطلاحی کے۔

قولہ یزید کے متعلق امام اعظم حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ (صل)

قول حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا یزید کے متعلق وہ ہی فتویٰ ہے جو حضرت نے فقہ اکبر
 میں فرمایا کہ ہم کسی مسلمان کو ارتکاب گناہ کبیرہ کی وجہ سے نہ کافر کہتے ہیں نہ اسے مخلد فی النار جانتے
 ہیں اور وہ ہی فتویٰ ہے جو شاہ صاحب قبلہ نے فرمایا کہ بعض حضرات نے دیکھا کہ دونوں روایتیں
 متعارض ہیں اور ایک کو دوسرے پر ترجیح کی وجہ نہیں تو انہوں نے سکوت کیا اور تعارض کے
 وقت امام ابو حنیفہ کے قول کے مطابق علماء کے لئے ضروری بھی یہی بات ہے اور وہ فتویٰ ہے
 جو علامہ ابن حجر نے فرمایا ومن ثم قال جماعة من المحققين ان الطريقتين الثابتة القومية في شأنه
 التوقف فيد وتوقيف امره الى الله سبحانه (۱۳۳) جماعت محققین نے فرمایا کہ سیدھا سیدھا
 راستہ یہ ہی ہے کہ یزید کے بارے میں توقف کیا جائے۔ اور وہ فتویٰ ہے جو علامہ ابن ہمام حنفی
 شارح ہدایہ نے فرمایا اور ملا علی قاری نے نقل کیا و حقیقت الامر التوقف فيد و مرجع امره
 الى الله سبحانه۔ حقیقت امر توقف و سکوت ہے (شرح فقہ اکبر ص ۸)

حضرت امام کا وہ فتویٰ نہیں جو بابا صاحب نے شرح عقائد سے نقل کیا ہے۔ شارح عقائد
 نسفی علامہ سعد الدین نے جو کچھ فرمایا وہ خلاف تحقیق اہل سنت فرمایا اور علامہ قاری نے شرح فقہ اکبر
 میں ادن پر ایرادات دار دئے۔ سنئے۔

علامہ سعد نے فرمایا بعض علماء یزید پر لعنت ہی نہیں کرتے بلکہ اسکو کافر بھی کہتے ہیں الخ
 علامہ قاری نے فرمایا ولا يخفى ما في نقله حيث اهتم في تأكله۔ علامہ سعد نے جو بعض کفر قول
 نقل کیا یہ نقل ضعف پر دال ہے۔ اس لئے کہ اس قول کے قائل کا نام نہ بتایا۔ پھر فرمایا ثم تعليلها
 محتاج اسے اثبات امره لا يقتل الحسين او لا ثم ترتب كفاه عليه ثانيا و كلاهما ممنوع۔ علامہ سعد
 نے لعن بر یزید کی جو علت بیان کی تو پہلے امر بالقتل ثابت کریں پھر اس امر بالقتل پر کفر کا حکم مرتب

کے اور یہ دونوں باتیں غیر ممکن اور پھر قتل مومن کفر نہیں بلکہ گناہ کبیرہ ہے۔
علامہ سعد نے فرمایا تھا تو اترا مضاہ۔ یزید کا راضی بقتل ہونا خوش ہونا وغیرہ وغیرہ متواتر
المعنی ہے۔

علامہ علی نے فرمایا تم دعا کا اندھا تو اترا مضاہ فقد سبق اندھ لا ینبت اصلاً فضلاً
عن التواتر علامہ سعد کا یہ دعویٰ تو اتر (تسلیم نہیں) گزر چکا ہے کہ ان باتوں کا ثبوت ہی نہیں
چہ جائیکہ متواتر ہونا۔
علامہ سعد نے فرمایا پس ہم تبعین امام ابو حنیفہ یزید کے حال اور اس کے ایمان میں توقف
نہیں کرتے الخ

علامہ قاری نے فرمایا خدام توقفہ ووجود جہاً نہ خاسر ج عن معتقنی عقلہ وعد التمد کمال
علیہ وجمالی دیانہ علی ان العیوۃ بالحق ایتم۔ علامہ سعد کا توقف نہ کرنا اور یہ جرات کرنا ادنیٰ
و انتمہی عدالت کمال علم جمال دیانت کے بالکل خلاف ہے۔ علاوہ بریں اعتبار تو خاتمہ کا ہے
(یعنی خاتمہ کا حال معلوم نہیں)

بابا جی دیکھا آپ نے کہ علامہ سعد نے مسلک اہلسنت سے ذرا قدم ہٹایا تو علامہ قاری نے
سخا اور گرفت فرمائی پھر علامہ سعد اس مسئلہ میں حضرت امام کے کہاں ترحال ہوئے۔ جناب ادنیٰ
صحیح ترحال علامہ قاری نے فرمائی علامہ ابن ہمام نے فرمائی حضرت شاہ صاحب دہلوی نے فرمائی
کیا بابا صاحب آپ نے قسم کھالی ہے کہ کوئی بات صحیح نہ کہوں گا۔ اہل سنت کے محقق مدلل عقائد
نہ بتاؤں گا اور غلط نسبتیں بیان کروں گا۔

آپ نے علامہ کے قول فینحن لا متوقف کا ترجمہ کیا تو اس میں تبعین امام ابو حنیفہ کا لفظ
اپنی طرف سے کیوں بڑھا دیا اور دھوکہ دینے کی یہ ناپاک کوشش کیوں کی۔ آپ نے شرع
میں حضرت امام کے متعلق جو یہ بتا ہی گئی کہ آپ یزید کے بارے میں خاموش ہیں اس بات کو اپنے
غلط اور دھوکہ اور فریب بتایا اور بدنام اتہام اور ذلیل الزام کیا۔ حالانکہ انکا صحیح مسلک یہ ہی
ہے جیسا کہ شاہ صاحب دہلوی اور علامہ ابن ہمام نے نقل کیا۔ آپ اسقدر جھوٹ بولے تو کیا ہم
کہہ سکتے ہیں کہ جھوٹ بولنے والوں پر لعنت۔ حضرت امام کی طرف غلط نسبت کرنے والوں پر

لعنت اور اہل سنت کو فریب دہندہ اور تہمت لگانے والے، کہنے والے پر لعنت۔

قولہ یزید کے متعلق اہل سنت و جماعت کا مذہبی عقیدہ (ص ۱۰۳)

اقول جناب بابا صاحب مذہب اور مذہب کے نوک اور پلک کی نگاہداشت اور چیز ہے۔

اور جذبات کی رو میں یہ جانا اور چیز ہے۔ یزید کے متعلق جو اہلسنت کا مذہبی عقیدہ ہے۔ وہ بہت تفصیل کے ساتھ حضرت قبلہ شاہ صاحب نے فرمادیا ہے۔ احاث اہلسنت کے محققین کا جو

مسئلہ ہے وہ وہی ہے جو حضرت امام اعظم کا ہے۔ توقف سکوت خاموشی

بابا صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ اس میں شک نہیں کہ یزید پلید قتل کا حکم دینے والا قتل

امام پر راضی اور قتل امام پر خوشی منانے والا تھا اور تمام اہلسنت و جماعت کا بھی صحیح اور اصلی مذہب

اور عقیدہ ہے۔ چنانچہ اہل سنت کی مسند اور مقبرہ کتابوں میں بھی لکھا ہوا ہے: بالکل غلط ہے۔ ہم

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کر چکے ہیں کہ یہ چیز ثبوت کو نہیں پہنچتی۔ علامہ ابن حجر علامہ قاری

کے ارشادات گذر چکے ہیں اور محققین کا مسلک وہ ہی ہے جو ہم نے ذکر کیا اور بعض اہل سنت

نے وہ بھی کہا جو شاہ صاحب نے پہلے لکھا غرض کہ تمام اہل سنت ایک چیز پر متفق نہیں۔ بابا صاحب

کا تمام اہلسنت کا عقیدہ بتانا محض دھوکہ دینا ہے اور جھوٹ۔ اور اب تو بابا صاحب کے غلط سلسلے

چند باتوں کے لکھنے اور دھوکہ دینے سے ادنکا اعتبار اٹھ گیا لہذا صرف ادنکا کسی چیز کے متعلق

کوئی فیصلہ کر دینا ہرگز قابل اعتبار و لائق توجہ نہیں۔

عنوان نمبر ۴

قولہ مولیٰ کے فضائل کثیرہ (ص ۱۰۵)

اقول ایمان ایقان اذعان حضرت مولائے کائنات کے فضائل جلیلہ شامل جمیلہ فضائل علیہ

مراتب سنیہ پر لیکن اس طرح نہیں کہ تفضیلت کی بوائے پائے۔

اہلسنت کا مذہب یہ ہے کہ تمام صحابہ پر فضیلت مطلقہ حضرات شیخین کو حاصل ہے۔ یہاں تک

تو تمام اہلسنت کا اتفاق ہے۔ اس کے بعد محققین کا مسلک یہ ہے کہ حضرت عثمان، حضرت علی سے

افضل ہیں پھر حضرت علی بقیہ تمام صحابہ سے افضل اعلیٰ بہتر و برتر ہیں۔

حضرت سیدنا امام اعظم اپنی کتاب الوصیۃ میں فرماتے ہیں ثم نقرب بان افضل هذه الامة
یعنی وہم خیر الائم بعد نبینا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ والہ وسلم ابوبکر ثم عمر ثم
عثمان ثم علی = رضی اللہ عنہم

اگر حضرت علی کو حضرت عثمان پر فضیلت دی جائے تو اس کے لئے گنجائش ہے مگر حضرات
شیخین پر فضیلت بالکل خلافت مذہب اہلسنت

حضرت سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ افضل الائم ہیں اور اس پر اجماع ہو چکا ہے۔ علامہ
علی قاری فرماتے ہیں وهو لكثرة صدقه وتحقيقه وقوة تصديقه وسبق توقيفه افضل الاولياء
من الاولين والاخرين وقد حكي الاجماع على ذلك (فتاوى شریعہ فقہ اکبر)

حضرت مولائے کائنات کو حضرت ابوبکر پر فضیلت دینا اہلسنت کا مذہب نہیں بلکہ رافضیوں
اور اکثر معتزلہ کا مذہب ہے۔ علامہ قاری فرماتے ہیں ثم اعلم ان جميع الفرق افقوا واكثر المعتزلة
يفضلون عليا على ابي بكر۔ پھر فرمایا ولا يخفى ان تقديم علي على الشيخين مخالف لمذہب
اهل السنة والجماعة على ما عليه جميع اهل السلف۔ حضرت علی کو حضرت شیخین پر فضیلت
دینا مذہب اہلسنت وجماعت کے خلاف ہے۔

بابا صاحب کا تفصیلی فیض

اس عنوان کے ماتحت مجھے یہ چند جملے اس لئے لکھنے پڑے کہ بابا صاحب کی تحریر کا انداز یہ بتاتا
ہے کہ وہ تفضیلت کی طرف جارہے ہیں جو رافضی کی ایک پٹلی سی شاخ ہے۔ اون کا یہ نوٹ
لاحظ فرمائیے:-

”احادیث مذکورہ سے یہ حقیقت بالکل منکشف ہوگئی کہ مولیٰ من حیث خلافت جو تھے
درجے میں ہیں یعنی من حیث خلافت مولیٰ جو تھے خلیفہ رسول اللہ ہیں یعنی خاتم الخلفاء
ہیں جس طرح رسول اللہ خاتم المرسلین ہیں اور جس طرح خاتم المرسلین ہونے کی وجہ سے
حضور سرور کائنات خاتم المرسلین سے افضل ہیں اسی طرح خاتم الخلفاء ہونے کی وجہ سے مولیٰ بھی خلفاء
ثالثہ یعنی سیدنا حضرت ابوبکر صدیق سیدنا حضرت عمر فاروق اور سیدنا حضرت عثمان ذوالنورین
رضی اللہ عنہم سے افضل ہیں اور یہی عقیدہ اور یہی مسلک ہمارا آئمہ سلف اور خلف کا ہے (ص ۱۸۱)

اقول بالکل جھوٹ غلط افتر بہتان دھوکہ خداع شیطانی مکر نفسانی ہرگز ہرگز یہ اہلسنت کا مذہب نہیں کہ حضرت علیؑ سب سے افضل ہیں۔ یہ مذہب رافضیوں اور معتزلہ کا ہے۔ بابا صاحب کیوں مسلمانوں کو دھوکہ دے دے کہ اپنی عاقبت خراب کرتے ہو۔ اعمال نامے سیاہ کرتے ہو مگر اہ کرتے ہو۔

اور اس عبارت میں ذرا آپ کا فلسفہ تو ملاحظہ فرمائیے کہ حضور خاتم النبیین ہونے کی وجہ سے سب سے افضل تو حضرت علیؑ خاتم الخلفاء ہونے کی وجہ سے سب سے افضل بس لفظ خاتم فاما پر ایک خطبہ دیدیا ایک نوٹ لکھ دیا۔ ان جناب سے کوئی پوچھے کہ خاتم النبیین ہونا تو حضور کی فضیلت ہے قرآن میں مدح کے مقام پر وارد احادیث میں بطور اظہار فضیلت ذکر مگر خاتم الخلفاء ہونے کی فضیلت کا ذکر کسی آیت میں کسی حدیث میں بھی ہے۔

علاوہ بریں حضرت مولا خاتم الخلفاء بھی تو نہیں ہیں اس لئے کہ آپ کا جب سال ہوا تھا تو خلافت راشدہ کی مدت میں ۶ ماہ باقی رہ گئے جس مدت کو حضرت امام حسنؑ نے پورا فرمایا۔ ملا علی قاریؒ نے فرمایا وخلافة النبوة ثلثون سنة منها خلافة الصديق مستان وثلاثة اشھر وخلافة عمر عشر سنين ونصف وخلافة عثمان اثنا عشر سنة وخلافة علي اربع سنين وتسعة اشھر وخلافة الحسن اربع سنين وثلثة اشھر

اس صورت میں خاتم الخلفاء حضرت امام حسنؑ ہوئے اگر جناب کا یہ فلسفہ تسلیم ہی کر لیا جائے تو اگر خاتم الخلفاء ہونا سب پر فضیلت رکھتا ہے تو حضرت امام سب سے افضل ہوئے نہ حضرت مولا علیؑ۔

پھر یہ خاتمت خلافت حضرت امام حسنؑ کے لئے ہی نہیں ہے بلکہ یہ وصف مخصوص تو حضرت امام محمدیؑ رضی اللہ عنہ کا ہے وہ خلیفہ ہیں اور خاتم خلیفائے امت ہیں۔ حضور نے فرمایا کہ جب تم کا لے نشان دیکھو کہ خراساں سے آرہے ہیں تو وہاں پہنچ جاؤ فان فیہا خلیفۃ اللہ المہدیؑ اور نبی اللہ کے خلیفہ حضرت محمدیؑ ہونگے۔ تو اگر آپ کی یہ منطق صحیح ہے تو حضرت امام محمدیؑ کو سب سے افضل کہو کہ خاتم الخلفاء وہ ہیں۔ بابا جی یہاں خطا بیت اور لطیفہ گوئی فلسفہ طرازی سے کام نہ چلے گا۔ یہ تقریر و وعظ کی محفل نہیں ہے منہ تالیف فی تصنیف

ہے۔ یہ میدان زبان چلانے کا نہیں ہے جو ہر قلم دکھانے کا ہے۔ یہاں دلائل کی قوت چاہئے اور براہین کی سطوت۔

اور یہ کس قدر دھوکہ دہی ہے کہ اس خیال کو ائمہ سلف اور خلف کا عقیدہ بتایا جائے۔ ملا علی قاری شریع فقہ اکبر میں فرماتے ہیں ثم اعلم ان جمیع الروافض واکثر المعتزلة یفضلون علیا علی ابی بکر۔ حضرت مولانا علی کو حضرت ابوبکر پر فضیلت دینا روافضیوں اور اکثر معتزلہ کا عقیدہ ہے پھر فرمایا الذی اعتقدہ وفی دین اللہ اتمد ان تفضیل ابی بکر قطعی حیث امرہ صلی اللہ علیہ وسلم بالامامة علی طریق النبایة۔ میں جو اعتقاد رکھتا ہوں ادر دین الہی میں جس چیز پر میرا بھروسہ ہے وہ یہ کہ حضرت ابوبکر کی افضلیت قطعی ہے کہ حضور نے انہیں اپنا نائب بنا کر امامت کا حکم فرمایا۔

علامہ ابن حجر صدوق میں فرماتے ہیں اعلم ان الذی اطلق علیہ فطاء الملة و علماء الامامة ان افضل هذه الامامة ابوبکر الصديق ثم عمر ثم جعفر فاذا كثرون ومنهم الشافعي و احمد وهو المشهور عن فالك ان الا فضل بعدهما عثمان ثم علی وجزم الکوفيون ومنهم سفيان الثوري بتفضيل علی علی عثمان و علماء امت۔ غلط ملت کا اس پر تو اتفاق ہے کہ افضل امت حضرت ابوبکر ہیں۔ پھر حضرت عمر اس کے بعد اختلاف ہے حضرت امام شافعی حضرت امام احمد حضرت امام مالک تقدیم حضرت عثمان کے قائل ہیں اور کوفہ والے اور شیعان ثوری تقدیم حضرت مولائے قائل ہیں یا ہی علامہ نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے۔

پھر فرمایا ثم الذی قال الیه ابو الحسن الاشعري امام اهل السنة ان تفضيل ابی بکر علی من بعده قطعی۔ حضرت امام ابو الحسن اشعری کا رجحان یہ ہی تھا کہ تفضیل ابوبکر قطعی ہے۔ علامہ باقلانی کا خلاف حضرت امام ابو الحسن اشعری کے قول پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ حضرت ابو الحسن اشعری امام اہلسنت ہیں تریخ قول قائل کے ممکن و کمال پر موقوف ہے اور قطعیت کے لئے انہیں کا قول جہت قطعیہ ہے۔

قولہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے الخ ص ۱۱۶

تلاخر ص ۱۱۶

اقول یہ سارا مضمون واعظانہ رنگ لئے ہے۔ مقام استدلال بے بہت دوسرے صورت اپنے مریدوں کو ساگرِ دہاواہ کرا لیجئے۔

قولہ در تشریح قول امام فضل الشیخین و محب التائبین و معنی محبت و مراد از محبت (از ۱۲۲ تا ۱۲۵ نصف)

اقول جناب بابا صاحب محبت کا ایک جملہ ہم بھی پیش کر دیں۔ علامہ ابن حجر صواعق میں فرماتے ہیں۔ شیخ الاسلام ابو زرہ عرانی سے سوال کیا گیا کہ جو شخص غفلتِ اربعہ کی افضلیت کے متعلق تو وہ ہی عقیدہ رکھے جو ترتیب خلافت بتا رہا ہے مگر کسی سے محبت زیادہ رکھے تو کیا وہ گنہگار ہوگا۔ جواب میں فرمایا کہ محبت کبھی امر دینی کی وجہ سے ہوتی ہے کبھی دنیوی کی وجہ سے محبت دینی تو افضلیت کو لازم ہے جو افضل ہوگا اس سے دینی محبت زیادہ ہوگی جب ہم نے اعتقاد یہ کر لیا کہ افضل فلاں ہے اور محبت دینی دوسرے سے کریں تو یہ تناقض ہو جائیگا۔ ہاں اگر غیر افضل سے محبت بہ نسبت افضل کے کسی دنیوی امر کی وجہ سے ہو جیسے قرابت یا احسان تو کوئی تناقض نہیں پس جو شخص اعتراف کرے کہ افضل امت ابو بکر ہیں پھر عمر پھر عثمان پھر علی رضی اللہ عنہم لیکن علی سے بہ نسبت ابو بکر کے محبت زیادہ کرے تو اگر محبت دینی ہے تو دعویٰ غلط ہے کہ شرط محبت دینی تو افضل کے لئے ضروری ہے تو اس نے صرف زبان سے افضلیت ابو بکر کا اقرار کیا اور اگر محبت دنیوی کا قلم ہے کہ وہ ادا دلی سے ہے جدا بجد ہونے کے اعتبار سے ہے تو ہیں اس میں کلام نہیں (۲۹)

جناب بابا صاحب ایک دلی عرانی رحمۃ اللہ علیہ کا محبت کے بارے میں یہ فیصلہ ہے آپ کا یہ کہنا کہ میں تفضیل شیخین کا مستتر ہوں مگر حضرت مولیٰ سے مجھے محبت ہے یہ آپ کی محبت دینی محبت نہیں۔ دینی محبت یہ ہے کہ جسکو افضل جانے اوسی کو احب جانے۔ ہماری بحث محبت دینی سے ہے۔ غرض دنیوی سے محبت کی تو کیا کی۔ اور اگر ترکیب یہ اختیار کی کہ ایک ہاتھ کو تو سنی بنایا اور کہتے رہے کہ میں تفضیل شیخین کا قائل ہوں کہ اس لفظ کو سن کر سنی مطمئن رہیں اور دوسرے ہاتھ کو رافضی بنایا کہ میرے محبوب تو حضرت مولا ہیں اور فضائل جزئیہ میں میں اولیٰ کو سب سے زیادہ سمجھتا ہوں اور وہ جو میں نے افضلیت کو کہہ دیا ہے وہ کوئی قطعی نہیں ہے

ظنی ہے یہ کمر رافضیوں کو مطمئن کر دیا تو یہ تفضیل کا مسئلہ رہا نہ محبت کا بلکہ منافقت کا واذ النوا الذین
امنوا قالوا آمنا یہ دیکھو ہمارا یہ ہاتھ سنی ہے واذ اخلوا لے شیاطینہم قالوا انما ہمکم یہ دیکھو
ہمارا یہ ہاتھ شیعہ ہے

قولہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ حضرت عمرؓ افضل ہیں حضرت ابو بکرؓ سے (ص ۱۲۶)
اقول علامہ ابن حجرؒ نے اس قول کو نقل کر کے فرمایا قال بعضهم ان هذا تمنافت من القول
معمر کا یہ قول تمنافت ہے مکرور ہے ساقط ہے پھر فرمایا کہ اگر مقصود یہ ہے کہ من بعض الوجہ حضرت
علیؓ افضل ہیں تو کوئی خلافت نہیں ہو سکتا ہے کہ بعضوں میں کچھ ایسی خاص باتیں ہوں جو افضل میں
نہ ہوں اور اگر مقصود یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ مطلقاً افضل ہیں اور حضرت علیؓ میں چند خصوصیتیں ہیں جو
اون میں نہیں تو یہ کلام درست ہے ورنہ اسکے خلافت ساقط الا اعتبار ہے (ص ۱۲۷)

جناب بابا صاحب کیا اسی کا شوق ہے کہ قول ملے اور پھٹ سے ترجمہ کر دوں اور تحقیق سے
کوئی غرض نہیں۔ حضرت عمرؓ کا قول موٹے حروف میں نقل کیا تھا تو باریک حروف میں علامہ ابن حجرؒ کا بھی
قول نقل کر دیتے۔ آخر اسی قول کے بعد ہی تو یہ بھی لکھا تھا یا چشمہ صرف اوپر کو دیکھ رہا تھا اور نیچے
نہیں۔ بابا صاحب ذرا نیچے بھی دیکھ لیا ہوتا۔

قولہ عبارت مذکورہ بالا کا مفہوم یہ ہے کہ اہل سنت ذالجماعت کے نزدیک الخ (ص ۱۲۸)
اقول عبارت مذکورہ کی توضاحت ہو چکی مگر یہ سمجھ لیجئے کہ بعض مسائل وہ ہیں جو ضروریات دین
اسلام سے ہیں اور ان میں سے کسی ایک کا منکر بھی خارج از اسلام ہے اور بعض مسائل وہ ہیں جو
ضروریات مذہب اہل سنت سے ہیں اور ان میں سے کسی ایک کا انکار مذہب اہل سنت سے خروج کا مترادف
ہے اور اصطلاح میں ایسے لوگ اہل امور و بدع کہلاتے ہیں۔ انہی میں سے خارجی اور رافضی ہیں
تفضیل شیخین اور خلافت شیخین کا مسئلہ ضروریات مذہب اہل سنت سے ہے اس کے خلافت خروج
سے باہر ہے۔ آپ کا یہ کہنا کہ یہ مسئلہ افضلیت کا نہیں ہے بلکہ یہ مسئلہ ترتیب خلافت کا ہے بالکل غلط ہے
اہل سنت کے نزدیک دونوں مسئلے مستقل ہیں۔ خلافت میں جو ترتیب ہے افضلیت میں بھی وہی
ترتیب ہے۔ اگرچہ محققین کا مسلک وہ ہی ہے کہ افضلیت مطابق ترتیب خلافت

قولہ بلکہ مراد یہ ہے اور چاروں میں سے اہل ایمان اپنے ذوق اور اپنے رجحان طبیعت

کے مطابق اپنا اپنا محبوب اور معشوق منتخب کر لیں (ص ۱۲۸)

اقول واہ رے میرے بابا عاشق مزاج عشق نواز سنئے۔ دین اسلام میں عشق کی ضرورت نہیں یہاں محبت چاہئے اور بھی قانون کی پابندی کے ساتھ۔ یاد کیجئے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ ارشاد کہ محبت دینی تو یہ ہی ہے کہ جس کو افضل مائیں ادسی کو محبوب تر جانیں اور یہ دنیوی محبت ہے کہ افضل مائیں کسی کو اور فرط محبت ہو کسی سے۔

عنوان نمبر ۵

قولہ امت کیلئے رسول اللہ کی دو گراں قدر میراثیں (ص ۱۳۰)

اقول بیشک ہیں کس سنی کو انکار ہو سکتا ہے بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ کلام الہی قرآن پاک کی جس طرح حضور کی احادیث تفسیر ہیں اسی طرح اہلبیت اطہار تفسیر ہیں کہ انہوں نے اپنے فعل سے تفسیر فرمادی۔ حضرت یزیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ نے میدان کربلا میں سجدہ کیا اور جان دے دی آیہ وہ سجدوا و اقرب کی تفسیر فرمادی۔

بابا صاحب کا حدیث کتاب اللہ و سنتی سے انکار

قولہ حدیث ثقلین کی عظمت اور منزلت گھٹانے کے لئے خوارج و نواصب یا ان کے ہمنوا اور طرفدار اس کے مقابل میں اکثر دو حدیثیں پیش کیا کرتے ہیں الخ (ص ۱۳۱)

اقول حدیث ثقلین اپنی جگہ پر ہے اور حدیث کتاب اللہ و سنتی اپنی جگہ پر ہے۔ ایک سے دوسرے پر کوئی ضرب نہیں آتی۔ جس طرح مسلمان کے لئے یہ ضروری ہے کہ اہل بیت سے بے بنا نہ ہو صحابہ سے بے نیاز نہ ہو اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ سنت رسول اللہ سے بھی بے نیاز نہ ہو۔ اگر حدیث میں یہ کیا کہ کتاب الہی اور سنت کو لازم جانو تو کونسی کفر کی بات ہو گئی۔ جو اس حدیث کے پیش کرنے والوں کو فائدہ اور ناصبی بنانے لگے بلکہ اگر آپ نے اس حدیث کے معنوں کا انکار کر دیا تو رافضی ہونا تو درکنار کفر ہو گا اور چکر الویوں میں شمار ہو گا۔ اس لئے کہ وہ حدیث کے بالکل منکر ہیں۔

بابا صاحب آپ کی تحریر کا انداز کہ آپ نے حدیث کتاب اللہ و سنتی کو ضعیف ثابت کرنے کیلئے پورے اسرار الرجال کی فہرست لکھ ڈالی اور اس حدیث کے بیان کرنے والوں کو ناصبی اور فاجر

علوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک کلام اللہ اور اہل بیت بس کافی ہیں اور سنت رسول اللہ کی روایت نہیں کیوں یہ ہی منشا ہے جو حدیث کو ضعیف بتایا جا رہا ہے۔ اگر یہ حدیث آپ کی تحقیق مطابق تو ضعیف ہو گئی مگر مذہب ضعیف ہوئیں۔ متن حدیث کا مطلب تو اپنی جگہ ہے کہ اسلام کی بنیاد کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں اور اگر آپ کو مضمون متن سے بھی اتفاق نہیں تو سنئے اسی مضمون متن کو سنئے۔

حضور فرماتے ہیں لا الفین احدکم مشکا علی امریکند بابتہ الامر من امری حنا امرت بہ و نہیت عند فیقول لا ادری ما وجدنا فی کتاب اللہ ابتعنا (مشکوٰۃ) میں تم میں سے کسی کو نہ پادوں کو وہ تخت پر تکیہ لگائے بیٹھا ہو اور میرا حکم اوس تک پہنچے اور وہ کہے میں اس کو نہیں مانا ہوں جو قرآن میں ملے گا اوس پر عمل کریں گے۔ بابا صاحب بولتے اتباع سنت کی کیسی تاکید ہے اور فرماتے ہیں علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین (مشکوٰۃ) میری سنت کو اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم پکڑو۔ تسلیم سنت کی کیسی تاکید ہے اور اوس میں خلفائے راشدین کی تاکید بھی عمل کرنے کا حکم ہے۔

اور فرماتے ہیں من تمسک بسنتی عند فساد امنی فله اجر ما نہ تمھید (مشکوٰۃ) جو فساد کے وقت میری سنت سے تمکک کرے تو اوس کو سو شہید کا ثواب ملے گا۔ اور حضور فرماتے ہیں من احب سنتی فقد احبنی و من احبنی کان معی فی الجنة (مشکوٰۃ) میری سنت سے محبت کرے اوس نے مجھ سے محبت کی اور جس نے مجھ سے محبت کی وہ میرے ساتھ جنت میں رہے گا۔

فرمائیے بابا صاحب یہ ساری حدیثیں جن سے اتباع و التزام سنت ثابت ہے اوسے مضمون روید ہیں یا نہیں۔ جو حدیث ان فی ترکک تمھیں شیعین لن تفلوا بعدی کتاب اللہ و سنتی کا مضمون ہے۔

میرا سمجھ میں اب تک یہ نہیں آیا کہ آپ حدیث کتاب اللہ و سنتی کے مضمون کے منکر ہیں یا اس کی سناد کی صحت کے منکر ہیں۔ اگر مضمون کے منکر ہیں تو آپ چکڑاویوں کی طرح پلے دین ہو گئے اور شرعیات کو کھوکھلا کر دیا۔ تمام اصول فقہ کی کتابوں میں بتایا گیا ہے کہ شرع کی دلیلیں چار ہیں

(۱) کتاب الہی (۲) سنت رسول (۳) اجماع (۴) قیاس۔ ان میں سے آپ ایک کو بے اعتبار کر گئے سنت رسول کو۔ اور اگر اسناد کی صحت کے منکر ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مضمون بھی غلط ہو جائے۔ دیکھئے مضمون دیگر حدیثوں سے ثابت ہے کہ اس حدیث کا مضمون ہے ترغیب اتباع سنت۔

علاوہ بریں اس حدیث کتاب اللہ و سنتی کو اگر تسلیم نہ کیا جائے اور اسکے مضمون اتباع حدیث پر عمل نہ کیا جائے تو حدیث ثقیلین ہی ختم ہوئی جاتی ہے۔ بابا جی کہنے والا کہہ یگا کہ حدیث کتاب اللہ و سنتی صحیح نہیں۔ یہ خارجیوں اور ناصبیوں کی گڑھی ہوئی ہے تو حدیث کتاب اللہ و سنتی بھی قابل عمل نہیں۔ اس لئے کہ یہ بھی تو حدیث ہی ہے۔ کوئی قرآن کی آیت نہیں اور حدیث آپ کے نزدیک قابل تسلیم نہیں۔ تو یہ حدیث بھی لائق عمل نہیں۔ اس حدیث پر عمل اسی حدیث پر موقوف ہے۔ وہ نہیں تو یہ بھی نہیں۔ فرمائے بابا صاحب آپ کیا جواب دیں گے۔ جواب کیا دینگے انشاء اللہ تعالیٰ نہت الذی کے مصداق ہو جائیں گے۔

مسنے اہل سنت کے نزدیک دذوہ حدیثوں کے مضمون صحیح و ثابت ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ اول مرتبہ میں ہماری نجات کا ذریعہ قرآن پاک ہے پھر حدیث مصطفیٰ پھر ان دونوں کی شرح اہلبیت پھر اجماع اور قیاس اور چونکہ اہل بیت مرتبہ شرح حدیث پاکر حدیث کے دامن میں آ گئے۔ اس لئے اصول شرع میں صرف چار رہ گئے۔

علاوہ بریں اس حدیث کتاب اللہ و سنتی کو حضرت امام مالک نے اپنی کتاب موطائیں میں آیت فرمایا ہے اور ظاہر ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی سند ایسی نہیں ہو سکتی کہ اس پر کوئی گرفت کر سکے۔ میں بابا جی سے عرض کروں گا کہ حضرت امام مالک نے جو سند یہاں بیان فرمائی ہے اس کے روایت کو تو ذرا ضعیف ثابت کر دیں ہے یہ ہمت۔

نوٹ :- یہ حدیث کتاب اللہ و سنتی صاحب مشکوٰۃ نے بھی بردایت موطا امام مالک نقل کی ہے اور کیوں جناب بابا صاحب آپ نے حدیث کتاب اللہ و سنتی کے پیش کرنے کو تو خارجی اور ناصبی و تیرہ بتایا اور حدیث ثقیلین کی عظمت پر حملہ ٹھیرایا اور پھر آپ نے اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کے لئے میزان و تہذیب کے صفحات کے صفحات الٹ ڈالے۔ لیکن جناب نے اسی کتاب

۳۲۶ پر بحوالہ ترمذی ایک حدیث لکھی ہے اخرج الترمذی عن عائشہ رضی اللہ عنہا و صحیح ابن عساکر عن ابن عمر رضی اللہ عنہما سنتہ لغنتہم ولعنہم اللہ وکل نبی لجناب المنہ اللہ فی کتابہ الذکب بقدر اللہ والمسلط بالجبروت فیعضہ بذلک من اقل اللہ ویدل من اعز اللہ والمستحل لحرم اللہ والمستحل من عتوقی ما حرم اللہ والتامک لسننی.

دیکھئے اس حدیث میں حضور نے چھ شخصوں پر لعنت فرمائی ہے جن میں سے پانچواں وہ ہے جو عترتِ رسول کی توہین کرے۔ چھٹا تارکِ سنتِ رسول۔ آپ ہی کی پیش کردہ حدیث سے ثابت ہو رہا ہے کہ حدیث کتاب اللہ و سنتی کا مفہوم بالکل صحیح ہے اور حضور دونوں عترت و سنت کو ایک ہی حکم میں شامل فرما رہے ہیں اور ایک ہی ساتھ ذکر فرما رہے ہیں۔ پس کتاب اللہ و سنتی کو پیش کرنے والے فارجیت و تاصیت کے حامی کیسے ہوئے یا آپ انکار کرنے والے چکر اوی ہوئے مشکل مشہور ہے کہ دروغ گو را حافظہ نہ باشد۔ بابا صاحب کو یہ یاد ہی نہیں رہا کہ میں پہلے حدیث کتاب اللہ و سنتی کا انکار کر چکا ہوں اور پھر خود ہی حدیث سنتی کا ثبوت دے رہا ہوں

بابا صاحب کی بددیانتی

حضور کی حدیث پاک میں چھ آدمیوں کا ذکر ہے (۱) زائد فی کتاب اللہ (۲) مکذب بقدر اللہ (۳) مسلط بالجبروت (۴) مستحل لحرم اللہ (۵) مستحل من عتوقی (۶) تارکِ السنن۔ مگر بابا صاحب نے جب ترجمہ کیا تو تیسرے نمبر تسلط بالجبروت کا رکھا اور چوتھا نمبر خود اضافہ کیا اور قول فیعضہ اللہ بذلک کے ترجمہ کو چوتھا بنایا۔ حالانکہ جملہ فیغیر اللہ چوتھا نہیں۔ بلکہ تیسرے نمبر تسلط بالجبروت کا جزا اور اوسکے حال کا بیان ہے اور چھٹا نمبر والمستحل من عتوقی کو بتایا اور والتامک لسننی کو حذف کر دیا۔ ترجمہ بھی نہ کیا۔

مسلمانو! بابا صاحب کی سنتِ رسول سے اس عداوت و بغض کو ملاحظہ فرمائیے کہ پوری عمارت کا ترجمہ کریں نمبر ڈالیں۔ تیسرے نمبر کو تیسرا اور چوتھا بتائیں اور چھ نمبر پورے کر دیں اور جس جملہ میں (جو حقیقتاً چھٹا نمبر ہے) اتباع و التزام سنت کی تاکید ہے اسے ہضم کر جائیں۔

قولہ ناظرین آپ نے دیکھا دشمنانِ رسول اور دشمنانِ اہل بیت رسول کی شرور سے الخ (ص ۱۲۶)

اقول بعض بکواس مؤرخ کی بواسیر یا انجور یا مجنوں کی بڑے ایون چم کی پنک۔ گمراہ کرنے والا
 تم ہو کہ حدیث کتاب اللہ و سنتی کو ضعیف ناقابل تسلیم بنا کر مسلمانوں کو اتباع سنت سے روک رہے
 ہو۔ التزام سنت کا جذبہ پامال کر رہے ہو۔ لوگ یہ ہی جواب دینگے کہ بابا جی نے تو اس حدیث کو حرج
 اتباع و التزام سنت کی تاکید ہے ضعیف اور ناقابل تسلیم قرار دیدیا تو اب اتباع سنت کی کیا ضرورت
 رہی۔

ذرا اس بکواس کو تو ملاحظہ فرمائیے کہ جو حدیث کتاب اللہ و سنتی کو پیش کر کے اتباع سنت کی
 تاکید کرتے ہیں انہیں بابا صاحب بھولی بھالی سیدھی سادھی بھیڑوں کو گمراہ کرنے والا جہنم کی
 طرف دھکیلنے والا بدبخت اور اہل بیت کی تنقیص کرنے والا اور جہنم کا کندہ بنا رہے ہیں۔ اس
 کندہ مائتراض کی اس اندھی کھوپڑی کو تو دیکھو بے موقعہ بے محل کی ادڑائے جا رہا ہے
 بتائیے جس نے حدیث کتاب اللہ و سنتی کو پیش کیا اس نے حدیث ثقلین سے کب تقاب
 کر کے حدیث ثقلین سے انکار کیا وہ تو یہ کہنا ہے کہ دونوں صحیح مسلمان کے لئے اتباع قرآن کے
 ساتھ ساتھ اتباع حدیث بھی ضروری اور اتباع اہل بیت بھی ضروری بلکہ وہ تو ایک اور کام کا
 اضافہ کرتا ہے کہ اتباع صحابہ بھی لازمی اور وہ تو یوں کہتا ہے کہ اہل بیت سیفینہ نجات ہیں
 جو ضلالت و گمراہی کے طوفان سے بچا کر رشد و ہدایت کے ساحل پر پہنچائینگے مگر سیفینہ
 کے لئے نا خدا چاہئے۔ پانی کاٹنے کا آلہ چاہئے۔ سمت معلوم کرنے کے لئے تارے چاہئیں۔ اس
 کشتی کا نا خدا قرآن ہے۔ پانی کاٹنے والا آلہ سنت رسول ہے۔ تارے صحابہ کرام ہیں۔ بابا جی
 یہ سنئے اور پڑھئے مولا بغینظکم کے مصداق بن جائیے۔ بات کہنے اور سمجھنے کا دھنگ پیدا
 کیجئے اول قول نہ کیجئے۔

فصل دوم

عنوان نمبر ۱

قولہ دیباچہ حالات معاویہ (۱۵۷)

اقول جناب نے اس دیباچہ کے آخر میں لکھا ہے۔ چنانچہ میں نے کتاب کے حصہ دوم کا

جو یہ دیباچہ لکھا ہے وہ حضرت خواجہ حسن نظامی کی کتاب یزید نامہ کی عبارتوں ہی کو قرار دیا ہے۔

بہت اچھا کیا جو آپ نے یہ بتا دیا ورنہ ہمیں اسکے ایک ایک جملہ کا رد لکھنا پڑتا اب مفصل رد کی ضرورت نہیں رہی۔ جیسے خواجہ صاحب آزاد ویسے ہی ادنیٰ تحریر آزاد جس طرح علماء اہلسنت میں نہ خواجہ صاحب کا وقار ویسے ہی نہ ادنیٰ تحریر کا اعتبار۔ خواجہ صاحب کی آزادی قلم و زبان پر۔ میں نے مقدمہ میں ایک مقالہ پر قلم کر دیا ہے۔ وہ ہی ادنیٰ کتاب یزید نامہ اور آپ کے دیباچہ کا جواب ہے۔ ادسکا خلاصہ یہ کہ غیر معتبر بے سند ہر قسم کے لوگوں کی روایتوں کی بھرمار جو اہل نقد و نظر کے نزدیک ناقابل اعتبار۔ بابا صاحب حالات معاویہ لکھنے کے لئے آپ کو یزید نامہ ہی ملا اور علامہ ابن حجر ہتیمی کی بے مثال کتاب تطہیر النجاسۃ تیار ہوئی تھیں وہ کیا کہتے ہیں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

علامہ ابن حجر ہتیمی فرماتے ہیں۔ فہذا در قات الفقہاء فی فضل سیدنا ابی عبد الرحمن امیر المؤمنین معاویہ بن صفحہ ابی سفیان (ابی عبد مناف) رضی اللہ عنہ و اس رضا کا۔ یہ چند وق ہیں جو میں نے سیدنا ابو عبد الرحمن امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ و اس رضا کے فضائل میں تالیف کئے ہیں۔ پھر فرمایا و فی الجواب عن بعض الشیخہ التي استباح سید بسببھا لیثرو من اهل البدع و الاھواء اور ان کو جواب دیا ہے جو چند شبہوں کی وجہ سے ادنیٰ کالی دینا جائز جانتے ہیں اھل بدع و اھل اھواء پھر فرمایا اے مسلمان جنکا دل محبت رسول سے پُر ہے اس پر وہ احسان فرمایا ہے کہ حضور کے تمام صحابہ سے محبت کرے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر وہ احسان فرمایا ہے کہ جس میں کوئی اور شریک نہیں وہی نظر صلی اللہ علیہ وسلم و امدادہ لہم لما قطع غیرہم من اللہ و ہم فی باھر کمالہم و عظم استعدادہم و سعة علومہم و حقہ و سرائرہم و ان تعقد انہم کلم عدول کما اطلق علیہم ائمتہ السلف و الخلف و وہ احسان ہے حضور کا دیدار اور وہ فیض کہ دوسرا ان کے ساتھ مل ہی نہیں سکا کمالی باہر استعداد عظیم و سعت علمی اور وراثت نبویہ اور یہ اعتقاد کہ وہ صحابہ سب کے سب عادل ہیں جیسا کہ

ائمہ سلف و خلف نے بالاتفاق فرمایا ہے۔ پھر فرمایا ولا یشک احد ان معاویہ رضی اللہ عنہ
من کبار الصحابة نسبا و قربا منذ صلی اللہ علیہ وسلم عملا و حملا۔ اور اس میں شک نہ کرنا چاہئے کہ
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نسب و قرب نبوی علم و حلم کے اعتبار سے کبار صحابہ میں ہیں۔ پھر فرمایا
حضور نے فرمایا ہے کہ مری امت کے ہتر فرتے ہو جائیں گے۔ ایک ناجی ہو گا باقی ناری۔ وہ ایک
اہل سنت و جماعت ہیں اور باقی اہل اہوا و اہل بدع۔ پھر فرمایا فاخذوا ایہا الموفق ان تمسوا
مع مبتدع فی جدل او خصام فانک لو اتمت علیہ الحج القطیعة والادلة البرہانیة والایمان
القمیة آیتہ لم یضغ الیلک واستمر علی یحتملہ و عنادہ لان قلبہ اشرب حب الزیغ عن سنن اہل
السنة۔ اسے خدا کو توفیق پائے ہوئے کسی مبتدع کے ساتھ گفتگو کرنے سے منظرہ سے باز آئے۔
اس لئے کہ تو اس کے سامنے اگر ہر قسم کے دلائل بھی پیش کر دیکھا تو وہ نہ بائیکا اور اپنے ہتھکنڈے
عناد پر قائم ہی رہے گا اور اس کے دل میں طریقہ اہل سنت کا خلاف سرایت کر گیا ہے (یہ ہی حال
بابا صاحب کا ہے) پھر فرمایا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حدیبیہ کے دن مسلمان ہو چکے تھے
جیسا کہ واقدی کے سوا دوسروں نے کہا۔ لیکن ماں باپ سے اپنے اسلام کو پوشیدہ رکھا اور
ادھر فتح مکہ کے دن ظاہر کر دیا (اس روایت کے اعتبار سے وہ روایت غلط ہو گئی جو بابا صاحب
نے نقل کی ہے کہ حضرت معاویہ نے اپنے باپ کو ایمان لانے سے منع کیا جب انھوں نے اسلام کا
ارادہ کیا اس لئے کہ حضرت ابوسفیان فتح مکہ کے وقت مسلمان ہوئے اور حضرت معاویہ پہلے ہی
مسلمان ہو چکے تھے تو مسلمان ہونے کے بعد دوسروں کو اسلام سے روکنے کے کوئی معنی نہیں
اور اسکی دلیل یہ ہے کہ بخاری شریف میں ہے کہ حضرت معاویہ نے کہا کہ میں نے حضور کے ہاں
کی تقصیر کی ہے مردہ کے نزدیک اور حضور نے تقصیر فرمائی ہے عمرہ قضا میں جو حدیبیہ کے بعد ہو
ہے تو معلوم ہوا کہ حضرت معاویہ مسلمان ہو چکے تھے اور بحالت اسلام عمرہ قضا میں شریک تھے۔ پھر
فرمایا کہ اگر کوئی کہے کہ اسلام کا چھپانا تو درست نہیں۔ جواب میں فرمایا کہ اگر غدر ہو تو کیا مضائقہ
آخر حضرت عباس رضی اللہ عنہ بھی بدر کے دن مسلمان ہو گئے تھے مگر فتح مکہ تک اسلام کو اپنے
دل میں رکھا پھر فرمایا کہ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت معاویہ مولفۃ القلوب میں سے نہیں
مولفۃ القلوب کا وجود فتح مکہ کے بعد ہوا اور جو کچھ حضور نے عطا فرمایا وہ بطور تالیف نہ تھا بلکہ عطا

بعض تھی جس طرح حضور نے حضرت عباس کو مال بحرن سے عطا فرمایا اور حضور کو انہیں عطا فرمایا
 ان کے والد کے تالیف قلب کے لئے تھا معلوم ہوا کہ وہ مولفہ القلوب میں سے نہیں ہیں (بابا صاحب نے
 برازور لگایا کہ حضرت معاویہ مولفہ القلوب سے نہیں تعلقا میں سے ہیں ضعیف الاسلام ہیں صحابی نہیں
 طلقا مستحق خلافت نہیں مگر اس معتبر روایت اور علامہ ابن حجر کی اس نفیس بحث کے بعد بابا صاحب کا
 زور ختم ہو جاتا ہے۔ یاد رکھئے) پھر فرمایا کہ حضرت ابوسفیان مولفہ القلوب سے ہیں لیکن حسن اسلامہ
 زیادہ صلاحہ اور ان کا اسلام بھی بہتر ہو گیا اور جلا جت زیادہ آگئی وہ نماذیم بالتالیف من بغی بوصفہ
 ولم یترق عن کونہ عن بعد اللہ علی حرف اور مولفہ القلوب ہونا واقعی مذموم ہے لیکن جب کہ اسی
 حال پر رہے اور آگے ترقی نہ کرے اور اس کا ایمان کنارے ہی رہ جائے وحاشا ابوسفیان من
 ذلک کما شہدت بذلک انما لا الصالحۃ فی الحر وہب حاشا لہ ابوسفیان اس سے دور ہو گئے
 جیسا کہ ان کے وہ نیک حالات جو جنگوں میں ظاہر ہوئے اور ان کی قوت اسلام پر دلیل ہیں پھر فرمایا کہ حضرت
 امام بخاری نے حضرت معاویہ کے بیان کے لئے باب باندھا تو لفظ ذکر کے ساتھ باندھا۔ فضیلت کا لفظ
 نہ لائے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی فضیلت میں کوئی چیز صحیح نہیں اور اس کا جواب یہ ہے کہ امام بخاری نے
 اگر لفظ فضیلت کا ذکر نہ کیا تو زیادہ سے زیادہ وہ اپنے اہول اور ثمرات کے اعتبار سے فرما سکتے ہیں کہ
 فضیلت میں کوئی چیز صحیح نہیں اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کوئی چیز فضیلت میں نہیں ہے۔ محدث
 ترمذی نے ان کی فضیلت میں حدیث روایت کی اور اس کو حسن فرمایا (بابا صاحب نے بھی یہ ہی فرمایا
 کہ امام بخاری نے لفظ ذکر کے ساتھ باب باندھا معلوم ہوتا ہے کہ ان کی کوئی فضیلت نہیں ایک جواب
 تو یہ ہو گیا دوسرا جواب یہ ہے کہ امام بخاری نے صرف انہیں کے لئے لفظ ذکر نہیں لکھا ہے بلکہ حضرت
 عباس کے لئے حضرت اسامہ ابن زید کے لئے حضرت عبداللہ ابن عباس کے لئے حضرت خذیفہ کے لئے
 حضرت جریر کے لئے بھی لفظ ذکر ہی سے باب باندھا تو کیا لفظ فضیلت نہ ہونے سے یہ حضرات بھی فضیلت
 سے خالی ہوئے) اگر لفظ ذکر سے ان کی فضیلت کوئی اثر نہیں پڑتا تو حضرت معاویہ کیلئے بھی لفظ ذکر سبب فضیلت نہیں
 اس کے بعد علامہ ابن حجر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل ذکر کئے جس کے لئے ہم نے
 ایک مستقل فصل مقرر کر دی ہے وہ ہی کافی ہے۔ اس کے بعد ان مطاعن کا جواب اہل امروا
 پیش کرتے ہیں ذکر کر کے ان کے جوابات دیے ہیں اس عنوان کا اکثر و بیشتر حصہ اس رسالہ میں موجود

ہے۔ بابا صاحب کی طرف سے طعنہ زنی ہے اور میری طرف سے طاعن کی گردن زدنی ہے۔

تنبیہ کے زیر عنوان فرماتے ہیں صرح ائمتنا وغیرہم فی الاصول بانہ یجب لامسالہ
عما یجری بین الصلحۃ رضی اللہ عنہم۔ ہمارے ائمہ وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ جو کچھ صحابہ کے
درمیان ہوا اس سے ہم کو خاموش رہنا چاہیے۔ پھر فرمایا دین المجتہدون ان کثیرا مما نقل
عنہم اما کذب واما فی سند لا عدلہ اور مجتہدین نے یہ بتادیا ہے کہ ان واقعات کے سلسلہ میں جو
روایتیں آئی ہیں یا تو وہ جھوٹی ہیں یا اون کی سبند بیمار ہے۔ مقصود یہ ہے کہ جائز نہیں کہ
جو واقعات رونما ہوئے اون سے نقص تلاش کیا جائے اور اون کی دلالت و امارت پر طعنہ
لگایا جائے۔ عوام کو بھڑکایا جائے۔ اور وہ سب دشتم کے درپے ہو جائیں اور یہ سارے
مقاصد مبتدعین اور اون جاہل ناقیلین سے واقع ہوئے جنہوں نے صرف دیکھ کر بیان شروع
کر دیا اس کو ظاہر پر دکھاندہ ہیں کوئی قباحت ظاہر نہ کی حالانکہ یہ طریقہ سخت حرام ہے (بابا صاحب
خصوصیت سے ملاحظہ فرمادیں اس لئے کہ اونہوں نے یہی طریقہ اختیار کر رکھا ہے۔)

پھر صواعق محرقة میں فرمایا ومن اعتقاد اهل السنة والجماعة ان ماجری بین معاویہ وعلی
رضی اللہ عنہما من الحرب فلم یکن لهما سعة معاویہ لعلی فی الخلافۃ للاجماع علی حقیقتہما علی
کما فیہم الفتنۃ بسببہا وانما حاجت بسبب ان معاویہ ومن معه طلبوا من علی تسلیم
قتلہ عثمان الیہم لکون معاویہ ابن عمہ فامتنع علی ظنا منه ان تسلیم الیہم علی الفور مع
کثرة عشائہم واختلاطہم بعسکری یؤدی الی اضطراب وتمرلزل فی امر الخلافۃ
اہل سنت کا اعتقاد ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت علی کے درمیان جو جنگیں ہوئیں وہ اس وجہ
سے نہ تھیں کہ حضرت معاویہ نے حضرت مولائے کائنات کی خلافت کے خلاف قدم اٹھایا اس لئے
کہ حضرت مولائے کائنات کی خلافت حق تھی تو یہ فتنہ اسکے سبب برپا نہ ہوا بلکہ وجہ یہ تھی کہ حضرت
معاویہ قاتلین عثمان کی پیردگی کا مطالبہ کر رہے تھے۔ حضرت مولائے کائنات نے یہ خیال فرمایا کہ یہ قاتلین
اور ان کے ہمراہ کثیر تعداد میں ہیں اور میرے لشکر میں ہیں تو فی الفور اگر سپرد کیا جائیگا
تو امر خلافت درہم برہم ہو جائیگا اس سے وہ موقع کے مستلشی تھے، غرض کہ ادھر سے فوری
مطالبہ ادھر سے مقبول تاخیر یہ فوری تاخیر آپس میں ٹکرائے گئے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی الاصابہ میں فرماتے ہیں وصحبہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وکتب لہ
حضرت معاویہ حضور کے ساتھ رہے فرض کتابت انجام دیا۔ حضرت عمرؓ نے والی شام بنایا۔ حضرت
عثمانؓ نے برقرار رکھا اور پھر امیر ہی رہے۔ حضرت علیؓ سے بیعت نہ کی جنگ ہوئی اور شام میں
مستقل ہو گئے پھر مصر بھی تحت ولایت آگیا اور اب خلافت نام ہو گیا پھر جب حضرت امام حسن
سے صلح ہو گئی تو مستقل ہو گئے۔

علامہ ابن عبد البر السیعیاب میں فرماتے ہیں قال الاذنی اعی ادراکت خلافة معاویة
جماعة من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم لم ينزعوا يد ائمن طاعت ولا فاسدوا
جماعة وكان يزيد بن ثابت يأخذ العطاء من معاوية امام اوزاعي نے فرمایا ہے کہ امیر معاویہ
کی خلافت کو بہت سے صحابہ نے پایا لیکن کسی نے اپنا ہاتھ اون کی طاعت سے نہ کھینچا اور جماعت کی
مخالفت نہ کی پھر فرمایا کہ اسد بن موسیٰ نے روایت کی ابو ہلال سے انھوں نے قتادہ سے وہ
فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت حسن سے عرض کیا ان ھمننا فاس بشھدون علی معاویہ انھ من
اھل النار یہاں کچھ لوگ ایسے ہیں جو کہتے ہیں کہ معاویہ دوزخی ہے تو فرمایا لعنہم اللہ و ما یدبرون
من فی النار خدا کی لعنت ہو ان پر جو معاویہ کو دوزخی کہتے ہیں انھیں کیا معلوم کہ دوزخی کون
ہے (جناب بابا صاحب تو یہ کیجئے۔ آپ نے حضرت معاویہ کو یقیناً اصل جہنم بتایا ورنہ اس لعنت کو
اپنے لئے تصور کیجئے جو حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے فرمائی۔ آپ تو کہتے ہیں کہ میں محب
اہل بیت ہوں اور پھر حضرت امام حسن کے عقیدے کی مخالفت کرتے ہیں یا آپ بھی کہہ دیجئے کہ
حضرت امام حسن نے موافق اللہ توفیقہ کر لیا)

الاصابہ میں ہے کہ جب حضرت امام حسن اور حضرت معاویہ میں صلح ہو گئی اور امام حسن نے
ان کو خلیفہ تسلیم کر لیا تو اجڑی علیہ معاویہ فی کل سنة الف الف درهم وعاش الحسن
بعد ذلك عشر سنين۔ حضرت معاویہ نے آپ کے لئے سالانہ وظیفہ مقرر کر دیا جو ایک لاکھ تھا
اور حضرت امام حسن اس کے بعد دس برس زندہ رہے۔

پھر فرمایا اور اسناد بیان کر کے فرمایا ہلال کہتے ہیں جمع الحسن مردس اھل العراق فی
هذا القصر قصر مدائن۔ حضرت امام حسن نے سردار ابن اہل عراق کو اسی قصر مدائن میں جمع

فرمایا اور فرمایا تم نے مجھ سے بیعت کی تھی کہ جس سے میں لڑوں اس سے تم لڑو اور جس سے صلح کروں اس سے تم صلح کرو وانی قد ہایعت معاویہ فاسمواہ واطیعوا میں نے حضرت معاویہ سے بیعت کر لی ہے۔ لہذا تم سب اس کے مطیع و فرمان بردار ہو جاؤ۔

جناب بابا صاحب ان سطور کو پڑھتے اور دیکھتے کہ آپ کس قدر محب اہل بیت ہیں کہ ہر قدر پر امام حسن کی مخالفت کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ہدایت فرمائے آمین۔ اور اپنے ابن عقیل سے جسکو آپ نے سنی شافعی بتایا ہے کہنے کہ دونوں ابن حجر ہنسی و عسقلانی شافعی اللہ ہیں یہ لوگ تو اس قدر ادب و احترام کرتے ہیں اور طعن زنی کرنے والوں کو اہل بدعت و اہل بدعت کہتے ہیں ادن کار دکر تے ہیں اور تم شافعی ہو کر حضرت معاویہ کو اس طرح برا کہتے ہو جیسے کہتے ہیں۔ کیسے شافعی ہو کہ اپنے شافعی علما کے خلاف چلتے ہو۔

قولہ کیا میں ہی حالات معاویہ پر جرح کرنے والا مجرم ہوں (۱۸۷)

اقول جی نہیں آپ کیلئے مجرم نہیں۔ آپ کے ساتھ دو تین اور ہیں۔ خواجہ صاحب محمد ابن عقیل ہیں۔ دو نہیں آپ کے ساتھ پوری جماعت ہے۔ جس قدر رافضی ہیں آپ کے ساتھ ہیں۔ جس قدر خارجی ہیں سب آپ کے ساتھ ہیں۔ آپ تنہائی سے نہ گھبرا گئے آپ کے سر پر ان سب کا سایہ عاطفت دراز ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کے سر پر اس قائم نہ رکھے۔ آمین!

میرے بابا آپ کو حضرت معاویہ پر جرح کرنے کی اجازت کس نے دی۔ کس نے آپ کو قاضی بنایا۔ دراصل ایک علما اہلسنت صاف صاف لفظوں میں نصیحت فرما رہے ہیں کہ اس معاملہ میں سکوت کیا جائے، خاموشی سے کام لیا جائے جو واقعات رونما ہوئے انکی بہتر تدابیر لیں۔ حضرت سرکار بغداد نے حضرت امام اعظم نے حضرت امام شافعی نے حضرت امام نے یہ ہی ارشاد فرمایا۔ علامہ ابن ہمام نے علامہ قاضی عیاض نے علامہ نووی نے علامہ قاضی نے علامہ شامی نے علامہ ابن حجر نے علامہ سعد الدین نے شاہ صاحب قبلہ دہلوی نے یہ ہی رحمۃ اللہ علیہم کیا یہ حضرات آپ کے اتباع کے لئے کافی نہ تھے کیا یہ اساطین اہل سنت کیا دین کا مدار ان پر نہیں کیا یہ مقتدیان اہلسنت نہیں۔ جو ان سے آنکھیں پھیر کر اپنے

کے دامن میں پناہ لی بغض و عداوت کی پٹی آنکھ پر باندھی۔ خارجیوں رافضیوں کو تقویت پہونچائی
 بابا جی غلاتوں میں سوچے کہ آپ نے کتنا بڑا جرم کیا ہے۔ مذہب اہلسنت سے کس قدر دور ہو گئے
 ہیں اور شیطان کو آپ نے کس قدر خوش کیا ہے آپ نے اپنے خطبہ میں بار بار کہا کہ میں نے جو
 کتا میں پیش کیں وہ سب اہل سنت کی تصنیف ہیں۔ حالانکہ آپ نے رافضیوں کی کتابوں سے
 استدلال کیا۔ معتزلہ کے اقوال سند میں لائے اور سب کو ٹٹنی کھدیا۔ یہ آپ نے عام مسلمانوں
 کو کتنا بڑا دھوکہ دیا۔ بابا صاحب آپ خود سوچئے کہ آپ کیا کر رہے ہیں۔ کس راہ چل رہے ہیں
 دیکھئے ابھی تو یہ کا دروازہ کھلا ہے۔ موقع ہے ہاتھ سے نہ جانے دیکھئے پھر بچھانے سے
 کام نہ چلے گا۔ ہاتھ ملنا مفید نہ ہو گا۔

مانو نہ مانو یہ سب مغاں اختیار ہے

ہم نیک و بد جناب کو سمجھائے جاتے ہیں

قولہ بنی امیہ کے متعلق سوال امیر کی حدیثیں (ص ۱۹۷)

قولہ بنی امیہ کے متعلق جو صحیح الاسناد حدیثیں وارد ہوئیں انکا کون انکار کر سکتا
 ہے۔ ادنیٰ زبوں حالی واقعی ایک چیز ہے جو ناقابل انکار ہے لیکن اللہ تعالیٰ جس پر کرم
 فرمادے وہ محفوظ بھی رہ جائے۔ بنی امیہ کی زبوں حالی میں سے کچھ متثنیٰ بھی ہیں جن کو
 خدا نے اونچے مرتبہ پر پہونچایا۔ ادن ہی میں سے حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہیں
 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ مسلمان پر
 واجب ہے کہ جب بنی امیہ کی زبوں حالی کا تذکرہ کریں تو اس انداز سے کہ ان حضرات پر
 حرف نہ آنے پائے۔ ایک مرتبہ حضرت حسان نے حضور سے عرض کیا حضور آج میں قریش کی
 ہجو کروں گا تو حضور نے فرمایا کہ قریش میں سے تو میں بھی ہوں۔ عرض کیا حضور جس طرح
 آٹے سے بال صاف نکل آتا ہے اسی طرح آپ کو اوس ہجو سے صاف بچا لوں گا۔ ادب
 حضرات ایسے ہوتے ہیں۔ مگر بابا صاحب نے احتیاط نہ برتی اور ایسی باتیں لکھیں کہ جن سے
 حضرت عثمان پر بھی حملہ ہو گیا۔

قولہ معاویہ کا باب ابوسیفان (ص ۲۰۳)

اقول حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے دن اسلام لائے۔ ابن عبد البر استیعاب میں لکھتے ہیں لما سلم حسن اسلامه وذكره عن سعيد ابن المسيب عن ابيه قال سئل ابوسفیان يوم اليرموك تحت رايتنا بنه يزيد يقاتل ويقول يا نصر الله اقول حضرت ابوسفیان کا اسلام اچھا ہو گیا تھا حضرت مسیب فرماتے ہیں کہ میں نے جنگ یرموک میں دیکھا کہ اپنے بیٹے یزید کے علم کے زیر سایہ جہاد کر رہے ہیں اور کہہ رہے اے اللہ قریب ہو جا۔ آپ نے جو قول نقل کیا اُنہ کان کسفا لہما فقیہ غیر معتبر ہے اس لئے کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ میں یہ جملہ ہی نقل نہ کیا عدم نقل عدم اعتبار پر دال ہے۔ بابا صاحب استیعاب سے جو آپ نے عبارت نقل کی ہے اسی کے اوپر وہ قول ہے۔ نقل کیا۔ اگر آپ میں کچھ بھی دیانت داری تھی تو دونوں نقل کر دیتے مگر نظر آپ کی گئی تھی قبیح ہی کی طرف یہ آپ کے نظر کی فہمی ہے اہل نظر ایسی نظر کو اچھی نظر سے نہیں دیکھتے نظر پیدا کیجئے جو عیوب کی طرف نہ جائے۔

قوله ورعنی عن الحسن البصری ان ابوسفیان الخ (ص ۲۳)

اقول لفظ روی مجہول ہے جس سے اس روایت کا مجہول ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ایسی روایتیں جن میں قائل کا پتہ نہ ہو سند موجود نہ ہو۔ قابل اعتبار نہیں تو خواہ خواہ نوٹ لکھ کر معاذ اللہ یہ کلمات کفر ابوسفیان کی زبان سے الخ لکھا بالکل بیکار پہلے شرعی قانون کے مطابق ثبوت ہم ہو سکتا ہے پھر معاذ اللہ کہنے شریعت کا قاعدہ ہے کہ بغیر تحقیق کسی مسلمان کو فسق و کفر سے یاد نہ کرو۔ تحقیق کے معنی یہ نہیں کہ تواریخ میں دیکھ لیا اور لے اڑے۔

قوله وله اخبار نحو هذا مر دیست الخ (ص ۲۴)

اقول آپ نے یہ جملہ لم یکن اسلامہ سالما تک نقل کیا اور اسی کے بعد سرسبز و لکن حدیث سعید ابن المسیب یدل علی صحۃ اسلامہ لیکن حضرت سعید ابن مسیب کی حدیث صحۃ اسلام پر دلالت کرتی ہے۔ جناب بابا صاحب عجیب آپ کی ذہنیت ہے کہ اوپر ہی اوپر دیکھ کر رد جاتے ہیں نیچے دیکھتے کیا ڈر معلوم ہوتا ہے جو چھوڑ دیتے ہیں۔

قوله ابوسفیان محض اپنی جان بچانے کے لئے اسلام لائے۔

اقول کیسے ہی اسلام لائے تو آئے۔ بہت سے لوگ تو نار جہنم سے اپنی جان بچانے کے لئے اسلام لاتے ہیں۔ اگر اپنوں کا اسلام اسلام نہیں تو پھر مسلمان دنیا میں کتنے سے وہ جائینگے۔ اور بابا صاحب آپ ہی بالغ ہونے کے بعد جو مسلمان ظاہر ہوئے تو کیا دیکھ کر اسلام پر رہے۔ صرف آپ کے ماں باپ نے جو سکھا دیا تھا وہ ہی تقلیدی اسلام رہا۔ یہ نہیں دیکھا جانا کہ اسلام کی ابتدا کس حال میں ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ اگر اسلام اچھا ہو گیا تو خاتمہ اللہ برابر رہا تو آپ مطعون ہو گا اور بھگتے گا۔ حضرت سیفان مسلمان ہوا اور حسن الاسلام ہو گئے جیسا کہ ہم حوالہ دے چکے ہیں۔

قولہ رسول اللہ نے ابوسفیان پر ہمیشہ لعنت کی

اقول مسلمان ہونے کے بعد تو لعنت فرمائی نہیں۔ اس سے پہلے اگر لعنت فرمائی تو وہ محل لعنت تھے یعنی کفر پر تھے۔ آپ کی منقولہ عبارت میں یوم الاحزاب کا لفظ ہے جنگ احزاب فتح مکہ سے پہلے ہوئی۔ اس وقت وہ بحالت غیر تھے لہذا اس وقت لعنت فرمائی اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ ہمیشہ لعنت کی جو جلدی سے بلا سوچے سمجھے زٹل اور آنی شروع کر دی۔ ثابت کیجئے کہ حضور نے مسلمان ہونے کے بعد بھی لعنت فرمائی۔

قولہ معاویہ کی ماں ہندہ۔

اقول ہندہ فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئیں۔ اس سے پہلے جو کچھ ان سے صادر ہوا وہ قانون ان الاسلام بھدم ما کان قبلہ کے موافق ساقط ہو گیا اور ان کے اسلام کی شان کا اندازہ اس قول سے ہو سکتا ہے قال الواقدي لما اسلمت هند جعلت تضرب صنمها في بيتها بالقدم حتى فلذته فلذته وتقول كنا معك في غموسا۔ الواقدي نے کہا ہے کہ جب ہندہ مسلمان ہو گئیں تو اپنے بت کو پھوڑا مار مار کر ریزہ ریزہ کر دیا اور کہا کہ تو نے ہمیں بڑا دھوکہ دیا (الاصابہ) یہ تھی اسلام کی پختگی کہ مسلمان ہوتے ہی کفر کی نشانی پاش پاش کر دی۔

بابا جی اسلام سے پہلے لوگوں کے اسلام کی مخالفت، حضور سے عداوت کفر کی حمایت کے واقعات کا اس انداز میں بیان کرنا کہ لوگوں کو عبرت حاصل ہو اور وہ اسلام لائیں۔ اسلام پر

قائم رہیں اور یہ سمجھیں کہ ایسے ایسے لوگ اسلام کے دشمن تھے مگر اسلام کے بعد پختہ کار ہو گئے۔ جب تو بہت بہتر اور کلام ثواب ہے اور اگر اونکے وہ واقعات تو ہیں آمیز لب و لہجہ میں بیان کئے جائیں طعنے لڑنی مقصود ہو، اونکی شان گھٹانا مد نظر ہو تو انتہا درجہ کی بدتمیزی اور جہنم کا کدہ بنتا ہے۔ بلکہ جی آپ خود غور کیجئے کہ واقعات کے بیان کرنے میں آپ کی کیا نیت ہے آپ کی تحریر دیکھنے والا تو اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ آپ نے دوسرا ہی دتیرہ اختیار کیا ہے۔

عنوان نمبر ۲ قولہ معاویہ کا مولفۃ القلوب اور طلقاً میں ہونا عنوان نمبر ۳ قولہ مولفۃ القلوب کسے کہتے ہیں عنوان نمبر ۴ قولہ طلقاً کسے کہتے ہیں عنوان نمبر ۵ قولہ کیا معاویہ مولیٰ کا نہیں نہ تھا عنوان نمبر ۶ قولہ معاویہ کی مولیٰ کے ساتھ سخت ترین دشمنی اور اسکا مولیٰ کو گالی دینا اور دلوانا عنوان نمبر ۷ قولہ معاویہ کا مولیٰ کو گالی گلوں دینا اور دوسروں سے بھی اس فعل مذموم کی فرمائش کرنا۔

ان تمام عنوانات پر مفصل گفتگو ”نظم اہل بر قول فیصل“ میں ہو چکی ہے۔ اس لئے کہ یہ عنوانات اس کتاب مولیٰ اور معاویہ اور قول فیصل میں مشترک ہیں یا یوں سمجھ لیجئے کہ پہلے قول فیصل میں یہ مضامین لکھے ہیں اور پھر کچھ بڑھا کر مولیٰ اور معاویہ میں نقل کر دیے ہیں یا پہلے مولیٰ اور معاویہ میں لکھے ہیں اور پھر کاٹ چھانٹ کے قول فیصل میں لکھ دیے ہیں۔ ہر حال ہمیں اعادہ کی ضرورت نہیں۔ ہاں زیر عنوانات مذکورہ جو باتیں اس کتاب میں لکھی ہیں اور قول فیصل میں نہیں ہیں ان پر مختصر سی گفتگو اس مقام پر پیش کرتا ہوں۔

قولہ زیر عنوان نمبر ۲۔ معاویہ اور اسکے باپ مولفۃ القلوب میں سے تھے۔
اول جناب بابا صاحب نے اس عنوان کے ماتحت یہ ثابت کرنا چاہا کہ مولفۃ القلوب ضعیف الاسلام تھے۔ لہذا یہ دونوں بھی ضعیف الاسلام ہیں۔

مولفۃ القلوب میں دو قسم کے لوگ تھے (۱) تو وہ جو اسلام لائے (۲) وہ جو اسلام نہ لائے تھے مگر ان کی تالیف قلوب کی جاتی تھی۔ حضرت معاویہ اور حضرت ابوسفیان کو حضور نے مال غنیمت وغیرہ سے نوازا تا کہ یہ لوگ اسلام پر قائم رہیں تو ابتدا میں اگرچہ ضعیف تھا لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ ہمیشہ ہی ضعیف الاسلام رہے۔ تاہم اختلاف میں

حضرت معادیہ کے متعلق یہ چلہ موجود ہے ثم حسن اسلامہ پھر اون کا اسلام بہتر ہو گیا یعنی وہ ضعیف نہ رہا اور حضرت ابوسفیان کے متعلق استیعاب میں ہے لہذا اسلم حسن اسلامہ اسلام کے بعد اون کا اسلام بہتر ہو گیا۔ بابا صاحب آپ نے ان دونوں کے مولفہ القلوب ہونے کا ذکر کیا اور تاریخ الخلفاء اور استیعاب کا حوالہ دیا تو جہاں سے آپ نے جہاں نقل کیں وہیں پر دونوں کے متعلق یہ دونوں جملے حسن اسلامہ بھی موجود تھے۔ ان دونوں کو آپ کیوں ہضم کر گئے۔ کیا دیانت اور علمائے اسی کا نام ہے۔ یا اسکو اتباع ہوائے نفسانی اور تبلیس شیطانی کہیلے جواب دیجئے۔ بابا صاحب ابتدا اور انتہا میں اگر فرق ہو جائے تو پھر ابتدا نہیں دیکھی جاتی ہے۔ انتہا قابل اعتبار ہوتی ہے۔ کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ایک زمانہ وہ نہ گذرا تھا جس میں انھوں نے فرمایا تھا لانت احب الی من کل شیء الا نفسی التي بین جنینی۔ حضور میں آپ کو ہر چیز سے محبوب جانتا ہوں مگر اپنی جان سے زیادہ محبوب نہیں جانتا مگر اس کے بعد فرمایا کہ میں آپ کو اب اپنی جان سے بھی زیادہ محبوب جانتا ہوں (شفاء) یہ تو محض بغض ہے کہ ابتدا کا ضعف دیکھے اور انتہا کی قوت نظر انداز کر دے۔

تاریخ ابوالفدا اور روضۃ الاجاب

آپ نے ان دونوں کتابوں کا حوالہ دیکر اپنی سند میں شمار کیا ہے۔ سنئے رسالہ رد الروافض مطبوعہ پٹنہ متضمن رسالہ تحفہ حقیفہ مورخہ ۱۳۲۲ھ میں ہے تاریخ کامل ابن اثیر ابوالفدا مولفہ ملک موید اسماعیل یہ سب تاریخیں متاخرین کی ہیں۔ ان میں روایتیں بلا مشد مذکور ہیں۔

شاہ صاحب قبلہ عجلالہ نافعہ میں فرماتے ہیں روضۃ الاجاب میں بہت کچھ تصرفات و الحاقات شیعہ نے کئے ہیں نیز نور اللہ شوستری نے مجالس المؤمنین میں صاحب روضۃ الاجاب کو شیعہ میں شمار کیا ہے۔

فرمائیے بابا صاحب آپ کی ساری اوچل کود ایسی ہی نامی کتابوں پر ہے کہ ایک غیر مستند دوسری رافضی کی۔

کتاب الاغانی اور مروج الذهب

آپ نے زیر عنوان مولفۃ القلوب کسے کہتے ہیں "دونوں کتابوں کے حوالے دیئے ہیں، مفسر کتاب حضرت شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں ہشام کلینی مفسر رافضی غالی ہے ایسا ہی مسعودی صاحب مروج الذهب اور ابوالفرح اصفہانی صاحب کتاب الاغانی۔

فرمائیے بابا صاحب یہ کیا ہے یہ رافضیوں کی بھراور کیوں ہے آپ نے تو خطبہ میں کہا تھا کہ میں نے ہر دیکھنے والوں کو کتابیں دکھا دیں جو سب اہل سنت کی تصنیف ہیں کیا یہ رافضی بھی آپ کے نزدیک اہل سنت ہیں تو پھر اسی طرح آپ اہلسنت بھی رافضی ہوئے اور آپ کیا کریں مجبور ہیں بغیر رافضیوں کی کتاب کے کام نہیں چلتا۔ ایک تو اس وجہ سے کہ سینوں کی کتابوں میں آپ کی وہ گندی ذہنیت جو حضرت معاویہ کے ساتھ ہے موجود نہیں اور رافضیوں کی کتابوں میں ہے دوسرے یہ کہ آپ اپنا ایک ہاتھ شیعہ بتا چکے ہیں تو اس ہاتھ کی بھی رعایت چاہئے ورنہ وہ ہاتھ خدا جانے کس کس چیز سے خالی وہ جائیگا۔ اس کو تو آپ ہی خوب جانتے ہیں۔

قولہ زیر عنوان نمبر ۴- ان طلقا میں معاویہ اور ابوسفیان بھی تھے (ص ۱۱۱)

اقول آپ نے اس عنوان کے ماتحت یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ یہ دونوں طلقا میں سے تھے اور طلقا اصحاب کی جماعت سے خارج ہیں اور یہ کہ طلقا منافق اور مستحق قتل ہیں بمفصل گفتگو لفظ اجل میں ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ اور علامہ ابن عبد البر نے استیعاب میں عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا یہ قول الخ
اقول میں نے استیعاب کا مطالعہ کیا۔ یہ قول نہ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بیان میں ملا نہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیان میں اور جہاں جہاں کچھ لگاؤ سمجھا وہاں بھی تلاش کیا۔ خدا جانے کہاں سے نقل کیا۔ اصل کتاب سے نقل کیا یا نقلی سے نقل کیا۔ بہر حال حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف اس قول کی نسبت صحیح نہیں ہو سکتی یہ روایت ایسی ہی معلوم ہوتی ہے جیسے الف لیلہ کے قفقے۔ بابا جی پورا حوالہ دیں تو ہم غور کریں۔

علاوہ بریں اس میں لفظ خلافت ہے اس میں کیا شک ہے کہ خلافت راشدہ علی منہاج النبوت حضرت معاویہ کی خلافت نہ تھی بلکہ وہ تو مملکت اسلامیہ تھی۔ علاوہ بریں اگر یہ روایت صحیح ہوتی اور حضرت عمر کا قول ہوتا تو حضرت عبد اللہ بن عمر ان کے صاحبزادے سے

حضرت معاویہ سے بیعت نہ کرتے حالانکہ انہوں نے بیعت کی (استیعاب)

قولہ حضور کا معاویہ کو مولفۃ القلوب میں شمار کرنا معاویہ کے ایمان بالقلب کی ایسی نفی ہے جس کا کوئی جواب نہیں الخ (ص ۲۲۳)

اقول جواب تو ایسا موجود ہے کہ سنتے ہی آپ کے ہوش و حواس باختہ ہو جائیں گے، اور بولتی بند۔ جب اون میں ایمان بالقلب نہ تھا تو حضور نے اون کے لئے یہ دُعا کیوں فرمائی: —
اللہم اجعلہ ہادیاً ھدیاً اور اپنا کاتب کیوں بنایا اور حضرت عمر حضرت عثمان نے اپنے دورِ خلافت میں انہیں امیری کے عہدہ پر کیوں رکھا اور ان کے شرف اور عزت کے لئے یہ کچھ کم ہے۔ بابا جی آنکھیں میچ مچا کے نہ دیکھے۔ کھول کے دیکھے اور ضرورت ہو تو خنجر لگا کر دیکھے۔

قولہ قد روی علامہ سبط ابن جوزی (ص ۲۲۳)

اقول عربی ملاحظہ فرمائیے جیسے اُردو حالانکہ یوں چاہئے قد روی العلامة سبط ابن جوزی خیر۔ اگر حضرت معاویہ نے باپ کو مسلمان ہونے سے منع کیا تو اسلام سے پہلے۔ اسلام سے پہلے دشمن اسلام تھے اور دشمن ایسا کرتا ہی ہے کیا حضرت عمر اور حضرت خالد بن ولید وغیرہ نے لوگوں کو مسلمان ہونے سے نہ روکا تھا۔ یہ بتائیے کہ اسلام کے بعد اسلام سے کس کس کو روکا۔ اور اگر تحقیق کی نگاہوں سے دیکھا جائے تو یہ روایت ہی غلط ہے اس لئے کہ بعض محققین کی روایت کی بنا پر تو حضرت معاویہ فتح مکہ سے بہت پہلے مسلمان ہو گئے تھے جیسا کہ علامہ ابن حجر نے تطہیر الجنان میں ثابت کیا ہے تو باپ کو اسلام سے روکنا چہ معنی دارد جبکہ وہ باپ سے پہلے مسلمان ہو چکے ہیں۔

قولہ زیر عنوان نمرہ دستور فی کنز العمال عن ابن عباس رضی اللہ عنہما الخ (ص ۲۲۴)

اقول اس روایت اور بیعتی کی روایت کے نقل کرنے سے آپ کا مقصود یہ ہے کہ حضرت معاویہ نے تلبیہ سے منع فرمایا محض بغض علی میں کہ وہ تلبیہ کرتے تھے۔ کنز العمال کی روایت میں تو بغض علی کا لفظ ہے نہیں۔ بیعتی کی روایت میں ہے۔ سنئے۔ مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی حاشیہ شرح وقایہ میں لکھتے ہیں ولم یمنعہ الا مثل الحاکم والخطیب والدرقطنی والبیہقی والذہبی یجمعون الغرائب والمنکرات بل فی کتبہم احادیث کثیرہ موضوعہ عام و

خطیب و دار قطنی و بہیقی غرائب و منکرات جمع کر لیتے ہیں بلکہ ان کی کتابوں میں بہت سی عجیب
موضوع ہیں۔ فرمایے بہیقی کی روایت میں لفظ بغض علی کا ہونا کیا دلیل ہے کہ یہ صحیح ہے
جبکہ بہیقی منکر و غریب و موضوع بھی روایت کر لیتے ہیں۔ بہر حال یہ روایت قابل اعتبار نہیں
رہا مسئلہ تکبیر تو فقہی مسئلہ ہے اس میں اختلاف ممکن ہے۔ ہو سکتا ہے کہ امیر معاویہ
کا مذہب عدم تبلیہ ہو یا ممانعت کی کوئی خاص وجہ ہو۔ یہ صورت قابل لعن طعن نہیں۔

قوله و مسطور فی مستطرت (۲۲۶)

اقول بے سند ہے لہذا قابل اعتبار نہیں۔

قوله وقال العلامة سر اغب اصفہانی فی المحاضرات۔

اقول واہ کیا عربی ہے اصفہانی سے الف لام غائب صحیح ہے الاصفہانی۔ بدر کے دن
حضرت معاویہ کفار کی جانب سے تھے تو کیا ہوا۔ حضرت عباس بھی تو بدر کے دن کافروں کی
جانب سے تھے اور اساری بدر سے تھے۔ یہ بتاؤ کہ مسلمان ہونے کے بعد بھی اسلام کے
خلاف کبھی کافروں کی طرف سے تھے۔ بابا جی اسلام لانے کے بعد بھی یہ عیب چپکا رہی رہا تو
حضرت عباس کو کیا ہو گے۔

قوله در دی ابوالحسن المدائنی فی کتاب الاحداث۔

اقول ابوالحسن مدائنی شیعہ ہے لہذا قابل اعتبار نہیں۔ مقدمہ ملاحظہ فرمائیے۔

قوله نہ میر عنوان نمبر ۶۔ وقال السيد محمد ابن عقیل فی کتابہ النصاب الکافی (۲۲۹)

اقول یہ وہ ہی ابن عقیل ہے جن کو بابا جی نے سنی بنا رکھا ہے۔ جس کے آپ مخلص

مقلد بن چکے ہیں پکارا فضی جکی پوری خاطر صاعقہ مسامید بر نصاب کافید میں ہو چکی ہے

بہر حال حضرت مولائے کائنات کے فضائل مسلم آپ سے محبت ایمان اور بغض آیتہ نفاق

جس طرح تمام صحابہ سے محبت ایمان اور بغض و عداوت سور عاقبت کی نشانی۔

بابا صاحب کی مسلمانوں کو گناہ کرنے کی تعلیم و ترغیب

قوله بغض علی وہ گناہ ہے جس کے ساتھ کوئی نیکی نفع نہیں دیتی اور جب علی وہ نیکی ہے

جس کے ساتھ کوئی بری نقصان نہیں پہنچاتی ہے اہل ایمان اس حدیث کو بغور پڑھیں اور اپنے ایمانوں میں روشنی پیدا کریں۔ (ص ۲۳۹)

اقول استغفر اللہ یہ غلو یہ رافضیت بلکہ نصرانیت قانون اسلام کے بالکل خلاف نصاریٰ نے بھی تو یہ ہی طریقہ اختیار کیا کہ حضرت عیسیٰ کو کفارۃ الذنوب بتایا اور گناہوں سے بڑھ گئے وہ ہی بابا جی تعلیم دے رہے ہیں کہ محبت علی کفارۃ الذنوب سمجھو اور گئے جاؤ جو چاہو۔ زنا کرو، چوری کرو۔ لونڈے بازی کرو، جھوٹ بولو۔ شراب پیو پروا نہ کرو۔

محب علی بن جواد کوئی چیز نقصان نہ دیگی لاکھوں ولا قوتہ الا باللہ

یہ جملے بالکل ایسے ہی ہیں جیسے محب علی کا داخل الناس۔ محب علی دوزخ میں جا بیگا شاہ صاحب قبلہ نے اس جملہ کو رافضیوں کی روایت بتایا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔ پھر شیعہ لوگ باوجود ان تمام باتوں کے یہ بھی روایت کرتے ہیں محب علی کا داخل الناس (ترجمہ فتاویٰ مجلسی) اب غور فرمائیے کہ دونوں جملے رافضیوں کے ہوئے یا نہیں۔ بابا صاحب یہ فرماتے ہوئے کچھ تو عقل سے کام لیا ہوتا یا بغض محادیہ میں وہ بھی کھو بیٹھے۔ اور پھر آپ مزے میں آگئے تو فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو بغور پڑھیں اور ایمانوں میں روشنی پیدا کریں۔ یہ ایمان کی روشنی ہوگی کہ لوگ طرح طرح کے گناہوں برائیوں میں بد معاشریوں میں گرفتار ہوں اور محبت علی کو کفارہ سمجھ لیں اور مطمئن ہو جائیں۔

اور بابا جی سب سے بڑے محب علی تو آپ ہیں تو آپ سے تو کوئی برائی کوئی گناہ بچا نہ ہوگا سب پر عامل ہو چکے ہونگے اس لئے کہ محبت علی کی وجہ سے آپ کو تہان گناہوں سے نقصان پہونچے گا نہیں۔

اور پھر آپ فرماتے ہیں اس حدیث کو۔ نہ رسول کا ذکر نہ صحابی کا نام اور حدیث ہوگئی بابا صاحب نے اس طرح بنا کر اس کے يدھے سادے مسلمانوں کو دھوکے میں ڈال رکھا ہے اور قرآن حدیث کا نام لیکر گمراہی کا دروازہ کھول دیا ہے۔ بابا جی ہوش میں آئیں۔

قولہ نہ عن عنوان نہیہ۔ ونقل ابن الاثیر الخ (ص ۲۴۴) دنی التاریخ ابی الفدا (ص ۲۴۸)

اقول میں بتا چکا ہوں کہ تاریخ ابن الاثیر اور ابوالفدا میں روایتیں بلا سند ہیں۔ تو پھر

محققین کے نزدیک کیوں کر قابل اعتبار ہو سکتی ہیں۔

تاریخ طبری

آپ نے اس کتاب کا بھی حوالہ دیا ہے۔ سنئے۔ حضرت شاہ صاحب قبلہ تحفہ کے باب دوم میں اس کتاب کے متعلق فرماتے ہیں۔ شیعوں کا یہ بھی ایک کمر ہے کہ بعض روایتیں اپنے مذہب کے موافق تاریخ علی ابن محمد عدوی ابو الحسن شیعہ سے کہ جس نے تاریخ طبری کو مختصر کیا ہے اور اس میں بعض چیزوں کو بڑھایا ہے کہ وہ ایک سہل عبارت کے ساتھ مشہور ہیں ہو گئی اور اسی سے نقل کر کے کہتے ہیں کہ یہ روایات تاریخ طبری میں ہیں۔ حالانکہ اصل تاریخ جو طبری کی ہے اس میں کچھ نشان نہیں۔ اس مختصر نے بہت سے مورخین اہل سنت کو دھوکہ دیا ہے۔ بابا صاحب آپ بتائیے کہ آپ نے بابا جو طبری کے حوالے دیے ہیں۔ وہ کون سی طبری ہے۔

روضۃ الصفا

آپ نے اس کتاب کا بھی حوالہ دیا ہے۔ صاحب رسالہ رد الروافض فرماتے ہیں:-
تیسری روضۃ الصفا ہے اس کا حال بھی بعینہ ادن تاریخوں کی مثل ہے جنہیں روایتیں بے سند مذکور ہیں۔ فرمائیے ایسی غیر مستند کتاب کا کیا اعتبار۔
قولہ اخراج ابن ابی عاصم فی السنۃ عن حسن ابن علی رضی اللہ عنہما (ص ۲۵۲)
اقول آپ نے تحقیق ہی نہ کی روایت میں جو معاویہ نام ہے وہ امیر معاویہ نہیں ہیں بلکہ معاویہ بن حذافہ ہیں۔

حضرت شاہ صاحب قبلہ فتاویٰ عزیزیہ میں فرماتے ہیں۔ علاوہ ازیں اس حدیث کو ابو یعلیٰ موصلی نے جو بڑے معتبر محدث ہیں اپنی قابل قدر سند میں روایت کیا ہے اور اس روایت میں معاویہ کا ایہام جس سے امیر شام کی طرف ذہن دوڑتا ہے موجود نہیں ہے بلکہ اس روایت میں معاویہ بن حذافہ واقع ہے تو اس صاف اور صریح روایت کی بموجب معاویہ امیر شام کی طرف ہر گونی کی نسبت کرنا بالکل نادریست اور ناجائز ہو گا۔ اس کے بعد وہ روایت جو ابو یعلیٰ محدث نے نقل کی نقل فرماتے ہیں عن علی بن ابی طلحہ مولیٰ

بنی امیہ قال حج معاویہ بن ابی سفیان و حج معاویہ بن حدیج و کان من اسب
الناس لعلی قال فمر فی المدینۃ و حسن بن علی و نفر من اصحابہ جالس فقیل لہ هذا
معاویہ بن حدیج السائب لعلی قال فانما ہذا رسول الحسن فقال اجب قال من قال
الحسن بن علی یدعوك فانما ہذا سلم علیہ فقال الحسن انت معاویہ بن حدیج قال نعم
قال فردد ذلك علیہ قال فانت السائب لعلی قال فكانہ استجی فقال لہ الحسن لست
وہر و علیہ المحض الخ۔

مثل مشہور ہے جتنے کالے سب میرے سالے وہ ہی حال ہمارے بابا صاحب
کا ہے۔ لفظ معاویہ دیکھا اور معاویہ ابن ابی سفیان سمجھ گئے۔ یہ شخص اس وجہ سے کہ بعض
معاویہ کی بڑی دبیر پٹنی شیعہ والے ہاتھ نے باندھ رکھی ہے۔
قولہ حضرت ابو عثمان جاحظ نے اپنی کتاب الرد علی الامیہ میں الخ (۲۵۳)

الرد علی الامامیہ

اقول

کا مصنف معتزلی مذہب ہے۔ علامہ علی قاری کا بیان شرح شفا کے قاضی عیاض سے لفظ اصل
میں نقل کر چکا ہوں۔ بابا صاحب یہ اہلسنت کے مقابلہ میں اور معتزلہ کے اقوال سے استدلال
آپ کو شرم آنا چاہئے۔ لاندہب کی بات کا کیا اعتبار۔

قولہ وقال العلامة ابن ابی الحدید ایضاً فی کتابہ نہایۃ العقول الخ (۲۵۳)

نہایۃ العقول

اقول

کے مصنف ابن ابی الحدید کے متعلق حضرت شاہ صاحب قبلہ تحفہ کے کبدلت و سوم فرماتے
ہیں۔ اسی قسم کے لوگوں سے ابن ابی الحدید معتزلی ہے کہ اس نے شیعہ کو اعتزال کے ساتھ
ملایا ہے۔

جناب بابا صاحب آئینہ لیکر موند دیکھئے۔ آپ کے معتمد علیہ کیسے کیسے نامور لوگ ہیں کوئی
خالص رافضی کوئی خالص معتزلی کوئی دونوں سے مرکب جیسے ابن ابی الحدید۔ بہر حال
دواخانہ بابائے میں دونوں قسم کی دوائیاں ہونا چاہئیں مفرد بھی اور مرکب بھی۔ (۱۵۴)

قولہ

اقول استغفر اللہ استغفر اللہ ناظرین اور قارئین بابا صاحب کی اس ملعون کت کو ملاحظہ کریں کہ بلا ثبوت شرعی صرف رافضیوں معتزلیوں اور دونوں سے مرکبوں کی غیر معتبر روایتوں بلکہ بکواسوں کی بنا پر حضرت معاویہ پر تہمت لگائیں۔ لعنت بھیجیں اور شرم نہ آئے۔
قولہ اور علامہ ابن عبد ربہ کی کتاب العقد میں لکھا ہے (ص ۲۵۷)

کتاب العقد

اقول کے مصنف کے متعلق کشف الظنون میں ہے وقال ابن کثیر یدل من کلامہ علی تشیعہ ابن کثیر نے کہا ہے کہ ابن عبد ربہ کا کلام اس کے رافضی ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ بابا صاحب ذرا چشمہ لگا کر دیکھئے۔

قولہ اور ابن تیمیہ نے بھی اس حدیث کے متعلق یہ ہی کہا ہے الخ (ص ۲۶)

ابن تیمیہ کے

اقول متعلق کیا فرمایا ہے علامہ ابن حجر کی نے سینے۔ وہ فرماتے ہیں من ہوا بن تیمیہ حتی ینظر الیہ اذ یعول فی شئ من امور الدین علیہ ابن تیمیہ کون ہے جو اس کی طرف نظر اٹھائی جائے یا دین کی بات میں اس پر اعتماد کیا جائے پھر فرمایا اصلہ اللہ داعوا لا البسہ سرداء الخنزیر داسر دالا خدا نے اسے گمراہ کر دیا اور ذلت و ہلاکت کا لباس پہنا دیا۔
بابا صاحب آپ کے معتمد علیہ آپ کے پیش رو ایسے ہی حضرات ہیں۔ افسوس ہے آپ پر کہ آپ نے سخت غلط راستہ اختیار کیا اور اہل سنت کا دامن چھوڑا۔

عنوان نمبر ۸

قولہ مولیٰ اور عجمان مولیٰ پر معاویہ کے مظالم (ص ۲۶۱)

اقول آپ نے غلط سمجھا۔ مظالم نہیں ہیں۔ بات یہ ہے کہ رفض شروع ہو چکا ہے۔ خلفائے ثلاثہ کی شان میں تبرائی گرم ہو چلی ہے گندے عقیدوں کی اشاعت ہو رہی ہے قرآن کو بیاض عثمانی بتایا جا رہا ہے۔ حضرت عائشہ پر تہمت لگائی جا رہی ہے۔ حضرت علی کو شریک رسالت بتایا جا رہا ہے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اذن پر سختی ان

شروع کیں تفتہ رخص کو دبانے کی کوشش کی۔ اور یہ بہت ضروری تھا اور کوئی حکومت و خلافت
 بھی نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سوا کون اس کام کو انجام دے سکتا تھا۔ رافضیوں نے
 اپنی گندگی و خجاست تو دیکھی نہیں اور حضرت معاویہ کے مظالم گناہ شروع کر دیے مثل مشہور ہے
 کہ اپنی آنکھ کا شہتیر بھی نظر نہیں آتا اور دوسرے کی آنکھ کا تنکا شہتیر دکھائی دیتا ہے۔
 اس سلسلہ میں جو کچھ لکھا گیا اذلا تو بے سند و دوسرے رافضیوں کے اتہامات ایسی صورت
 میں اون کا کیا اعتبار۔ دشمن کی گواہی ویسے ہی مقبول نہیں۔ مطاعن صحابہ میں رافضیوں نے
 جو مکائد اختیار کئے ہیں اور جس قدر جھوٹ بولے ہیں ادن سب کی حقیقت تحفہ اشاعرہ سے ظاہر ہے
 جس کا ایک حصہ زیر عنوان "نقل میں اعتباط" مقدمہ میں بیان کر چکے ہیں ملاحظہ فرمائیے۔ اور
 آپ نے حوالہ ابوالحسن مدائنی کا دیا ہے جو رافضی تھا ملاحظہ کیجئے۔ زیر عنوان بابا صاحب کی
 مستند علیہ کتابیں۔

تو کہ ہاں البتہ محدثین کی یہ جانچ صرف اس طبقہ تک ہی منحصر ہے جو طبقہ صحابہ سے
 ملت ہے رہے وہ لوگ جو ادن کی اصطلاح میں صحابی تھے ادن پر طعن کی جسارت نہیں
 کرتے (منک ۲)

اقول آپ کو بڑی دلچسپی ہے اس سے کہ طبقہ صحابہ پر لعن طعن کی جائے اور بار بار
 اس کو دہرا چکے ہیں مگر یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ محدثین کوئی اپنے گھر سے قانون بنائے ہوئے
 ہیں ادن کے سامنے تو حضور کے وہ فرمان ہیں جن کی بنا پر وہ زبان نہیں کھول سکتے۔ حضور
 فرماتے ہیں کہ میرے اصحاب کا ذکر کرنا تو زبان کو روک کر میرے اصحاب کے بارے میں
 اللہ سے ڈرتے رہنا۔ میرے اصحاب امت کے لئے امان ہیں۔ میرے اصحاب ہدایت کے
 ستارے ہیں اور پھر وہ دیکھ بھی رہے ہیں کہ ادن میں طعن کی باتیں بھی نہیں ہیں اور
 جس کو تم وجوہ طعن سمجھ بیٹھے ہو وہ وجوہ طعن نہیں۔ یہ جرات تو آپ اور آپ کے گرد جی ہی
 رکھتے ہیں کہ صحابہ کی شان میں طعن و تشنیع کی زبان دراز کریں اور کی صحابہ کو گالی گلوں آپ
 کی کو مبارک رہے۔ یہ شکر آپ ہی کے ہونچ میں گھلے یہ ثواب آپ ہی اپنے اعمال نامہ میں
 لکھواتے رہئے۔

قولہ امر ابنی کا منبروں کے اوپر کھڑا ہو کر مولیٰ پر لعنت بھیجنا

قولہ مغیرہ ابن شعبہ حاکم کو
اقول حضرت مغیرہ ابن شعبہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور شریک بیعتہ الرضوان سے ہیں (الاصابہ)

بیعتہ الرضوان وہ بیعت ہے جس کا ذکر اس آیت کریمہ ان الذین یشاہدون انما یشاہدون اللہ اور لقد رضی اللہ عن المؤمنین اذ یشاہدون تحت الشجرة میں ہے اہل بیعت رضوان کا درجہ خلفاء اربعہ کے بعد چوتھا درجہ ہے۔ علامہ نووی فرماتے ہیں ثم تمام الفسقة ثم اہل بدعت ثم اہل شتم بیعتہ الرضوان۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں لا یدخل النار ان شاء اللہ من صحاب الشجرة اخذ الذین یأبوا تحتہا (مسلم شریف) جن لوگوں نے درخت کے نیچے بیعت کی ا دن میں کوئی دوزخ میں نہ جائیگا ان شاء اللہ تعالیٰ

علامہ نووی فرماتے ہیں کہ حضور نے ان شاء اللہ بطور تردید نہیں فرمایا ہے بلکہ بطور تبرک فرماتے ہیں قال العلماء معناه لا یدخلہا احد منهم قطعاً۔ علمائے فرمایا ہے معنی یہ ہیں کہ کوئی قطعاً دوزخ میں نہ جائیگا۔ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ یقیناً رضوانی ہونے کے اعتبار سے جنتی ہیں۔

حضرت عمر نے انھیں بصرہ کا والی بنایا۔ بعض لوگوں کی شکایت کی وجہ سے عمر کو دیئے گئے پھر کوفہ کا والی بنایا اور حضرت عثمان نے اسی پر برقرار رکھا۔ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد فتنہ سے بالکل علیحدہ رہے۔ جب لوگوں نے حضرت معاویہ کی خلافت تسلیم کر لی تو انھوں نے بھی بیعت کر لی پھر حضرت معاویہ نے انھیں والی کو نہ بنادیا (الاصابہ) جناب بابا صاحب نے کامل ابن اثیر کے حوالے سے جو کچھ لکھا وہ بالکل بے سند ہے اور ابن اثیر کی کامل کے متعلق ہم بتا چکے ہیں کہ اس میں بے سند روایتیں جمع کر دی گئی ہیں۔

قوله مروان بن الحكم حاکم مدینہ (ص ۲۷۲)

اقول علامہ ابن عبد البر نے استیعاب میں لکھا ہے ولم یرہ لانه خرج الى الطائف طفلاً لا یعقل مروان نے حضور کو نہیں دیکھا اس لئے کہ وہ بچپن ہی میں طائف چلا گیا تھا۔ معلوم ہوا کہ وہ صحابی نہ تھا لہذا ہمیں اس سے بحث بھی نہیں۔

قوله حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا گزر ایک ایسی قوم پر ہوا جو مولیٰ الخ (ص ۲۷۹)

اقول یہ روایت آپ نے بحوالہ مروان الذہب مصنف مسعودی سے نقل کی ہے اور ہم بتا چکے ہیں کہ یہ رافضی ہے۔ لہذا ناقابل اعتبار ہے۔

قوله لسرا بن ارطاة حاکم بصرہ (ص ۲۸۰)

اقول استیعاب میں ہے وکان یحییٰ ابن معین یقول لا تصحہ صحبتہ حضرت محدث یحییٰ ابن معین نے فرمایا کہ اس کا صحابی ہونا ثابت نہیں تو ہمیں اس سے بحث بھی نہیں۔ علاوہ بریں آپ نے اس سلسلہ میں جو روایت پیش کی وہ مروان الذہب سے اور مروان الذہب میں تاریخ طبری سے۔ مروان الذہب کے متعلق بتا چکے ہیں کہ یہ رافضی کی کتاب ہے اور تاریخ طبری کے متعلق بھی بتا چکے ہیں کہ اکثر شیعہ مختصر تاریخ طبری سے جس کو ایک رافضی نے مختصر کیا اور اس میں بہت کچھ بڑھا دیا نقل کرتے ہیں اور حوالہ طبری کا دیکر دھوکہ دیتے ہیں۔ ایسی مشتبہ بات دلیل اور حجت نہیں ہو سکتی۔

قوله شرجیل ابن السمط الکندی حاکم حمص (ص ۲۸۲)

اقول یہاں بھی آپ نے تاریخ طبری کا حوالہ دیا۔ لہذا ناقابل اعتبار

قوله - عمرو بن سعید ابن العاص حاکم مکہ (ص ۲۸۲)

اقول الاصابہ میں ہے تابعی والہ من الصحابة یہ تابعی ہیں اور ان کے والد صحابی ہیں۔ جب وہ صحابی نہیں تو ہمیں ان سے بحث بھی نہیں۔

علاوہ بریں یہاں بھی وہی حوالہ طبری ہے لہذا معرض تردد میں ہے قابل احتجاج نہیں۔

قوله سمرہ ابن جندب (ص ۲۸۴)

اقول یہ صحابی ہیں۔ استیعاب میں ہے دکان شدید اعلیٰ الحس و سہیۃ حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ خارجیوں پر بہت سختی کرتے تھے پھر فرمایا فالحس و سہیۃ و من قاصدہ فی مذہبہم یلعنہ علیہ وینالون منہ خاسرہ حی اور جو ان کے مذہب سے قریب ہیں (یعنی رافضی اس لئے کہ تبرائیں دونوں ایک سے پھر یہ ہی دو فرتے اور سوقت تھے) اور پر طعنہ زنی کرتے تھے اور برا کہتے تھے پھر فرمایا دکان ابن سیرین والحسن وفضلہ اهل البصرۃ یتنون علیہ ویتحییون عند محدث ابن سیرین اور حضرت حسن بصری اور بصرہ کے فضلا حضرت سمرہ ابن خدیج کے مدراج تھے (اسی لئے کہ وہ رافضیوں اور خارجیوں پر سختی کرتے تھے) اور لوگوں کو اذنی طرف سے جواب دیتے تھے۔ ایسا ہی الاصابہ میں بھی ہے۔

بابا جی اب آپ ہی سمجھ لیجئے کہ جب حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ سے خارجی بھی ناراض اور رافضی بھی ناراض تو وہ کیا کچھ انکی شان میں بکواس کرینگے۔

آپ نے جو کچھ نقل کیا وہ سب رافضیوں کی بکواس ہے اور عداوت پر مبنی ہے لہذا قابل اعتبار نہیں۔

آپ نے اس مقام پر ^{نسرہ خنشری} کا بھی حوالہ دیا ہے۔ بابا صاحب آپ کو معلوم ہوں تو میں بتا دوں کہ یہ بڑا سخت معتزلی تھا تفسیر کشاف اسی کی ہے اور صرف اہل سنت کے عقائد کے رد کرنے کے لئے لکھی ہے جس کے جواب میں علامہ بیضاوی کو تفسیر بیضاوی لکھنی پڑی۔ ایسے بد مذہب کی بات کا دینیات میں کیا اعتبار۔ اور نہ صرف معتزلی بلکہ تفسیلیہ تھا۔ (تحفہ کید بست و سوم)

قولہ زیاد بن سمیہ
اقول زیاد بن سمیہ کو حضرت معاویہ نے توبعد میں امیر بنایا۔ سب سے پہلے تو حضرت مولا نے ادسے فارس اور شیراز کا صوبہ دار بنایا تھا شاہ صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں اب حضرت امیر کے عاملوں سے دوسرے عامل کا قصہ سنانا چاہئے کہ حضرت امیر کے خاندان کے ساتھ جو قبلہ و کعبہ مخلوق اور ٹھکانہ دین و ایمان ہر گروہ کے ہیں کیا کیا اور کیا سوچا کہ وہ عامل مژدہ زیاد و ولد الزنا ہے کہ صوبہ دار ملک فارس اور شیراز کا تھا۔ پھر فرمایا جب امیر امویین نے

مسکو فارم کا حکم بنایا۔ ملک کے دبانے اور فساد کو ٹھیک کرنے میں بھی کوششیں نمایاں اُس سے ظہور میں آئیں (ترجمہ ص ۱۴۲)
حضرت معاویہ نے اوسکو امیر بنانے میں حضرت مولا کا ابتداء کیا اور جس جہ سے امیر بنایا وہ اسکے کار نمایاں تھے پس
اگر حضرت معاویہ پر اس کے امیر بنانے پر اعتراض ہے تو سب سے پہلے یہ اعتراض حضرت مولا پر وارد ہوتا ہے۔
بابا جی خلیفہ کی واسطے ایسا اعتراض تلاش نہ کیجئے کہ جسکے جواب دینے میں جواب دینے والا حضرت مولا پر اعتراض کر بیٹھے۔
قولہ معاویہ کا زیاد بن عبد اللہ قولہ ابوسفیان کا بیٹا بنانا (ص ۲۹۵)

اقول بات یہ ہے کہ ایک ن عمر بن عاص نے زیاد کے متعلق کہا کہ اگر یہ لڑکا قریش سے ہوتا تو عرب کو اپنے
ڈنڈے سے ہانکتا۔ حضرت ابوسفیان نے کہا میں خلیفہ بنایا جس نے اسکو اسکی ماں پٹ میں کھا حضرت امیر نے کہا ہاں جو تھے
فرمایا کہ وہ کون ہے ابوسفیان نے کہا میں ہوں (ترجمہ صفحہ ۱۴۲) والد کے اس جملے سے حضرت معاویہ کو شہر ہو گیا
اور زیاد بن ابی سفیان کہا اور وہ بھی اپنے آپ کو ابن ابوسفیان کہنے لگا۔

مگر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ولدا لڑکا کو حضرت امیر نے کیوں امام و حاکم بنایا۔ اگر انکا ایسے کو والی بنانا
قابل اعتراض نہیں تو پھر حضرت معاویہ پر کیوں اعتراض ہے۔

قولہ پس معاویہ کے تمام عمال اسی کے مددگار اور اوس کے پیروکار ہیں اور وہ ان تمام کا امام ہے
جس نے ان کو اس شقاوت میں پھنسا یا

اقول یہ تو آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ اس وقت بد مذہبوں کے دو گروہ موجود تھے رافضی اور خارجی
حضرت معاویہ اور انکے عمال نے ان دونوں بے دینوں کو سخت انہیں اور انہوں نے عداوت و دشمنی
میں ان کے خلاف فوج بھی بھر کے غلط اور جھوٹ کا پروپیگنڈا کیا۔ انکے رویہ میں جس چیز کا تعلق بد مذہبی
پرستی کرنے سے ہے وہ تو بہت ضروری تھا۔ وہ لعن طعن کے لائق نہیں۔ اس کے علاوہ اگر اس کا
ثبوت صحیح ہے مستند ہے تو وہ عمال کی زیادتی پر مبنی ہے لیکن ثبوت صحیح کوئی نہیں۔ آپ نے دیکھا کہ اس
قسم کے واقعات کی روایت بے سند ہے اور اس پر رافضیوں کی کتابیں یا معتزلہ کی یا غیر مشہور
جنگلے مصنفین کی کوئی صحیح تاریخ نہیں اور سب سے زیادہ حصہ ابن عقیل ڈھکے شیخ کا ہے۔

اگر بعض عمال نے کچھ زیادتی ان کیس تو یقیناً وہ جواب ہونگی اون بد مذہبوں کا جو رافضی
اور خارجی ہلک کی طرف سے پیدا ہوئیں۔ دنیا کا دستور کچھ ایسا ہی ہے کہ دو لڑنے والوں
میں سے ہر شخص دوسری کی زیادتی بیان کرتا ہے اور اپنے قصور کو قصور نہیں سمجھتا۔ اسی
قاعدے پر یہ شکایتیں ہیں۔

ایک سوال

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ کے عامل خراب تھے اور فرض کیجئے کہ وہ یہی تھے جیسا کہ بابا صاحب نے لکھا تو حضرت معاویہ نے انہیں کیوں عامل بنایا یا کیوں موقوف نہ کیا۔

اسی قسم کا طعنہ رافضیوں نے حضرت عثمان پر کیا جس کا جواب حضرت شاہ صاحب نے تحفہ میں دیا ہے اوسے کو نقل کئے دیتا ہوں وہ ہی جواب یہاں کافی ہوگا۔ وہ فرماتے ہیں۔ جواب اس طعن کا یہ ہے کہ امام کو چاہئے کہ جس کو جس کام کے لائق سمجھے وہ کام اُس کے سپرد کرے اور غیب کا علم سوائے شیعہ کے اہل سنت کیا اور کسی گروہ میں بھی مسلمانوں سے شرط امامت ہرگز نہیں۔ عثمان نے جس کو کار آمد جانا اور جس پر گمان نیک تھا اور امامت دار و منصف اور اپنا مطیع و تابع سمجھا ریاست اوس کو دی۔

پھر فرمایا اگر ایسے لوگوں سے بعض کاموں میں خلافت گمان عثمان کے ظاہر ہوا عثمان کی کیا تفسیر اور پھر بھی اس پر سکوت نہ کیا ہاں مگر اتنا ہے کہ جو کوئی کسی کی بُرائی کرتا تھا اُس کی ہمت ثبوت و تحقیق ہو جائے اس نظر سے کہ عالموں اور کام والوں کے دشمن بہت ہوتے ہیں اور زبان خلق خصوص رعایا کی اُن کے حق میں رکتی نہیں بے صرفہ چلتی ہے۔ اُن کی موقوفی میں جلدی کرنے سے ملک و سلطنت میں خرابی پڑتی ہے (ترجمہ ص ۱۲۱)۔

بس یہاں بھی یہی صورت ہے بابا جی جو کچھ آپ نے عالمان حضرت معاویہ کے متعلق دو ایٹیں کیں ممکن ہے کہ وہ پبلک کی زیادتی ہو۔

ظاہر ہے کہ رافضی و خارجی حضرت سمرہ ابن جندب کی بُرائی پر اُتر آئے کیوں اس نے وہ ان بد مذہبوں پر سخت تھے اور اُن کے مذہب کو نہ پہنچنے دیتے تھے۔

اور بابا جی آپ عالمن معاویہ کی شکایت کرتے ہیں مگر ذرا عالمن حضرت مولا کا حال تو مہینے۔ شاہ صاحب قبلہ تھیں فرماتے ہیں اور عال حضرت امیر کے ہرگز مطیع اور اُن کے تابع نہ تھے۔ کام بگاڑتے تھے۔ ہر طرف شکست کھاتے تھے اور ذلیل ہو کر بے خیانت اور ظلم دونوں جہاں کی دوسیا ہی لیکر بھاگتے تھے اور اُن کی قرابت والوں اور چچا زادوں کا بھی یہی حال تھا پھر اور و نکا کیا ٹھکانا (ترجمہ ص ۱۳۹)۔

فرمایے بابا صاحب حضرت مولا اور حضرت معاویہ کے عاملوں میں کیا فرق رہا۔ آپ نے
اون کی حرکتیں بھی قلمبند کیں اور وہاں پر بھی وہی اعتراضات کرنے کے لئے تیار ہوئے
جیسے یہاں مرد مومن بنکر کمر بستہ ہو گئے۔

آپ نے فرمایا معاویہ کے تمام عامل اسی کے مددگار اور اسی کے پیروکار ہیں اور وہ ان
تمام کا امام ہے۔ اسی طرح حضرت مولا کے عامل کا وہ حال جو میں نے تحفہ سے نقل کیا دیکھ کر
کوئی بد تمیز یہ کہہ دے پس حضرت مولا کے تمام عامل انہیں کے مددگار اور انہیں کے پیرو
تھے اور وہ ان تمام کے امام تھے تو بابا جی آپ کیا جواب دیجئے۔ جواب کیسے دے سکتے ہیں
انہیں کی بات تو بمصدق جس کا سر..... اون پر لوٹ پڑی۔

عنوان نمبر ۱

قولہ معاویہ حضرت امام حسن علیہ السلام کا قاتل تھا (۲۵)

اقول بالکل غلط اتہام افترا بہتان۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تقف على شيء من علمه
اوس چیز کا اتباع نہ کرو جس کا تمہیں علم نہیں۔ تفسیر معالم التنزیل میں ہے لا تقفم ابھما الا انسان
بالحدس والظن۔ اے انسان گمان اور تخمینہ کی بنا پر بات نہ کر۔ حضرت امام مجاہد فرماتے ہیں
لا ترم احد ابما یس لک بہ علم جس چیز کا تمہیں یقین نہ ہو اس کا عیب نہ لگاؤ۔
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کفی بالمرء کذباً ان یحدث بكل ما سمع آدمی
کے جھوٹے ہونے کے لئے یہ ہی کافی ہے کہ جو سنے اوس کو (بغیر تحقیق کے) دوسرے سے
بیان کر دے (مشکوٰۃ)

بابا صاحب یہ ہے خداوند تعالیٰ کا فرمان اور اسکے پیارے رسول کا ارشاد کہ بلا
تحقیق و ثبوت زبان سے بات نہ نکالنا چاہئے اور جواب اگر دے وہ جھوٹا ہے۔

امام حجة الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ ایضاً العلوم میں فرماتے ہیں لانه لا یجوز
لمسلم الی کبیرۃ من غیر تحقیق پھر فرمایا ولا یجوز ان یروی یفسق و کفر عن غیر تحقیق
اور شریعت فقہ اکبر کسی مسلمان کو گناہ کبیرہ کی طرف بغیر تحقیق کے نسبت کرنا جائز نہیں۔

علامہ ابن حجر نے فرمایا: والواجب علی کل من سمع شیئاً من ذالک ان یتثبت فیہ
ولا یتسبہ الی احد منہم بحجہ روایتہ فی کتاب او سماعہ من شخص ہر شخص پر واجب ہے
کہ اس قسم کی بات سنے تو تحقیق کرے اور کسی کی طرف صرف کتاب میں دیکھنے یا کسی سے سنانے
پر نسبت نہ کرنا چاہیے۔

پھر فرماتے ہیں: لا یجوز ان یلعن شخص بخصوصہ الا ان علم موته علی الکفر کا بی
جہل و ابی لمب و اما من لم یعلم فلا یجوز لعنہ جب تک کہ کسی کی موت کفر یقینی ہو
نہ ہو جائے جیسے ابو جہل و ابو لمب او سوقت تک اوس پر لعنت جائز نہیں (صواعق مخرجة)

تحقیق کسے کہتے ہیں

تحقیق کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ایرے غیرے سے نا غیر معتبر و غیر مستند کتابوں میں لکھا یا
اور لے اورے۔

علامہ علی قاری شرح شفا میں قول شفا والاضطراب عن اخبار المورخین کے تحت
میں فرماتے ہیں: اے عن اصحاب التواریخ فان غالبہم غیر صحیح بل کذب صریح اہل
تاریخ کی خبروں سے اعراض کرنا چاہئے اس لئے کہ اون کا غالب حصہ صحیح نہیں بلکہ سفید جھوٹ
علامہ ابن حجر صواعق میں فرماتے ہیں: وما یوجب ایضاً الامساك عما شمر بہنہم من
الاختلاف والاضطراب صنفان عن اخبار المورخین سیماء جملۃ الروافض و ضلال
الشیعة والمبتدعین القادحین فی احد منہم۔ اس عبارت میں بھی یہ ہی بتایا گیا کہ اخبار
مورخین خصوصاً جاہل رافضی گمراہ شیعہ اور اہل بدعت سے احتراز واجب ہے۔

علامہ ابن خلدون نے فرمایا: سجزا سکے کچھ نہیں۔ کہا جاسکتا کہ اگرچہ بڑے لائق مورخوں
نے کثرت سے تاریخ کی کتابیں لکھی ہیں مگر وہ لغو اور باطل روایات اور وہمات اور قصص
حکایات سے بھری ہوئی ہیں۔ (رسالہ رد الروافض) تحف میں بڑی وضاحت سے بتایا کہ شیعہ
مطاعن صحابہ میں جھوٹے ہیں لہذا انکی بات قابل اعتبار نہیں۔

تواتر کی تعریف

تواتر کے لئے یہ ضروری ہے کہ جہاں سے خبر چلی وہاں سے جہاں تک پہنچی ان کے

مبدأ و منتہی میں اس قدر روایت کرنے والے ہوں کہ جنکا جھوٹ بولن عقل کے نزدیک ناممکن تصور کیا جائے اصول فقہ حنفی کی کتاب نور الانوار میں ہے دھوا مان یكون كاملا كالمتمو متر دھوا الخیر الذی سداہ قوم کلا یخصی مددھم ولا یتوهم نوا طوهم علی الکذب لکثرتهم دیدوم هذا الحد فیکون آخرہ کا دلہ دا دلہ کا خدہ دا وسطہ کطہ قیہ یعنی یستوی فیہ جمیعہ الا نہ منہ من اول ما نشاذ للالخیر الی آخرہ ما یبلغ الی هذا القائل۔

یہ بھی سمجھ لیجئے کہ اسباب علم و یقین سے اپنی روایت و سبب بھی ہے یعنی جس نے اپنی آنکھ سے وہ بات دیکھی یا اپنے کان سے وہ بات سنی مگر یہ یقین صرف دیکھنے اور سنانے والے کے ساتھ ہے لیکن جب اس نے اپنی دیکھی یا سنی بات دوسرے سے کہی تو اب اس دوسرے کے لئے وہ مفید علم و یقین نہ ہوگی جب تک کہ تواتر نہ پایا جائیگا۔ یہ ہی وجہ ہے کہ جو بات صحابہ کرام نے حضور سے سنی وہ اس صحابی کے لئے مفید علم و یقین ہے اور تواتر ہی کی طرح ہے لیکن جب وہ روایت کرینگے تو مفید علم و یقین جب ہی ہوگی جب تواتر پایا جائیگا۔ حدیث کی نہیں متواتر مشہور آحاد اداں صحابہ کے لئے نہیں جنہوں نے اپنے کان سے حدیث سنی۔ یہیں روایت و اخبار سے پیدا ہوئیں اور دوسرے زمانہ کے اعتبار سے ہوئیں۔

جن میں روایت کی یہ شرط نہ پائی جائے گی وہ مشہور و غیرہ ہونگی ادسی نور الانوار میں ہے فلولم یکن فی الاول کذلک کان آحاد الاصل قسمی مشہور ان انتشاء فی الاوسطا دالاً

تنبیہ۔ حدیث مشہور آحاد اہل ہونے کی وجہ سے آحاد ہی کے حکم میں ہے خبر متواتر کے سوا مشہور و غیرہ سے صرف ظن و گمان حاصل ہوگا یقین نہیں۔ حضرت شاہ قاسم فرماتے ہیں: دلائل فضیلت میں سے جبکہ ہم ہر ایک دلیل پر فرداً فرداً نظر کرتے ہیں تو ظنی ثابت ہوتے ہیں کیونکہ خبر آحاد سے ظن ہی کا فائدہ حاصل ہوا کرتا ہے (ترجمہ قادی ۱۵۸) جناب بابا صاحب آپ نے دعویٰ کیا کہ حضرت معاذ بن رضی اللہ عنہ قاتل امام حسن رضی اللہ عنہ ہیں اور اس سلسلہ میں اپنے دعوے کے ثبوت میں دو قسم کے دلائل پیش کئے معقولی اور منقولی (احادیث و تواریخ) اور آپ نے شروع میں لکھا۔

”معاویہ کی بدکاریوں میں یہ سب سے بڑی بدکاری ہے کہ اس نے بلا خطا اور بے قصور فرزند رسول اللہ حضرت امام حسن علیہ السلام کو زہر دیا کہ شہید کر دیا۔ چونکہ یہ موضوع نہایت اہم ہے اس لئے میں اس واقعہ ہامد کی تصدیق کے لئے کتابوں کی سندیں لکھنے سے پہلے معقول حیثیت سے ایک مختصر سی روشنی اس پر ڈالے دیتا ہوں پھر ص ۳۲ پر لکھا۔ مختصر یہ کہ معقول دلائل کے علاوہ جو مذکور ہو چکے ہیں احادیث اور تواریخ کی مندرجہ ذیل کتابوں سے بھی معاویہ کا قاتل امام حسن علیہ السلام ہونا روز روشن کی طرح سے ثابت ہے۔

جناب بابا صاحب آپ اپنے معقول دلائل کی تو پڑیا باندھ کر اپنی عقل کی تجویز میں بند کر دیجئے اون سے تو یہاں کام چل نہیں سکتا آپ مدعی قتل ہیں اس کے ثبوت کے لئے صرف گواہوں کی ضرورت ہے۔ ثبوت قتل کے لئے عقلی ڈھکوسلے گواہ نہیں۔ جس قدر آپ نے عقلی بحث کی ہے وہ سب بیکار۔

رہیں احادیث و تواریخ تو کیا آپ کے پاس کوئی حدیث یا تاریخ کا کوئی قول اس میں وارد کے ساتھ ہے جو خبر کے مفید علم یقینی ہونے کے لئے اصحاب اصول نے مقرر کیا ہے یعنی خبر متواتر حضرت معاویہ کے قاتل امام ہونے کی خبر آپ تک یا جامع حدیث و کتاب تواریخ تک اس طرح پہنچی ہے کہ جس کے اول و آخر و اوسط کے راوی استدر ہوں جنکا تواطؤ علی الکذب عقل کے نزدیک ناممکن ہو اگر ایسی کوئی چیز ہے تو پیش کیجئے ورنہ یہ آپ کا روز روشن شب تاریک رہے گا

اور ظاہر ہے کہ آپ کی منقول کردہ خبریں خواہ احادیث سے ہوں یا تواریخ سے متواتر تو درکنار آحاد بھی نہیں۔ اس لئے کہ ان تینوں قسموں میں سند ہوتی ہے اور آپ کی منقولہ میں سند کا پتہ ہی نہیں۔ مشہور و احادیث سے ظن تو ثابت ہو ہی جاتا ہے مگر یہاں علم یقینی تو درکنار ظن و گمان کا بھی وجود نہیں صرف افواہ و رجم بالنیب

سراوی

پھر روایت خواہ متواتر ہو یا مشہور یا آحاد قابل اعتبار جب ہی ہوگی جب اس کے راوی مذہب اہلسنت و جماعت ہوں گے۔ بد مذہب اہل بدعت کی روایت نامعقول۔ محدث

محدث ابن سیرین فرماتے ہیں جبکہ امام مسلم مقدمہ صحیح مسلم میں بطور اصول لکھتے ہیں فینظر الی
 اهل السنۃ فیوخذ حدیثہم وینتظر الی اهل البدع فلا یؤخذ حدیثہم۔ سند میں اگر
 اہلسنت ہیں تو وہ حدیث لے لی جائیگی اور اہل بدعت ہیں تو مردود کر دی جائیگی۔

بابا صاحب کے ثبوت

بابا صاحب نے جو حوالے دیئے ہیں وہ سب ملاحظہ فرمائیے (۱) ربیع الاہر علامہ زعفرانی یہ مذہب
 معتزل ہے جو شفاعت دیدار الہی میزانِ پل صراط کا قائل نہیں۔ اولیاء کی کرامتوں کا منکر۔ جو
 خدا کے لئے مطیع کو ثواب دینے اور عاصی کو عذاب دینے کو واجب قرار دے کر خدا کے مختار
 مطلق ہونے کی صفت کو ختم کرتا ہے۔ پھر تفضیلی رافضی (۲) مروی الذہب سعودی جو رافضی
 ہے (۳) حبیب السیر علامہ غیاث الدین ابن ہمام جو رافضی ہے۔

علاوہ بریں تاریخ ابن اثیر تاریخ ابوالفدا کے متعلق ہم بتا چکے ہیں کہ ان میں روایتیں
 بے سند مذکور ہیں۔ تاریخ طبری مشتبہ ہو چکی ہے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں۔

ان کے علاوہ مذکورہ خواص الامۃ کتاب الاحداث حسن السریۃ المنقصر منفتح البجاء کتاب
 الخیاس غیر مشہور وغیر متداول پھر روایتیں بے سند جو احادیث کے درجہ میں بھی نہیں آتیں جن کے
 ظن بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

یزید نامہ۔ سبحان اللہ کیسی معتبر و مستند کتاب ہے بالکل بخاری و مسلم کا درجہ
 حاصل کئے ہوئے ہے کجواب کے جزو ان میں رکھنے کے قابل ہے۔

ارجح المطالب غیر مشہور وغیر متداول نہ معلوم کہ مصنف سنی ہے یا رافضی۔
 رسالہ آستانہ دہلی۔ واہ بابا جی رسالہ آستانہ کا نام لیکر تو آپ نے اپنے سارے
 ثبوت پر خود پانی پھیر دیا۔ کیا صرف تعداد بڑھانے کے لئے نام لکھ دیا۔ اگر اسی کا شوق تھا تو
 لال کتاب، انیسٹ البحر، طلسم ہوشربا، الف لیلہ کا نام بھی لکھ دیا ہوتا۔

خلاصہ یہ کہ حضرت معاویہ کے قائل امام ہونے کا ثبوت یقینی اور روز روشن کی طرح قوی
 و رسا رطن و گمان بھی نہیں۔

اور بالفرض اگر کچھ ظن بھی آجائے تو حضور نے فرمایا ہے ادسدا الحدود بالشہادات

حدود کو شبہ کی وجہ سے دفع کر دو۔ ظاہر ہے کہ ظن و گمان میں یقین نہیں ہو سکتا۔ شبہ ضرور رہے گا تو حدود بموقعہ ظن مندرج ہو جائیں گی۔ حضرت ملا علی قاری تکفیر شام کے سلسلہ میں فرماتے ہیں دلیس فی تکفیر سبب الصحابة و الشیخین اجماع و ان بل احادیث احاد الا ستاد ظنیۃ الدلالة۔ تکفیر شام صحابہ یا شیخین کے بارے میں اجماع ہے نہ کتاب بلکہ احاد حدیثیں ہیں (تنبیہ الولاۃ رسالہ علامہ شامی)

اور حضرت شاہ صاحب قبلہ بھی مسئلہ تکفیر کے سلسلہ میں فرماتے ہیں۔ اسی سبب سے شریف میں آیا ہے کہ ادس و الحد و بالشہات۔ مسلمانو! حدود و قصاص کو شبہات کی دفع کر دیا کر دینی جب حدود و قصاص میں شبہ پڑ جائے تو اذن سے درگزر کرو۔ ہے کہ حضرت عثمان و علی نے مقام شبہ ہونے کی وجہ سے اذنیہ کفر سے احتراز فرمایا دین میں احتیاط کا یہ مرتبہ ہے جو حضرت علی و عثمان سے وقوع میں آیا (ترجمہ فتاویٰ صاحب) جب مقام ظن و شبہ میں تکفیر جائز نہیں تو قاتل ہونے کا حکم لگانا کیسے جائز جبکہ یہاں بھی متعدد قسم کے ظن و شبہات موجود ہوں۔

جناب بابا صاحب حضرت علی و عثمان رضی اللہ عنہما کی تو دین میں یہ احتیاط ہو کر برا کہنے والوں کو محض ظن و شبہ کے ہونے سے کفر کا حکم نہ دیں اور آپ کی یہ بے احتیاطی متعدد شبہات کے ہونے ہوئے حضرت معاویہ کو قاتل امام بتائیں۔ فرمائیے آپ کس نے حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما کی پیروی کر رہے ہیں اور فرمائیے کہ کیا آپ کا مرتبہ علم فضل میں حضرت عثمان و علی سے بڑھ گیا ہے جو اذنیہ کے فیصلہ سے مخالفت کر رہے ہیں خلف من بعدہم خلف الکاۃ

بابا صاحب کی زیادتیاں

جناب بابا صاحب یہ ایک دو مستحق اصول ہے جو شریعت مطہرہ میں بہت پہلے طے ہو چکا ہے اور آپ کے تمام مزعومات کی عمارت ڈھانے کے لئے ایٹم بم کے قائم مقام ہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر صرف قاتل امام ہونے کی تہمت لگانے ہی ہیں۔ آپ نے اس روشن اصول کی مخالفت نہیں کی ہے۔ بلکہ حضرت معاویہ پر آپ نے جعفر الزامات لگائے

ہیں بہتان باندھے ہیں۔ سب میں اس اصول سے مخالفت برتی ہے

حضرت امیر معاویہ پر آپ نے سب علی کی تہمت لگائی مہمان مولیٰ پر مظالم کی تہمت لگائی۔ وصال حضرت امام حسن پر خوشی منانے کی تہمت لگائی اور متعدد قتل کی تہمت لگائی اور کیا کیا تہمتیں لگائیں۔ مگر آپ کے پاس کسی چیز کا ثبوت قطعی شرعی ایک بھی نہیں۔ اخبار متواترہ تو درکنار آحاد بھی نہیں بے سند باتیں غیر معتبر روایتیں را فضیول کی بکواسیں اور کچھ اپنی معقول (برعکس نہند نام زنگی کا فور) بحثیں یہ ہے آپ کا سرمایہ علم یہ ہے آپ کا متاع دانش ادس پر یوسوس والے کے اشارات سونے پہ سہاگہ۔

قولہ کیونکہ ادس نے محض اپنی سلطنت کی خاطر خون عثمان کا ایک فرضی بہانہ نکالا تھا الخ (ص ۳۸۰)

اقول یہ آپ نے حضرت معاویہ پر لعن لعن کا ایک بہانہ تراشا ہے ورنہ حضرت معاویہ کا مطالبہ بہانہ نہ تھا۔ کیا حضرت عثمان کے قاتلین نہ تھے اور کیا وہ حضرت مولائے کائنات کے لشکر میں نہ تھے کیا حضرت سرکار بغداد کا قول مبارک والذین قتلوه کافوانی عسکری غلط ہے۔ مطالبہ تو صحیح تھا۔ اس لئے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ کے چچا زاد بھائی تھے مسایرہ شریف کا یہ قول گزر چکا ہے لہذا بینہما من بنوۃ العیوۃ اگر چچا زاد بھائی اپنے مقتول بھائی کے خون کا مطالبہ کرے تو ادس کو کوئی عقلند آدمی بہانہ اور جیل سے تعمیر نہ کرے گا۔ شاہ صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں اور ان صحابہ کبار یعنی طلحہ اور زبیر اور ام المومنین نے خاص قصد لڑائی حضرت امیر کا نہیں کیا بلکہ عثمان کے قاتلوں سے پورا کرنا قصاص کا مقصود تھا جو کہ حضرت امیر بھی ادس شکر میں تھے ادس سے بھی لڑائی واقع ہوئی بابا جی اس عبارت سے سبق لیجئے اور افتراء بہتان سے باز آئیے۔

قولہ جناب مولیٰ کے ساتھ جنگ و قتال کرنے والے کو رسول خدا نے کافر اور جہنمی فرمایا ہے جیسا کہ اس حدیث سے ظاہر ہے من ناصب علیاً للمخلۃ بعدی ہو کافر الخ (ص ۳۸۱)

اقول بابا جی سنئے شاہ صاحب قبلہ کیا فرماتے ہیں حدیث ہفتم روایت ہے ابو ذر غفاری

سے کہ من ناصب علیاً للخلافة فهو كافر اس حدیث کا بھی اہل سنت کی کتابوں میں کچھ نام نہیں ابن مطر صلی نے نسبت اس روایت کی اخطب خوارزم سے کی ہے اور ابن مطر نقل کر میں بڑا چور ہے۔

فرمائیے بابا صاحب چور کی روایت پر اتنا زور اور بھروسہ پر حضرت معاویہ کو قاتل قرار دینے کا شور۔ آپ نے جس قدر دلائل اس سلسلہ میں پیش کئے ایک بھی صحیح وثابت نہیں۔

قولہ الاستیعاب فی معرفة الاصحاب الخ (ص ۲۱)

اقول بڑی مصیبت تو یہ ہے کہ انسان جس چیز کو اپنی سند میں پیش کرے اور خود نہ کہے بابا صاحب استیعاب کی عبارت سے استدلال کرتے ہیں اور یہ نہیں دیکھتے کہ استیعاب یا اور کسی تاریخ کی عبارت قاضی شرع کا جھنڈ نہیں ہے۔ بلکہ مختلف اقوال کی نقلیں ہیں اور طرز نقل منقول کی حیثیت بتا دیتا ہے۔

مسنے جملہ یہ ہے کہ وقالت طائفة ایک گروہ نے کہا یہ لفظ قانوناً ضعف و کمزوری پر دلالت کرتا ہے روایت کا یہ محمول طریقہ معتبر ہونے کا اظہار نہیں کر سکتا۔ صاحب رسالہ رد الروافض فرماتے ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ روایت کا دار و مدار سند پر ہے اور جب سند ہی نہ بیان کی جائے گی اور شرع روایت میں کوئی محمول لفظ مثل در بعض روایات چنیں آمدہ یا آوردہ اند یا مثل اسکے کوئی اور لفظ جس سے راویوں کا نام و نشان وثقہ ہونا نہ معلوم ہوگا تو یقیناً ایسی روایت قاعدہ لائق قبول نہ ہوگی (ص ۱۶۵) چنانچہ یہاں یہ ہی لفظ ہے ایک گروہ نے کہا جو اس مضمون کے ضعف و نامعتبر ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

بابا صاحب حاکم کے سامنے گواہ یہ کہے کہ ہاں صاحب لوگ کہتے ہیں کہ فلاں کو فلاں نے قتل کیا تو یہ گواہی قابل قبول ہوگی اور کیا حاکم ایسی محمول بات پر ثبوت قتل کی دفعہ لگا دیگا۔ سوچئے اور ہٹ دھرمی سے کام نہ لیجئے۔

پھر آپ نے اپنے دعوے کے ثبوت میں جو اور گواہ پیش کئے ہیں۔ اون میں سے ایک زحمتی سے جو معتزلی ہے۔ مسعودی جو شیعہ ہے۔ غیاث الدین جو رافضی ہے۔ ابوالحسن مدائنی جو رافضی ہے۔ آپ نے بڑے زوروں میں لکھا کہ ابوالحسن مدائنی علمائے

اہل سنت کے عالم اور ثقہ ہیں۔ میں دیکھتے ہی کھٹک گیا کہ بابا جی نے سُنی بتایا ضرور کوئی بات ہے۔ چنانچہ تحفہ میں دیکھنے سے معلوم ہو گیا کہ یہ بھی شیعہ ہے۔ بابا جی کی یہ ستم ظریفی ہے کہ جو فالس رافضی ادسی کو آپ نے سُنی بتا کر مسلمانوں کو دھوکا دیا جیسے محمد بن عقیل کو اکابر اہل سنت لکھا۔ استغفر اللہ۔ کہتے بابا صاحب یہ اہل بدعت و اہوا بدعتیہ گواہ ہو سکتے ہیں۔ تذکرہ حسن السیرۃ المختصر۔ روضۃ الصفا۔ تاریخ ابوالفدا۔ شواہد النبوة ان میں بعض تو غیر مشہور و غیر معروف بعض میں روایتیں بے سند۔

تاریخ طبری کے متعلق عرض کیا جا چکا ہے کہ مشتبہ یہی ہے کہ روایتیں نقل کر دی جاتی ہیں۔ مختصر طبری سے جو رافضی کی تالیف ہے اور نام طبری کا لے لیا جاتا ہے اور کیموں جناب بابا صاحب آپ نے عنوان میں لکھا "کتب احادیث اور کتب تاریخ کی تشابہ" ذرا یہ تو بتائیے کہ اس عنوان میں آپ کی پیش کردہ کتابوں میں کون سی کتاب حدیث کی ہے۔ الاستیعاب ہے۔ مروج الذهب ہے۔ یبع الابرار ہے۔ رسالہ استمانہ ہے۔ نزدیک کون سی ہے۔ یہ مسلمانوں کو دھوکہ کیا خدا کے عذاب کا خوف دل سے نکل گیا ہے۔ استغفر اللہ ربی تبارک و تعالیٰ۔ غرض کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت کی بنا حضرت امیر معاویہ کی طرف منسوب کرنا اور ان کو قاتل امام سمجھنا قانوناً بھی ناجائز اور تحقیقاً بھی ناروا۔ غور فرمائیے جب امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ یہ فرمائیں کہ بزرگ قاتل حسین ہونا یا امر بالقتل ہونا دلیل قطعی ہے ثابت نہیں تو حضرت معاویہ کا قاتل حسن ہونا کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے اور امام غزالی کوئی معمولی شخص نہیں ہیں کہ ان کی بات معمولی اور بے وزن شمار کر لی جائے کوئی عالم اہل سنت ایسا نہیں جو ان کی شانِ علم سے واقف نہیں۔ جامع شریعت و طریقت ہیں۔ حضرت علامہ ابن ہمام صاحب فتح القدیر نے ان کو حجتہ الاسلام کے خطاب سے یاد فرمایا اور سب ہی علما ان کو حجتہ الاسلام کہتے ہیں۔

اور جناب نے خود اپنے لعنتی رسالے (معاویہ پر جواز لعنت کے مسئلہ پر) امام غزالی کے متعلق لکھا "حضرت امام غزالی ایک نہایت ہی زبردست پایہ کے عالم اور ایک نہایت ہی بلند مرتبہ کے بزرگ اور ولی ہیں۔ آپ ایک جلیل القدر انسان اور ایک محقق کامل ہیں؟"

اب بابا جی فرمائیے کہ آپ امام غزالی کی منقبت تو پڑھ رہے ہیں مگر اذان کے لئے
کو بھی مان رہے ہیں یا وہ ہی بات ہے کہ آدمی کتنا ہی بڑا ہو مگر آپ کی ذہنیت کے مقابلے
کے تو سب صحیح ورنہ سب غلط

عنوان نمبر ۱۱

قولہ حضرت حجر ابن عدی اور ان کے اصحاب کا قتل

اقول اگر ثابت ہو جائے تو یہ قتل بھی اسی جنگ عظیم کے سلسلہ کی ایک کڑی ہے
اور وجہ ظاہر ہے جس کو آپ نے خود بیان فرمادیا کہ حضرت حجر اور جنگ صفین قوم کے سردار
تھے یعنی حضرت مولا علی کی طرف تھے تو یقیناً ان کے ہاتھ سے اصحاب معاویہ قتل ہوئے
ہونگے۔ حضرت معاویہ نے جب موقع پایا تو اذن سے بدلہ لے لیا تو جس طرح حضرت معاویہ
کے لشکر نے اور حضرت مولا کی فوج نے ہر ایک نے دوسرے کے لوگوں کو قتل کیا اسی
طرح یہ بھی ایک قتل ہے۔

علمائے اہل سنت نے جو فیصلہ فرمایا کہ یہ جنگیں منی علی الاجتہاد تھیں ہر ایک دوسرے
کو غلط راستہ پر تصور کرتا تھا اور جنگ کرتا تھا وہ صرف مخصوص جنگ و قتل کے لئے
نہیں ہے بلکہ تمام واقعات قتل کے لئے ہے اسی میں سے واقعہ قتل حضرت حجر رضی اللہ عنہ
ہے اور علامہ نووی نے فرمایا حکمہم معذورون یہ سب معذور ہیں کسی کی تکفیر و تہنیت
نہیں کی جائے گی۔ علامہ ابوشکور سالمی تمہید میں فرماتے ہیں ثم نقول بان الباغی لا یقتل
ولا یفسق بدلیل قولہ تعالیٰ وان طائفان من المؤمنین اقتتلوا فاما الله تعالیٰ اسی قول
طائفین مومنا وھما جند معاویہ وعلی رضی اللہ عنہما باغی کونہ کافر کہا جائے گا تو اس
اس لئے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اگر دو گروہ مسلمانوں کے قتال کریں تو اللہ تعالیٰ ان کے دونوں
گروہوں کو مومن فرمایا اور دونوں گروہ حضرت معاویہ اور حضرت علی کے لشکر کے ہیں
قولہ دا حرج الترمذی عن عائشہ رضی اللہ عنہا (۳۷۶)

اقول۔ آپ نے جو حدیث نقل کی ہے اس میں چھ کا عدد ہے پھر چھ کی شمار ہے حجر

پھاٹا ہر الناسک لسنی ہے مگر آپ نے جب ترجمہ کیا اور ہندسہ لگا لگا کر شمار کرنا شروع کیا تو پھاٹا ہر آپ نے یہ جملہ رکھا ”بیری غرت پر امور محرمہ خدا کو جائز جانے والا حالانکہ یہ پانچواں نمبر ہے اور جو حقیقت چھٹا تھا۔ الناسک لسنی اسے آپ غائب کر گئے اور پھاٹا آپ نے یوں پورے کئے کہ تیسرے کے ایک جزو المتسلط بالجبود کو تیسرا بنایا اور اس کے دوسرے جزو فیضہ بذلک من اذل اللہ کو چوتھا بنایا بابا صاحب ذرا غور کیجئے صحیح ہے نامیرا مواخذہ یا یہاں بھی جو درقہ کی طرح کوئی محاورہ ہے۔ آپ کا انداز اور الناسک لسنی کو چھوڑ دینا اس امر کی دلیل معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو سنت رسول سے عداوت ہے۔ آپ سنت رسول کو واجب الاتباع نہیں مانتے۔ اسی واسطے آپ نے کتاب اللہ و سنتی کی بحث میں حدیث کتاب اللہ و سنتی کو ضعیف ٹھہرایا اور اس حدیث کے پیش کرنے والوں کو ناموسی اور اہل بیت کا دشمن بتایا۔ بابا صاحب اپنی غلطیوں پر سرکپڑے ردیے اور مذمت حاصل کیجئے

عنوان نمبر ۱۲

قولہ حضرت مالک اشتر کا قتل (۳۳۷)

اقول پہلے اشتر کا حال سنئے۔ حضرت شاہ صاحب قبلہ تحفہ میں فرماتے ہیں:-

”اور قیس بن سعد بن عبادہ کو کہ نشان بردار حضرت پیغمبر کا تھا اور عمدہ صحابی اور صحابی زادہ حضرت امیر نے مصر سے سو فوف کیا اور مالک اشتر کو کہ نہ صحابی تھا نہ صحابی زادہ اسکی جگہ مقرر فرمایا جس سے ایسے فتنہ و فساد اٹھے تھے کہ عثمان کو شہید کیا اور طلحہ و زبیر کو دراکر باعث بنی کا ہوا تھا (ترجمہ ص ۱۵۸)

بھر ص ۱۵۸ میں فرمایا:-

”لیکن قصہ اشتر نخعی کا صحیح ہے۔ سو وہ نہ صحابی تھا نہ صحابی زادہ بلکہ کوفہ کا داہی لوگوں سے تھا کہ حاکم کا پاس نہیں کرتا تھا۔ عام لوگوں کو عثمان کے عامل کی اہانت پر درغلما تھا۔ اگر عثمان اس کی حرکت سے درگزر کرتے۔ بڑے فساد کی بات تھی اور یہی اشتر نخعی تھا جس نے فساد اٹھایا اور زبیر قتل عثمان کی پہونچی پھر بھی شتاب لگانے سے نہ چکا اور زبیر طلحہ کو قتل سے ڈرایا کہ دینے سے بھاگ کر مکہ کو چلے گئے۔ آخر میں فرمایا۔ ایسے شخص کو تو مار ڈالنا

چاہئے تھا کہ امت کا فادہ جاتا رہتا نہ کہ اُدس کا نکال دینا اور اہانت کہ یہ ب عثمان
رضی اللہ کی جیسا باعث تھا جو اُسی قدر پر کفایت کی۔

بابا جی یہ ہیں آپ کے حضرت مالک اشتر جکی تعزیت میں آپ آنسو بہا رہے ہیں۔ بابا جی دیکھئے حضرت
شاہ صاحب کیا فرما رہے ہیں کہ ایسے شخص کو مار ڈالنا ہی چاہئے تھا تو اگر حضرت معادیہ نے ایسے فدا
کو ختم کر دیا تو کیا بُرا کیا جکی وجہ سے آپ حضرت معادیہ پر طعنہ مار رہے ہیں کہ حضرت مالک اشتر
کو قتل کر دیا۔

بابا جی بڑے شرم کی بات ہے کہ جو نہ صحابی نہ صحابی زادہ جو فادی اور حضرت عثمان کے
کا محرک اور داہی تھا ہی انسان اُدس کو آپ حضرت کے لقب سے یاد کریں اور صحابی ابن صحابی
حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ کی شان میں یہودہ الفاظ استعمال کریں۔

مسلمانو ذرا بابا جی کی ذہنیت ملاحظہ کریں کہ کس طرح ایک مردود شخص کی حمایت کرتے ہیں
حضرت حضرت کہہ کر صحابیوں سے زیادہ قدر و منزلت بڑھاتے ہیں اور اُدس کے قتل کے عزم
پکھلے جاتے ہیں۔

قولہ معادیہ نے ۳۸ ہجری میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت
محمد ابن ابی بکر کو قتل کیا ہے (ص ۳۳)

اقول کیوں جناب آپ نے اس واقعہ قتل کی کوئی روایت نہیں پیش کی۔ اس کی کیا وجہ ہے
معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ قتل کی کوئی سند یا سند معتبر نہیں یوں ہی اللہ پڑا اُداس ہے۔

بہر حال قتل کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ ذرا واقعہ سن لیجئے۔ علامہ بیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں جبکہ
لفظی ترجمہ پیش کئے دیتا ہوں۔ واقعہ قتل عثمان بعد لکھتے ہیں کہ حضرت علی کو یہ خبر ملی کہ لوگ حضرت
عثمان کو قتل کرنا چاہتے ہیں تو آپ نے فرمایا ہم تو مردان کو طلب کرتے ہیں۔ حضرت عثمان کا قتل

نہیں چاہتے تو حضرت امام حسن اور حسین سے فرمایا اپنی تلواریں لیکر جاؤ اور دروازے پر کھڑے
ہو جاؤ، کسی کو گھسنے نہ دو اور حضرت زبیر نے اپنے بیٹے کو اور حضرت طلحہ نے اپنے بیٹے کو اور چند
اصحاب نے اپنے بیٹوں کو اسی کام کے لئے بھیجا کہ حضرت عثمان پر زیادتی نہ ہونے پائے اور وہ مردان
کہ اب ہر نکال دیں۔ جبکہ ابن ابی بکر نے یہ دیکھا اور لوگوں نے حضرت عثمان پر تبرہ پھینکے یہاں تک کہ

حضرت امام حسن زخمی ہو گئے اور مردان کو بھی تیر لگا اور محمد بن طلحہ اور قنبر مولا سے حضرت مولا بھی زخمی ہو گئے تو محمد بن ابوبکر کو خوف ہوا کہ کہیں بنو ہاشم حضرت حسن و حسین کی وجہ سے غصہ میں آجائیں اور فتنہ بڑھ جائے تو محمد بن ابی بکر نے دو آدمیوں کو لیکر کہا کہ اگر بنو ہاشم پہنچ گئے تو ہمارا مطلب فوت ہو جائے گا۔ لہذا میں اور تم سب دیوار پھانڈ کر اندر پہنچ جائیں اور حضرت عثمان کو قتل کر دیں چنانچہ محمد بن ابوبکر اور دونوں ان کے ساتھی ایک انصاری کے مکان کی دیوار سے پہنچ گئے اور کسی کو پتہ نہ چلا اس لئے کہ لوگ چھت پر تھے۔ حضرت عثمان کے ساتھ صرف اذکی بی بی تھیں محمد بن ابوبکر نے دونوں آدمیوں سے کہا میں پہلے جاتا ہوں۔ جب میں پکڑ لوں تو تم دونوں پہنچ جانا اور قتل کر دینا۔ چنانچہ محمد بن ابوبکر وہاں پہنچے اور حضرت عثمان کی ڈاڑھی پکڑ لی۔ حضرت عثمان نے فرمایا اگر تمہارے باپ تمہیں اس حال میں دیکھتے تو اذن کو ضرور رنج ہوتا۔ انھوں نے ڈاڑھی چھوڑی اور دونوں آدمی آسے اور قتل کر دیا اور بھاگ گئے (مسئلہ)

بابا جی فرمائیے یہ واقعہ محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کا اگر صحیح ہے تو حضرت معاویہ نے حضرت محمد بن ابوبکر سے بدلے لیا اور قتل کر دیا تو کیا جرم کیا جناہ سیئہ مثلیہ؟ آپ نے حضرت محمد بن ابوبکر کا مرثیہ تو پڑھا۔ مگر حضرت محمد بن ابوبکر کے اس واقعہ سے بھی آپ کے دل میں کچھ اثر پڑا بابا صاحب انصاف کی بات کیجئے یا پھر بالکل خاموش رہتے۔

عنوان نمبر ۱۳

قولہ حضرت عمار ابن یاسر رضی اللہ عنہ کی شہادت (۳۴۹)

اقول یہ واقعہ تو عین جنگ میں ہوا جنگ میں جاں اور قتل ہوتے وہاں یہ بھی ایک قتل ہے اور جنگ کے متعلق علمائے اہل سنت کا فیصلہ لکھا جا چکا ہے اسی واسطے علامہ نووی نے حدیث قتل عمار کی شرح میں فرمایا اور فیصلہ فرما دیا ہذا الحدیث جحتظاہرۃ فی ان علیاً رضی اللہ عنہما محضاً مصیباً والظائفۃ الآخرۃ بغاۃ لکنہم مجتہدون غلاما ثم علیہم لذلك کما قد جئناک فی مواضع یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت مولا حق و صواب پر تھے اور گروہ ثانی بغاوت پر تھا۔ لیکن وہ مجتہد تھے لہذا اذن پر کوئی گناہ نہیں صیبا کہ

ہم بارہا بتا چکے ہیں۔

بابا جی سن لیا فیصلہ حضرت علامہ نودی کا۔ ارباب تاریخ کا کام صرف نقل واقعہ ہے اور ان کو مسائل اور فیصلے سے غرض نہیں اور نہ وہ مورخ ہونے کی حیثیت سے کوئی فیصلہ کر سکتے ہیں۔ علمائے اہلسنت نے اس قسم کے واقعات کے متعلق جو فیصلے فرمادیے ہیں وہ قابل اعتقاد و عمل ہیں اور احتیاط اسی میں ہے کہ ایسے واقعات کی تفصیل میں نہ پڑ جائے بلکہ آ فیصلہ کا علم حاصل کیا جائے اور اُسی کو مشعل راہ بنایا جائے۔
اب اگر واقعات کی تفصیل اختیار کی جائیگی تو مثل ہے کہ جتنا چھانوں گے اتنا ہی کرکرا

عنوان نمبر ۱۲

قولہ معاویہ کا اپنے بیٹے یزید کو مومنین پر زبردستی مسلط کرنا

اقول مسئلہ خلافت کی کوئی تفصیل نہ قرآن کی آیت میں ہے نہ حدیث میں۔ حضرت ابو صدیق رضی اللہ عنہ کا یہ فعل موجود ہے کہ انھوں نے اپنی زندگی اپنے بعد کے خلیفہ کا تعین فرما دیا اس سے ثابت ہوا کہ یہ جائز ہے کہ خلیفہ وقت اپنے بعد کے لئے خلیفہ کا انتخاب کر سکتا ہے۔ یہ اور ناجائز نہیں۔ پس اگر حضرت معاویہ نے اپنے بعد کے لئے یزید کو نامزد کر دیا تو شرعاً کوئی حرام نہ کیا۔ لیکن شرط یہ ہے کہ وہ عہد خلافت کی اس وقت اہلیت رکھتا ہو۔ چنانچہ اور حضرت معاویہ نے اس کو اس کے لائق سمجھا۔ چنانچہ ان کے اس خطبہ سے ظاہر ہے اللہم کنت عہدت لی یزید لہما لئلا یت من فضله فبلغ ما املته واعند الخ اسے اللہ اگر یزید کو نامزد کیا اس وجہ سے کہ میں نے اس کو اس کے لائق سمجھا تو میری امید پوری ہو گئی اور اس کی مدد فرما (تاریخ الخلفاء) یہ حضرت معاویہ کا اپنی زبان سے بیان ہے جس سے ظاہر ہے کہ وہ اس میں صلاحیت خلافت سمجھ رہے ہیں۔

احوال کے انقلاب میں دیر نہیں لگتی ابھی آدمی بھلا تھا کل خراب ہو گیا۔ بابا جی آپ اب ہی کو دیکھ لیجئے کہ آپ اچھے خالص سنی العقیدہ انسان تھے مگر چند ہی دنوں میں آپ کا منقلب ہو گیا اور مزاح میں رخصت پیدا ہو گیا اور انصاف کے حامی بن گئے اور انھیں پس

کرنے لگے۔ حضرت معاویہ کا وصال ہو گیا۔ یزید تخت حکومت پر بیٹھا اور حال خراب ہو گیا تو وہ اس کے ذمہ دار نہیں وہ کیا جانتے تھے کہ یہ میرے بعد خراب ہو جائیگا۔ جن سینوں نے آپ کو سنی سمجھ کر آپ سے بیعت کی انہیں کیا معلوم تھا کہ آپ جادہ سنیت سے علیحدہ ہو جائیگے اور رافضی المزان ہو جائیں گے لہذا حضرت معاویہ پر اس سلسلہ میں طعن کرنا خلاف عقل و نقل ہے

قولہ مولانا شاہ سید محمد صاحب المحدث بہ محدث کچھ چھوی کا ایک فتویٰ شائع کیا ہے۔ جس میں محدث صاحب موصوف یہ کہتے ہیں کہ ”تحقیق یہ ہے کہ یزید کے فسق و فجور پر انہیں اطلاع نہ تھی۔ یہ بات کل عقل کے خلاف ہے۔“

اقول حضرت محدث صاحب قبلہ دامت برکاتہم العالیہ نے جو کچھ فرمایا وہ عام عقل کے خلاف تو نہیں ہے ہاں آپ کی ذہنیت اور عقل کے خلاف ہو تو ہو اور آپ کی عقل اور آپ کی ذہنیت کی تو انہیں پر دا نہیں۔

حضرت محدث صاحب قبلہ نے حضرت معاویہ کے ادسی بیان سے یہ اخذ کیا جس میں ابھی نقل کر چکا ہوں اور ان کا ذاتی بیان دو سہروں کے اور بیانوں سے جو اس کے خلاف ہیں مقدم ہے۔ آپ نے ایک تاریخی شہادت جو طبری سے پیش کی ہے وہ کیسے قابل قبول ہو سکتی ہے جبکہ طبری کا حال متنبہ ہو چکا ہے اور طبری کے مختصر کرنے والے شیعہ نے اپنی طرف سے اضافے کر دیے ہیں اور شیعوں کے مکائد کا حال معلوم ہے جیسا کہ میں تحفہ کے حوالہ سے نقل کر چکا ہوں۔

عنوان نمبر ۱۵

قولہ معاویہ کا شہداء احد کی قبریں کھدوانا (ص ۳۶)

اقول بابا جی جس انداز سے آپ نے واقعہ کو رنگا ہے وہ تو آپ کے متعصب بلکہ شیعہ والے ہاتھ کی کارستانی ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ہنر جاری کرنے کا ارادہ کیا تو اس سے مقصود وہ نہ تھا جو آپ نے بیان کیا کہ انہوں نے قصداً قبور شہداء کو کھدوانا چاہا اور نہ ہنر کے جاری کرنے کا بہانہ بنایا۔ جہاں قبور شہداء احد تھیں اور قبروں کا پتہ چلتا تھا ان سے اپنے علم میں سچا کر ہنر نکالنا چاہی یہ اتفاق تھا

کہ نامعلوم جگہ پر جب راستہ نہ ہو تو قبر معلوم ہوگئی۔ دافعات میں صرف دو چار ہی قبروں کا پتہ چلا حالانکہ وہاں بہت سی قبریں تھیں اگر انکی نیت معاذ اللہ فاسد ہوتی تو سارا میدان ہی کھنڈا ڈالنے والا بن کر رہتا نہ ہوتا خواہ مخواہ ہی غیر اختیاری فعل پر امتداد شروع نہ مل جانا عقلمندی کے خلاف ہے۔

بابا جی جس وقت یہ واقعہ ہوا تھا اس وقت دیگر صحابہ کرام اور تابعین عظام تو موجود تھے آپ نے پانچ صفحے اس موضوع پر لکھے اور جو کچھ نقل کیا وہ صرف امتداد کہ فلاں قبر دالے کا یہ حال ہوا۔ فلاں کا یہ حال مگر آپ نے حضرت معاویہ کے اس فعل پر تنقید یا اعتراض میں نہ کسی صحابی کا قول پیش کیا نہ کسی تابعی کا حالانکہ یہ غیر ممکن کہ اتنا بڑا واقعہ ہو جائے اور اس وقت کے موجود صحابہ کرام اور تابعین میں سے کوئی اعتراض نہ کرے۔ اگر کسی قول ہوتا تو آپ کیا خاموش رہتے۔

آپ کا کسی کے اعتراض کا قول پیش کرنا اور اس سے آپ کا عاجز رہنا اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت معاویہ کا نہر کھدانا اس انداز سے تھا کہ جس میں کوئی بات قابل اعتراض نہ تھی جو کوئی اعتراض کرتا۔

جب اس وقت کسی نے اعتراض نہ کیا تو پھر صرف آپ کا اعتراض کرنا اور اس کو ثقافت میں شمار کرنا کیا آپ کی تفاوت قلبی کی دلیل نہیں۔

دیکھئے آپ نے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا یہ قول نقل کیا کہ اب کوئی شہدار کی زندگی کا انکار نہ کریگا تو اگر یہ فعل قابل اعتراض ہوتا تو اس کے ساتھ ساتھ معاویہ پر بھی اعتراض کرتے کہ یہ فعل شیعہ دافع ہو اگر انہوں نے ایسا نہ کیا تو معلوم ہوا کہ انکی نگاہ میں کوئی چیز قابل اعتراض نہ تھی۔ بابا صاحب ایک قول ہی اعتراض کا پیش کر دیئے

بابا صاحب بیجا عصبیت اور مجتہد العصری سے باز آئے۔ ورنہ یہ آپ کو ایک دن ڈبو کے چھوڑ دیتا اور پھر سر پہ ہاتھ رکھ کے روٹا پر لگا۔

عنوان نمبر ۱۶

قولہ معاویہ اور انصار رسول اللہ کی توہین (ص ۳۶۵)

اقول یہ واقعہ علامہ سیوطی نے بھی تاریخ الخلفاء میں لکھا ہے۔ لیکن آپ نے نقل کرتے ہوئے

کچھ اپنی طرف سے اضافے کئے ہیں (۱) تو لفظ فاصبر واکے بعد حتی تنقوہ کا لفظ بڑھایا (۲) شر میں بجائے لفظ امیر المؤمنین کے امیر الظالمین لکھا (۳) شعروں میں اضافہ کر دیا۔ تاریخ الخلفاء میں دو شعر ہیں یہ توہین آپ کی زیادتی لیکن اب اسکی شکایت نہیں۔ اس لئے کہ یہ آپ کی عادت ثابہ بن گئی ہے اور بیش مقرب کی مثل ہو گئی ہے۔

بحث یہ ہے کہ اس میں وہ کون سا جملہ ہے کہ حضرت معاویہ نے انصار کی توہین کی۔ گفتگو صرف یہ ہوئی کہ حضرت معاویہ نے کہا کہ آپ لوگ میرے پاس نہ آئے تو ادھوں نے فرمایا کہ ہمارے پاس جانور نہیں۔ انھوں نے کہا کہ اونٹ کہاں گئے ادھوں نے کہا کہ وہ بدکردن تمہارے اور تمہارے باپ کی تلاش میں ختم ہو گئے۔ حضرت معاویہ کی طرف سے کون سا جملہ توہین کا ہے جو موٹے حرفوں میں سُرخ لکھ ماری بلکہ غور کیا جائے تو حضرات انصار نے ہی غضب کا لہجہ اختیار کیا اور بے موقدہ بحث بات فرمادی۔ بابا جی ذرا غور کر لیا کیجئے تب لکھا کیجئے۔

بلکہ حضرت عبدالرحمن ابن حسان نے حضرت معاویہ کی شان میں توہین کی اور لعنت اور حرامی کے الفاظ استعمال کئے۔ حالانکہ یہ اون کے لئے مناسب نہیں تھا۔

عنوان نمبر ۱

قولہ معاویہ کی سود خواری (۳۶۹)

اقول موطا امام مالک کے حوالہ سے آپ نے حضرت معاویہ کی سود خواری ثابت کرنا چاہی لیکن اگر آپ موطا کی شرح زر قانی دیکھ لیتے تو کیا آپ کی آنکھیں دکھ جاتیں۔ وہ فرماتے ہیں: اما لانه حمل النبي على المسبوك الذي به التعامل. ادھوں نے تقایہ ذہب یا دروق کو اکثر وزن سے فروخت کیا تو اس وجہ سے کہ حدیث میں جو حضور نے منع فرمایا ہے کہ سونے چاندی کو زیادتی سے نہ بیچو نہ خریدو تو ادھوں نے اس سے سکے مراد لیا کہ سکے میں زیادتی حرام ہے تو اونکا یہ فعل اجتہاد پر مبنی ہوا اور باب ربوا میں اجتہاد کی بڑی گنجائش ہے۔ چنانچہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے درمیان ایسا اختلاف ہے کہ بعض چیزوں کا زیادتی سے لین دین امام ابو حنیفہ کے یہاں سود ہے اور امام شافعی کے نزدیک نہیں۔ امام ابو حنیفہ کے یہاں ایک انڈے کو دو کے

بدلے میں خریدنا بیجا جائز اور امام شافعی کے نزدیک سود۔ امام شافعی کے نزدیک ایک ٹین گچھوہ
بدلے میں جائز اور امام اعظم کے نزدیک سود تو کیا کسی کو سود خوار یا سود خورانہ کہہ سکتے ہیں
پھر دوسری وجہ بتاتے ہیں اداکان لایزی سہب الفضل کا بن عباس یا حضرت مولانا
یہ معاملہ اس لئے کیا کہ وہ بار فضل کو ناجائز نہیں جانتے تھے جس طرح کہ عبداللہ ابن عباس کا
مذہب ہے۔ بہر حال ایسے موقع پر جہاں اجتہاد کو دخل ہو وہاں کسی ایک پہلو پر گرفت کرنا عقل و انصاف
کے خلاف ہے اور بابا جی نے تو طے کر لیا ہے کہ میں حضرت معاویہ کے بارے میں عقل و انصاف
سے کام ہی نہ لوں گا۔

بابا صاحب یہ تو دیکھتے کہ علامہ زرقانی نے حضرت معاویہ کے اس فعل کو حضرت عبداللہ ابن
عباس کا مذہب بتایا تو معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ ابن عباس ہی اس معاملہ کو جائز سمجھتے تھے تو
بقول آپ کے حضرت عبداللہ ابن عباس بھی (معاذ اللہ) سود خوار ہوئے۔ فرماتے حضرت عبداللہ
ابن عباس کے لئے اتنی موٹی سرخی کھدیجئے گا۔ بابا جی خود تحقیق کر کے ہر پہلو پر نظر ڈال کے بات
کہی ہوئی یا جیسی سنی ویسی ہی ارادی تو اس حدیث کو سن لیجئے کفٰی بالمرء کذباً ان یحدث
بکل ما سمع

عنوان نمبر ۱۸

قولہ معاویہ نے اسلام میں کتاب اللہ اور کتاب الرسول کے خلاف

بہت سی بدعات اور محدثات جاری کئے (ص ۳۷)

اقول جناب بابا صاحب اس سے پہلے ذرا بدعت کی قسمیں بیان کر دی ہوں تاکہ یہ تہ چلے
کہ جس چیز کو آپ نے بدعت کہا اور قابل مذمت ٹھہرایا آیا وہ بُری بدعت ہے یا نہیں۔ سنئے
بدعت کی پانچ قسمیں ہیں (۱) بدعت واجبہ (۲) بدعت محرمہ (۳) بدعت مکروہہ (۴) بدعت
مستحبہ (۵) بدعت مباحتہ

علامہ نووی شریعہ مسلم میں فرماتے ہیں قال العلماء البدعة خمسة احسام واجبة ومباحة
ومحرمة ومكروهة ومباحتہ الخ

علامہ شامی نقادی شامی میں فرماتے ہیں قولہ صاحب بدعتہ اے محرمہ والا فقد تكون
واجبة كنصب الا دلة للرد على اهل الفرق الضالة وتعلم النحو المفهم للكتاب والسنة
ومندوبة كاحداث نحو سباط ومدرسة وكل احسان لم يكن في المصدر الاول ومكرهته
كنه خرفة المساجد ومباحة كالتوسع بلذائذ المأكول والمشروب والنياب كمانی شرح
الحج مع الصغیر للنواوی عن تھذیب النواوی۔ الیسا ہی علامہ عزالدین ابن عبدالسلام نے فرمایا
(مرقات) ان میں سے ہر ایک کی تعریف قریب قریب اوسکے نام سے ظاہر ہے جس میں سے بدعت
مباحہ بالکل مباح کی طرح ہے کہ جس کے فعل ترک پر کوئی ثواب نہ عقاب نہ بالعکس وہ مکلف
کے لئے اختیار ہی چیز ہے۔ درمختار میں ہے والمباح ما اجیز للمکلفین فعله وتركه بلا استحقاق
ثواب وعقاب۔ نور الانوار میں ہے والا بآحادہ جو انہ الفعل مع جو انہ الترتیب۔
جناب بابا صاحب آپ پر واجب تھا کہ اس عنوان کے ماتحت جن چیزوں کو آپ نے بدعت
مذمومہ قرار دیا ہے اوس کے بدعت مذمومہ ہونے پر علماء و فقہاء کے اقوال پیش کرتے اور نفی
کا تعین کرتے۔ بابا صاحب صاف کیجئے گا۔ آپ شریعت مطہرہ کے تو کوئی عالم ہیں نہیں جو آپ کے
قول کو فتویٰ سمجھ لیا جائے اور لوگ سر جھکا کر تسلیم کر لیں۔

قولہ دنی کتاب المعمرین الخ (ص ۳۷)

اقول اس سلسلہ میں آپ نے گویا حضرت معاویہ پر یہ اعتراض کیا کہ ادنیوں نے حضور کو صرف
رسول اللہ کہہ دیا اور صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ لفظ صلوة و سلام نہ کہا۔ چنانچہ آپ نے یہ ترجمہ کیا
ہے ”معمرنے کہا تو نے حضور کی ذرا بھی تعظیم نہ کی دراصل ایک اللہ نے آپ کو معظم قرار دیا۔ تو نے
صرف یہ کہہ دیا یا رسول اللہ“

آپ کے اس اعتراض کے جواب تو کسی ہیں مگر ادن کی بالفعل کوئی ضرورت نہیں۔ صرف
یہ کہنا ہے کہ بابا صاحب ذرا اپنی کتابوں کے ادراک پلٹ کر دیکھیں۔

مولیٰ اور معاویہ کے ۲۱۸ء پر لکھتے ہیں فتح کہ کے دن رسول اللہ نے مال غنیمت کو الخ
حالاً کہ جس حدیث کا ترجمہ کر رہے ہیں اوس میں صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ موجود ہے اوس کا
ترجمہ میں اعادہ بھی نہ کیا اور اگر اوس میں نہ بھی ہوتا جب بھی آپ کو لکھا چاہئے تھا۔

۲۳ پر لکھا اور نہ رسول اللہ کے ادن ارشادات گرامی کی طرف کوئی التفات الخ

۲۴ پر لکھا کہ فرمایا رسول اللہ نے کہ مومن کے صحیفہ کا عنوان الخ

غرض کہ متعدد جگہ رسول اللہ لکھا اور لفظ تعظیم لکھ کر تعظیم نہ کی۔ جو اعتراض حضرت معاویہ پر کیا اسی میں خود بھی مبتلا ہو گئے۔ فرمایا بابا صاحب کیا جواب ہے جو آپ کا اپنے لئے جواب ہے وہ ہی جواب حضرت معاویہ کی طرف سے ہے۔ بابا صاحب ذرا ہوش و حواس کو یکجا کر کے اعتراض کیا ہوتا آپ نے رسول اللہ کے ساتھ لفظ تعظیم استعمال نہ کرنے کو بدعت میں شمار کیا اور اول نمبر دیا تو آپ خود نمبر اول کے بدعتی ہوئے یا نہیں کہ آپ نے صرف رسول اللہ لکھا اور لفظ تعظیم استعمال نہ کیا۔ یا دیگرے را نصیحت خود را نصیحت۔

قولہ وکان معاویہ یتطیب وهو محرم لا یبالی بنی اللہ ورسولہ الخ

اقول استعمال طیب حالت احرام میں ناجائز ہے۔ لیکن اگر کوئی چیز ایسی ہو کہ بعض کے نزدیک طیب ہو اور بعض کے نزدیک نہ ہو تو صحابی ایسی طیب استعمال کرے تو قابل اعتراض نہیں چنانچہ ثوب مصفر امام مالک اور شافعی کے نزدیک حرام نہیں اور امام ابو حنیفہ اور امام توری اسکو طیب میں شمار فرما کر حرام فرماتے ہیں۔ علامہ نووی شریعہ مسلم میں فرماتے ہیں ولا یحرم المعصفر عند مالک والشافعی وحرمہ التوری و ابو حنیفہ وجعلہ لا طیباً

بابا جی اعتراض کرنے سے پہلے یہ تحقیق بھی کر لی ہوتی کہ وہ طیب کس قسم کی ہے مختلف فیہ ہے یا متفق علیہ ہے اگر مختلف فیہ ہے تو صحابی کا فعل قابل اعتراض نہیں۔ آپ کو چاہئے تھا کہ طیب کا تعین کرتے اور پھر اعتراض کرتے مگر خدا نے آپ کو یہ توفیق تو دی ہی نہیں ہے۔ آپ کو تو شوق اعتراض کا ہے اور اس میں بھی صرف تعالیٰ ابن عقیل نے جو کچھ کہہ دیا اسی کو شریعہ سمجھ لیا۔ اور اگر قبل احرام طیب کا استعمال کیا تو بدن میں استعمال کیا اور اسکا عین باقی رہا تو جائز اور اگر کپڑے میں استعمال کیا لیکن عین طیب نہیں ہے بلکہ صرف خوشبو ہے جب بھی جائز ہے درختار میں مستحبات احرام میں بتایا د طیب بدن نہ علامہ شامی نے فرمایا ولو بما یتقی عنیدہ کالمسک والغالیۃ ہو المشہور۔ پھر مصنف کے قول و الطیب کے ماتحت فرمایا و قالوا لو لیس انما یجوز لاشی علیہ لانه لیس بمستعمل لجزء من الطیب انما حصل مجرد الرائحة۔ علامہ نووی شریعہ مسلم

میں فرماتے ہیں و فیہ دلالت علی استحباب الطیب عند ارادة الاحرام و انہ لا یاسر
 یاستد امر بعد الاحرام و انما یحکم ابنہ اوعہ فی الاحرام و هذا عند حنا و بہ
 قال خلاد بن من العیون و التبعین و جاحیز الحدیثین و الفقہاء منہم سعد ابن ابی
 وقاص و ابن عباس و ابن الزبیر و معاویہ و عائشہ و ام حبیبہ و ابو حنیفہ الشریح
 و ابو یوسف و احمد و داؤد و غیرہم

بابی صحابہ فقہاء کی فہرست میں حضرت معاویہ کا اسم گرامی اور علامہ نووی کا ادن کے مذہب کے
 استدلال اور امام ابو حنیفہ کا اس کو اپنا مذہب قرار دینا دیکھئے اور سرسٹے اور موتوا البیظکم
 کے مصداق بن جائے اور اگر شہر میں پانی نہ لے تو گنگا میں ڈوب مرے۔

علامہ نووی کے اس قول نے یہ بھی واضح فرمادیا کہ حضرت معاویہ کا مذہب استعمال طیب
 قبل الاحرام ہے نہ بعد الاحرام ہے۔ آپ نے جو اعتراض کیا کہ وہ حالت احرام میں خوشبو
 لگاتے تھے۔ محض بکواس اور افراس۔ اعتراض کرنے سے پہلے۔ ن کتب شرح حدیث و
 فقہ کا مطالعہ کر لیا ہوتا تاکہ بعد کو ذلت نہ اٹھانی پڑتی۔

قولہ ابنہ ادنیٰ من جعل ابنہ ولی عبداً لا یلم

اقول مفصل گفتار زیر عنوان علی ہو چکی ہے وہاں دیکھئے

قولہ دھو ادل من اتخذ المقاصیر فی مجامع

اقول بابی اعتراض سے پہلے ذرا بتحقق تو کر لی ہوئی کہ اتخاذ مقاصیر میں اولیت کس کو
 حاصل ہے۔ ذرا تاریخ الخلفاء میں حضرت امیر المومنین عثمان رضی اللہ عنہ کے ادلیات کی فہرست
 ہی دیکھ لی ہوئی۔ اسی میں ہے و ادل من اتخذ المقاصیر فی المسجد خوفاً ان یتصدى ما
 اصاب عمر هذا ما ذکرہ النسکری۔ سب سے پہلے مسجد میں مقصورہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
 نے بنایا۔ اب یہی اعتراض عثمان پر بھی کیجئے اور کہئے کہ انہوں نے بدعت جاری کی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اتخاذ مقاصیر میں اولیت اختیار نہ کی بلکہ حضرت عثمان
 رضی اللہ عنہ کی سنت کا ابتداء کیا۔

اس کو تو آپ بدعت ہی نہیں کہہ سکتے نہ یہ بدعت کی تعریف میں آ سکتا ہے۔ اس لئے کہ

یہ سنت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد کی ہے اور حضور نے فرمایا ہے علیکم نسبتی دست الخلفاء المہاشدین۔ پس آپ کا حضرت معاویہ پر اعتراض از قبیل خرافات ہے۔

قولہ دھواول من قتل مسلماً صبراً

اقول زیر عنوان نمبر ۱۱ مفصل گفتگو گذر چکی ہے۔

قولہ واول من اقام علی سائرہ حراماً

اقول۔ اگر حضرت معاویہ نے پہرہ قائم کیا تو کیا بُرا کیا۔ جبکہ انہوں نے دیکھا کہ حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کو علی حین الغفلۃ۔ شیطانوں نے شہید کر دیا۔ جان و مال کی حفاظت کے لئے نگہبانوں کا تقرر شرعاً کوئی ممنوع نہیں۔ خصوصاً امراء و خلفاء کے لئے جبکہ دشمن اپنی دشمنی پر تلے ہوئے ہوں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو رافضیوں اور خارجیوں سے محفوظ رہنے کے لئے یہ ضروری تھا۔ یہ دونوں حضرت معاویہ کے دشمن تھے۔

قولہ واول الملوك واول الشہاء

اقول بابا جی اسکا مونہ توڑ جواب ملا علی کے اس قول میں موجود ہے اول ملوک واول الشہاء معاویہ دھوا فضلہم اور علامہ نووی نے فرمایا من العدول الفضلاء والعصماء النجباء

قولہ واول من اتخذ الحصان لخاص خدمتہ

اقول بابا جی آپ نے اس کا ترجمہ کیا "اور وہ پہلا شخص ہے جس نے کچھ لوگوں کے خصیے نکلاؤ ادا لے انہی حالانکہ یہ بالکل غلط اس کا ترجمہ تو صرف یہ ہے کہ خصی شدہ لوگوں کو اپنا خادم بنایا یہ کہاں ہے کہ انہوں نے خصیے نکلاؤ ادا لے۔ یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ آپ نے اشارہ اللہ فاضل علوم مشرقی ہیں مگر پھر بھی اتنی فحش غلطی کہ لفظ کچھ اور ترجمہ کچھ جو آپ نے ترجمہ کیا اس کے لئے لفظ خصی الناس آئیگا۔

رہا یہ کہ انہوں نے خصی لوگوں کو خادم بنایا تو کچھ لوگ ایسے رہے ہوں گے اور ممکن کہ وہ ذمی کافر ہوں اور ان کو خادم بنایا اس میں زیادہ سے زیادہ کراہت ہوگی مگر بضرورت دفع تہمت یہ کراہت بھی مرتفع ہو سکتی ہے۔

بابا جی تو جوان صاحبانِ شہوت کو اس طرح خادم بنانا کہ مخدوم صاحب پینس میں

ایک نوجوان ادھر فاصلہ لگائے ہو ایک ادھر اگالان پان کی ضرورت ہوئی تو اس نے اپنے نازک
 اور جلیوں سے سوختہ میں پان دیدیا۔ تھوکنے کی ضرورت ہوئی تو اس نے اپنے نازک ہاتھ سے اگالان
 پڑھا دیا اور اس طرح کہ مخدوم صاحب جب آرام فرما ہوں تو یہ ہی نوجوان شب کی خلوتوں میں
 اونکے ہاتھ پاؤں دبائیں اور سفر میں ساتھ رہیں اور تنہا حجرہ میں خادم و مخدوم شب ہاشم کریں
 فرمائیے ایسے خادموں اور ایسی خدمتوں سے تودہ کہیں بہتر ہے کہ بے شہوت خادم ہوں اور تہمت
 سے دوری رہے۔ حضور نے فرمایا ہے انقرضوا ضمہ التہم مقامات تہمت سے بچو۔

قولہ اول من خطب الناس قاعدا معاویۃ

اقول اس خطبہ سے کون سا خطبہ مراد ہے۔ خطبہ جمعہ یا عام خطبہ جس کو ہماری اصطلاح میں تقریر
 اور لیکچر کہتے ہیں۔ اعتراض کے ساتھ اسکی تصریح ضروری تھی۔ اگر عام خطبہ مراد ہے تو کوئی متاثر
 اعتراض نہیں۔ دونوں طرح ہر وقت جائز اور اگر خطبہ جمعہ مراد ہے تو بصورت غدر بیٹھ کر جائز
 علامہ تودہ شرح مسلم میں فرماتے ہیں وحسبک ابن عبد البر اجماع العلماء علی ان الخطبة لا تكون
 الا قائما لمن اطاعة۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ ولو خطب قاعدا او مضطجعا جائز ہکذا فی
 فتاویٰ قاضی خاں۔ مولانا عبدالحی صاحب حاشیہ شرح وقایہ میں لکھتے ہیں فان خطب جائسا من
 غیر عندنا کسرا۔

حضرت امیر معاویہ کا بیٹھ کر خطبہ پڑھنا بصورت غدر ہے لہذا کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا اور
 غدر وہ ہے جس کو آپ خود نقل کر چکے ہیں۔

قولہ اول من احدث الخطبة قبل الصلوة فی الیوم معاویۃ

اقول مسلم شریف کی حدیث سے تو یہ فعل مردان کا معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ حضرت ابوسعید
 خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں فخرجت فخاصر امرءان حتی ایتنا المصلی فاذا اکثرنا بن
 انصلت قد بنی منبرا من طین ولبن فاذا امر دان ینانہ عتی یدہ کا نہ بھر فی نحو المنبر
 وانا اجرہ نحو الصلوة الخ پس اس کی نسبت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا خلاف
 تحقیق ہے

قولہ اول من احدث الاذان قبل العید۔

اقول آپ نے غلط سمجھا یہ اذان اذان معروف نہیں تھی بلکہ صرف اعلان نماز عید تھا زبان عربی میں اعلان کو بھی اذان کہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَاذَانٌ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ** الا یہ اور اعلان جائز ہے۔ علامہ نووی فرماتے ہیں **يستحب ان يقال الصلوة جامعة قولہ وهو اول من ترك الجهر بالتسمیة فی الصلوة الجہ**

اقول۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم اگر جہر سے نہ پڑھا تو کیا برا کیا ان کے سامنے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث ہے جس کو امام مسلم نے روایت فرمایا **قال صلیت خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم والی بکرمہ وعثمان فکانوا لیستفتحون باجرہ** **لله رب العالمین ولا ینکسرون بسم اللہ الرحمن الرحیم فی ادل قراءۃ ولا فی آخرہا** اور یہ ہی حدیث حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب عدم جہر بسم کی دلیل ہے یعنی امام حنفی میں جہر بالتسمیہ نہیں اور اس حدیث سے یہ بھی ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم بھی جہر نہیں فرماتے تھے۔ تو حضرت معاویہ کا مسلک ان حضرات کے مسلک کے مطابق ہوا۔ اگر حضرت معاویہ پر اعتراض کیا تھا تو ان سب پر اور حضرت امام ابو حنیفہ پر بھی کیا ہوگا مگر بابا جی کو ان سب تفصیلات کا کیا علم وہ تو محض نقال ہیں۔ ابن عقیل نے جو لکھ دیا وہ بھی آگے بند کر کے نقل کر دیا۔

اور بابا جی آپ تو حنفی ہونے کے مدعی ہیں۔ بتائیے آپ کا کیا مسلک ہے اختفا یا جہر اگر حضرت معاویہ کی دشمنی میں جہر کرتے ہیں تو حنیفیت سے خارج اور آہستہ پڑھتے ہیں تو حضرت معاویہ پر کیوں اعتراض ہے۔ بابا جی کتاب لکھی تھی تو ذرا ہوش و حواس سمجھا کر کے لکھی جاتی یہ خیال نہ رہا کہ آپ کے مزخرفات کا جواب دینے والا مفتی عبد الحفیظ ہے جس نے مدتوں مدرسہ کام اور وہ بھی صدارت کے عہد سے انجام دیا ہے اور جو پندرہ برس سے فتویٰ نویسی کی خدمت انجام دے رہے ہیں مولانا عبدالحی صاحب حاشیہ شرح وقایہ میں فرماتے ہیں **لم یرو احادیث الجہر احد من اصحاب الکتاب السنۃ واصحاب المسانید المعبرۃ ولم یخسر جہا الاصل** **الحاکم والخطیب والذہبی وقطنی والبیہقی الذین یجمعون الغرائب والمنکرات** **بل دنی کتبہم احادیث کثیرہ موضوعہ۔ حدیث جہر کو نہ تو اصحاب صحاح ستہ نے روایت**

انہ اصحاب مایند معتبرہ نے بلکہ حاکم و خطیب و دارقطنی و بیہقی نے روایت کیا ہے اور یہ لوگ غرائب
منکرات جمع کرنے کے عادی تھے بلکہ انکی کتابوں میں بہت سی موضوع حدیثیں موجود ہیں۔
قولہ اور اوس کے افعال قبیلہ میں سے یہ ہے کہ اوس نے حضرت ابوذر غفاری رضی

اللہ عنہ کی توہین کی الخ

اقول رافضیوں نے جو حضرت عثمان پر طعن کئے ہیں ان میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ
کا واقعہ بھی طعن میں شمار کیا ہے۔ حضرت شاہ صاحب قبلہ نے تحفہ میں طعن پنجم کے بیان میں اور اسکا
جو جواب دیا ہے ملاحظہ فرمائیے۔

”جانتا چاہئے کہ یہ قحط جس طور پر کہ اس طعن میں منقول ہوئے یہ تو سب افتراء اور انکے
شیعہ کے نکالے ہوئے ہیں معتبر تو ایسے نچوں میں کچھ وجود انکا نہیں ہے۔ اب معتبر تو ایسے نچوں میں
جو کچھ ہے اس کو سنو خود بخود جواب حاصل ہو جائے گا۔ چنانچہ قصہ ابوذر کے نکال دینے کا موافق
روایت اہل سیر اور معتبر لوگوں اور انکے تابعین کے اس طور پر ہے کہ ابوذر اپنے اصل مزان
میں سختی اور زبان درازی دل سانی بہت رکھتے تھے یعنی سرشت و جبلت اذکی ایسی
ہی تھی۔ پھر فرمایا جب لشکر شام میں ان کو اتفاق ٹھہرنے کا ہوا اور عبد عثمان میں دولت
ثروت اور بڑے مال اہل اسلام کے ہاتھ آئے تھے۔ ہر ایک ہاجر و انصار سے لکھ پتی
ہو گئے تھے۔ ابوذر نے زبان طعن کی سب مالداروں کے حق میں بڑھائی۔ اول معاویہ سے گفتگو
کی اور اس آیت کو دستاویز بنایا الذین یکنزون الذہب والفضۃ الا یہ اور کل مال خیر
کرنے کو فرض ٹھہرایا۔ ہر چند معاویہ اور صحابہ نے سمجھایا کہ خیر کرنے سے مراد بقدر زکوٰۃ ہے
نہ کل مال اور اس بات پر گواہ آیت میراث و فرائض ہے۔ اس واسطے کہ اگر کل مال خیر
کر دینا واجب ہوتا تو تقسیم ترکہ کی کوئی وجہ نہیں ہے مگر انکے جو اعتقاد میں جانتا اسی پر
اصرار کرتے تھے اور سختی و درشتی ہر کسی سے شروع کی۔“

پھر فرمایا۔ معاویہ نے یہ ماجر عثمان کو لکھا۔ عثمان نے فرمایا کہ اوسے مدینہ کو رخصت
کر دو۔ عزت و حرمت کے ساتھ مدینہ کو روانہ ہوئے نہ جیسے کہ اوپر کہا گیا کہ سواری تیز اور
تیز ہانکنے والے کے ساتھ روانہ کیا (ترجمہ صفحہ ۱۴۵) اور نہ اس طرح جیسا کہ بابا جی نے نقل کیا

بابا جی حضرت شاہ صاحب قبلہ کی اس تحریر کو پڑھتے جس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نے
 حضرت ابوذر کے واقعہ میں جو کچھ لکھا وہ ب غلط اور رافضیوں کے دماغ کی پیداوار ہے اور
 آپ کو تو اس نفی کی ضرورت ہی نہیں کہ رافضی کیا کہتا اور سنی کیا کہتا ہے۔ اگر آپ تنقید
 دیکھ لیتے تو کیا آنکھیں دکھ جائیں یا اسی وقت دیکھنا تھا جب حضرت معاویہ کے خلاف بات
 ہوئی۔ بابا جی غلط بیانیوں، افتراء پڑائیوں سے دست بردار ہو جائیے۔ حق و ہدایت کی راہ
 اختیار کیجیے۔

قولہ من جہاتہ لبسہ الحریر واستعمالہ آئینہ الذهب والفضة الخ
 قول خالص ریشم کا کپڑا بلا ضرورت فارش وغیرہ تو مردوں کے لئے ناجائز ہے لیکن
 فارش کی وجہ سے جائز ہے۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم رخص لبعد الرحمن ابن عوف وللہبیر ابن العوام فی قمص الحریر فی سفر من
 حکہ کانت بہا او دجہ کان بہا (سہذا کہ مسلم)

اور اگر چار انگلی کی کنارے کنارے گوٹ ہو یا چار انگلی فاصلہ سے پھول ہوں تو بھی
 جائز ہے۔ حضرت سید ابن خلف روایت کرتے ہیں ان عمر بن الخطاب خطب بالجابیۃ فقال
 انی نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن لبس الحریر الا موضع اصبعین او ثلاث اصابع (ردالمحتار)
 اور اگر نانا ریشم ہو اور بنا سوت جب بھی جائز۔ قادی عالمگیریہ میں ہے واما ما کان
 سدا لا حریرا و الحمد للہ غیر حریر فلا بأس بلبسہ بلا خلاف بین العلماء و ہوا الصحیح و علیہ
 عامۃ المتأخرون رحمہم اللہ تعالیٰ

اور یہ بھی یاد رکھئے کہ وہ چار انگلی کی اجازت ہے وہ چار انگلی حضرت عمر رضی اللہ عنہ
 کے چار انگلی ہیں جو چار سے ایک بالشت کے برابر ہیں۔ قادی عالمگیریہ میں عامۃ طور تھا
 قدس اس بعد اصابع من البوسم من اصابع عمر رضی اللہ عنہ وذلك قیس شہنا وخص فیہ
 اگر آپ کے اعتراض کا منشا یہ ہے کہ خالص ریشم بلا ضرورت اور بالکل ریشم کا استعمال
 کیا تو نفی کے ساتھ ثابت کیجئے۔ ورنہ اعتراض ناقابل اعتبار
 سونے چاندی کے برتنوں کا زینت و سجاوٹ کے طور پر گھر میں رکھنا جائز ہے قادی عالمگیریہ

میں ہے کہ لباس بان یکن فی بیت الرجل اذانی الذهب والفضة للجمل لا یشرب منها فی
الحمد رحمہ اللہ تعالیٰ لان المحرم الا شقاع والا شقاع فی الاوانی الشرج کذا فی الکبریٰ
اور اگر سونے چاندی کے برتنوں میں پانی یا تیل یا عطر موجود ہو اور ہاتھ سے نکال کر استعمال
کیا تو بھی جائز۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے قالوا وھذا اذا کان یصب الدھن من الاوانی
علی سراسلہ او بدنہ اما اذا دخل یدہ فی اناء واخرج منها الدھن ثم استعمل فلا
باس بہ وکن لک اذا اخذ الطعام من القصعة ووضعہ علی خبز او ماء مشبه ذلك
ثم اکل لا باس بہ کذا فی المبیح

بابا جی پہلے یہ ثابت کیجئے کہ وہ براہ راست سونے چاندی کے برتنوں سے پانی پیتے تھے
یعنی منہ لگا کر پھر اعتراض کیجئے ورنہ صرف لفظ استعمال سے دھوکہ نہ کھائیے اور اعتراض سے
باز آئیے۔

قولہ وحضرہ من لاخذ علیہ من المسلمین۔

اقول بابا جی حد اور ہے اور ضرب تعزیری اور ہے۔ حد تو وہ ہے جسکی مقدار
کیفیت قرآن و حدیث میں مذکور ہے۔ جیسے جرم اور جلد مائتہ یا اربعین و قطع یہ علاوہ
ان جرائم کی حد کے تعزیر ہے اگر کسی نے حد نہ لگانے کے قابل جرم کیا تو حد نہ لگائی جائے گی بلکہ
صرف تعزیر ہوگی اگر تعزیر کی ضرورت ہے۔

حضرت معاذیہ نے ایسے ہی لوگوں کو مار لگائی ہوگی جنہوں نے حد سے کم جرم کیا ہوگا اور
یہ ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں رافضی اور خارجی موجود تھے۔ ایسے ہی لوگوں کی پٹائی کی ہوگی
جس سے آپ کو صدمہ پہونچا اور اعتراض کیا

قولہ وحکمہ برایہ فی الرعیۃ و دین اللہ

اقول بابا جی منسے جب مسئلہ کا ذکر قرآن میں نہ ہو، حدیث میں نہ ہو تو اجتہاد بالرائے
ہی کیا جائیگا اور اس کی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت دی ہے بلکہ حضرت معاذ
کے جواب پر خدا کا شکر ادا فرمایا۔

حضور نے جب حضرت معاذ کو مالی بنا کر بھیجا چاہا تو فرمایا کہ لوگوں کے مقدمات کا

فیصلہ کس طرح کر دے عرض کیا بکتاب اللہ حضور نے فرمایا اگر وہ مسئلہ کتاب اللہ میں نہ ملے
عرض کیا بسنتہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) فرمایا اگر اوس میں بھی نہ ملے عرض کیا
اجتہاد برائی پھر اپنی رائے سے اجتہاد کرونگا اوس وقت حضور نے فرمایا خدا کا شکر ہے کہ
اوس نے اپنے رسول کے قاصد کو توفیق خیر عطا فرمائی۔ (مشکوٰۃ)

حضرت معاویہ بھی فقیہ و مجتہد تھے اگر اذنہوں نے ضرورت وقت اجتہاد کیا تو کیا
گناہ کیا۔ حضرات ائمہ مجتہدین کا طرز عمل یہ ہی رہا اور ان کے اجتہادات کی خیر و برکت اب تک
موجود ہے اور مسلمان اوس سے فائدہ حاصل کر رہے ہیں تو اعتراض کرنے کے لئے صرف
حضرت معاویہ ہی ہیں۔ ان حضرات پر بھی اعتراض کیجئے۔

اور اگر اس اعتراض سے آپ کا یہ منشا ہے کہ حکم خدا و رسول کے ہوتے ہوئے اوس کے
ظلم ان کے رائے سے حکم دیا تو یہ آپ کی محض بکواس ہے کوئی ثبوت آپ کے پاس نہیں
قولہ تطریقہ بنی امیۃ الذیوب علی مقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ

اقول بنی امیۃ کی حکومت کی اطلاع تو بطور پیشگوئی حضور نے دی ہے تو وہ تو ہوئی
ہی تھی ورنہ پیشگوئی غلط ہو جاتی اس میں حضرت معاویہ کا کیا عمل دخل حکومت تو اللہ کی
ہے جس کو چاہے دے جس سے چاہے لے مالک الملک توفی الملک من تشاء
ومنزع الملک من تشاء

اور یہ یاد رکھیے کہ خلافت کے لئے ہائیت شرط نہیں جیسا کہ رافضیوں کا خیال ہے
بلکہ قریشی ہونا شرط ہے جیسا کہ اہلسنت نے فرمایا اور بنی امیۃ قریشی ہیں لہذا اذن کی خلافت صحیح
ہے۔ اب خلافت میں اگر نیکی سے کام لیا تو اب بائیکاٹ ورنہ عذاب کا مستحق ہوگا۔
قولہ وبالجملة فبدع معاویۃ ومحدثاتہ الخ

اقول بیانات سابقہ سے ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ نے نہ کوئی بدعت پیغمبر قبیلہ
اختیار کی نہ محدث مذہب کا ایجاد کیا اور رافضی اگر حضرت معاویہ کو خواہ مخواہ بدعتی کہیں تو
کیا ہوتا ہے جبکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بدعتی کہنے والے ہندوستان میں موجود ہیں اور
اہل سنت کو بدعت بتانے والے گلی کوچوں میں پھرتے ہیں۔

قابل یادداشت

باباجی کے مسطورہ اعتراضات والزامات کے جوابات جواب تک دیے ہیں وہ مسائل کی تحقیق کے ساتھ دیے گئے ہیں اور وہ بھی اس انداز سے کہ اگر یہ واقعات صحیح ہیں تو یہ جواب ورنہ ان سب کا صرف ایک جواب ہے وہ یہ کہ ان الزامات کا کسی صحیح اور معتبر کتاب میں پتہ نہیں اور جہاں ہے وہاں اون کی کوئی سند نہیں۔ ایسی صورت میں یہ سب ناقابل اعتبار اور گمان غالب یہ کہ رافضیوں کی بکواس جنہوں نے محض دشمنی میں یہ باتیں دل سے جوڑیں اور لوگوں کے سامنے بیان کیں اور پھر روایت پر روایت ہونے لگیں۔

باباجی کو تو اس سے بحث ہی نہیں کہ روایت کے راوی اور سند کو دیکھیں تحقیق کریں پھر مومند سے بات نکالیں انہوں نے تو اعتراض والزام کی ٹھکان لی ہے لہذا ہوا میں بھی اڑتی ہوئی یا پانی پر لکھی ہوئی پانی اور باباجی نے اسے ہتیا یا اور اعتراض جڑ دیا۔

عنوان نمبر ۱۹

قولہ معاویہ نے احکام خدا اور رسول کی کھلی ہوئی خلاف ورزیاں کی ہیں (ص ۳)

اقول بالکل غلط بہتان افترا اور یہ الزام لگا کر اپنے نامہ اعمال کا سیاہ کرنا اس سلسلہ میں جن مسائل کو آپ نے ذکر کیا اون کی آپ نے تحقیق ہی نہیں کی آپ کو حدیث فقہ کی خبر ہی نہیں تھی۔

آپ نے اس سلسلے میں سب سے پہلے صدقہ فطر کی مقدار کے متعلق اعتراض کیا ہے کہ حضرت معاویہ نے گھوڑوں کا نصف صاع مقرر کیا گویا انہوں نے حضور کے حکم کی مخالفت کی علامہ یعنی شرح بخاری میں فرماتے و نصف صاع من بواہر نصف صاع گھوڑوں کا هذا من ابی بکر الصديق وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وعلي بن ابی طالب وابن مسعود وجابر بن عبد الله وابی هريرة وابن الزبير وابن عباس ومعاوية واسماء بنت ابی بکر الصديق

الحج۔ ان سب صحابہ کا مذہب ہے رضی اللہ عنہم۔

بابا جی فرمائیے کہ نصف صاع گہوں حضرات صحابہ خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہم کا مذہب
ہوا تو ان سب نے احکام خدا اور رسول کی مخالفت کی۔ بولتے جلد بولتے ورنہ چلو پھر پانی
میں ڈوب کر لے۔

پھر حضرت امام اعظم نے اسی مذہب کو اختیار فرمایا اور خفیہ کے یہاں یہ ہی معمول ہے
یہ میں ہے القطرۃ نصف صاع من براد دقیق او سوبق۔

اور بابا جی آپ نے اب تک گہوں سے فطرہ کس حساب سے دیا ایک صاع کے حساب سے
یا نصف صاع کے حساب سے اگر نصف صاع کے حساب سے دیا تو آپ نے بھی حکم خدا اور رسول
کی مخالفت کی اور ایک صاع کے حساب سے دیا تو حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت عثمان
و حضرت علی رضی اللہ عنہم کی مخالفت کی۔ بابا جی اس وقت تو آپ بہت سخت پھندے میں
پھنس گئے نہ راہ رفتن نہ روئے ماندن اگر آپ اس پھندے سے نکلتا چاہیں تو ترکیب
میں بتا دوں بشرطیکہ مجھے آپ استاد مان لیں اور وہ یہ ہے کہ آپ صاف لفظوں میں فرما دیجئے
کہ میں نے آج تک فطرہ ہی نہ دیا۔

رہا حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا عمل نہ کرنا اور نصف صاع تسلیم نہ کرنا
کوئی حضرت رسال نہیں۔ وہ بھی صحابی ہیں مگر درجہ تفقہ و اجتہاد میں حضرات خلفائے
راشدین کی برابر نہیں۔ حق تقدم حضرات خلفائے راشدین کے سلک کو حاصل ہے۔

قوله ومنها تفصيلہ لیمایین وقد انکس علیہ ابن عباس

اقول علامہ عینی شرح بخاری میں فرماتے ہیں الاول من یستلم الاکرام کلہا دھو
مذہب معاویہ و عبد اللہ ابن الزبیر و جابر ابن سربہ و عہ و ثابہ ابن المنذر و سید
بن عجلہ و قال ابن المنذر دھو مذہب جابر بن عبد اللہ و الحسن و الحسین و انس
بن مالک کلہا کان (یعنی متہ یا نہیں) کا استلام ان حضرات صحابہ خصوصاً حضرت امام
حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہم سب کا مذہب ہے۔ کہتے بابا صاحب حضرات امامین
پر متعلق بھی یہ ہی کہتے گا کہ ان دونوں نے بھی حکم خدا اور رسول کی مخالفت کی بولتے جلد بولتے

صرف حضرت معاویہ پر ہی کیوں اعتراض کی سوچھی۔

ابا حضرت ابن عباس کا انکار تو حضرت رساں نہیں۔ وہ بھی صحابی ہیں اور اذن کا وہ ہی مسلک ہے۔

قولہ ومنها منعه الناس جبراً ان یا تو اہمۃ الحج وہو مذهب علی واکابر الصحابہ
اقول جس متعلق الحج کو حضرت معاویہ نے منع کیا اسی کو حضرت عمر و حضرت عثمان رضی
اللہ عنہما نے منع فرمایا مسلم شریف میں حدیث موجود ہے۔ عبد اللہ بن شقیق فرماتے ہیں
کان عثمان یتہی عن المتعۃ علامہ نووی نے فرمایا المختار ان المتعۃ التي کنی عنہا عثمان
ھی التمتع المعروف فی الحج وکان عمر و عثمان ینہیان عنہا کنی تنزیہ لاحتیاج۔

فرماتے ابا صاحب نہیں عن المتعۃ کے بارے میں صرف حضرت معاویہ پر کیوں اعتراض
جسکہ حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم بھی منع کرنے والوں میں ہیں اور ابتداء ہی تو
انہیں دونوں حضرات سے تعلق رکھتی ہے۔ حضرت معاویہ نے تو ان کا مذہب اختیار کیا
مقلد پر اعتراض اور مجتہد سے فراموشی اعتراض کیا تھا تو پہلے ان دونوں حضرات پر کیا ہوتا
مگر آپ کو کیا خبر کہ حدیثوں میں کیا آیا ہے۔ شراح حدیث نے کیا لکھا ہے آپ تو نقال ہیں اور
نقل راہ عقل گم یہ طریقہ اہل نظر و نقد کے نزدیک مجھوں کی رفتار سے تعبیر کیا جاتا ہے
ابا عدم منع وہ حضرت مولا علی کا مسلک ہے اور وہ بھی صحابی بلکہ خلفائے راشدین
میں سے۔

جناب ابا صاحب

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم۔ مقتدا سے امت ہیں ان کے آپس کے اختلافات جو مسائل
میں ہیں وہ امت کے لئے باعث رحمت ہیں۔ اصحاب میں سے جس نے جو حکم سنا عمل کیا اور وہ
ہی دوسرے کو بتایا اور جس کا پتہ قرآن و حدیث میں نہ پایا۔ اجتہاد کیا اور اسی پر عمل
کیا اور عامل بنایا یہ ممکن ہے کہ اول اول کسی صحابی نے کوئی حکم سنا اور اسکے خلاف
دوسرے حکم کی اطلاع نہ پہونچی یا انہوں نے اجتہاد کیا اور دوسرے نے بھی ایسے ہی
موقع پر اجتہاد کیا اور دونوں کے اجتہاد میں اختلاف ہوا تو ایک کے نقل و قول سے دوسرے

اعتراض کرنے کا کوئی حق نہیں وہ منتقل ایک مذہب ہو گیا اور جو اس پر عمل کرے گا وہ ناجور ہو گا۔

اسی بنا پر ائمہ اربعہ حضرت امام ابو حنیفہ حضرت امام شافعی وغیرہم کے اختلافات ہیں کسی صحابی کے مذہب کو اختیار کیا کسی نے کسی صحابی کے مسلک کو کسی نے کوئی اجتہاد کیا کسی نے کوئی جیسی جسکی تحقیق اور علم۔

آپ کی طرح اگر اعتراض کا طریقہ اختیار کیا جائے تو کوئی بھی اعتراض سے بچے مثلاً کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ حضرت عمر و عثمان تمتع سے منع کرتے تھے اور حضرت علی نے جائز بتا کر ادن دونوں حضرات کی مخالفت کی تو آپ کیا جواب دیں گے اور میں آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ کسی ایک مسئلہ میں حضرت عمر نے اجتہاد فرمایا اور اسی مسئلہ میں حضرت علی نے تو آپ کس کے اجتہاد کو تسلیم کریں گے اور دوسرے کو کیا کہیں گے۔ بابا جی سمجھئے اور اسے یاد رکھئے ذاتی لہذا اندکری

نمبر ۸ کے متعلق گفتگو پیش کی جا چکی ہے۔ بابا جی کی ایک یہ عادت ہے کہ وہ ایک ہی چیز کو دوبارہ لکھ مارتے ہیں یا یاد نہیں رہتا کہ لکھ چکا ہوں اور شاید حافظہ بنا شدالی مثل ہو۔
نمبر ۸، ۱۶، ۱۷ بے سند غیر معتبر رافضیوں کی محض بکواس ان چیزوں کا مستبر کتابوں میں وجود نہیں۔

نمبر ۷ کے متعلق مفصل گفتگو ہو چکی ہے اور بتا دیا گیا ہے کہ جملہ ۱۰ شیعہ اللہ بطنہ کلمہ بددعا نہیں بلکہ دعائے رحمت ہے اور یہ کہ حضرت معاویہ نے کوئی مخالفت نہیں کی ملاحظہ فرمائیے لطیف اجل

عنوان نمبر ۲

قولہ معاویہ نے مسلمانوں کے مال کو اپنا ذاتی مال سمجھ کر سن وانے طور پر خرچ کیا (۳۶)

اقول اسی قسم پر اعتراض شیعہ نے حضرت عثمان پر کیا جس کو شاہ صاحب قبلے

تھے میں نقل کیا طعن سوم اپنے گھر کے لوگوں اور اقربا کو بہت مال دیا اور خرچہ بہودہ حد سے زیادہ کیا۔ خزانہ بیت المال کو اجاڑا۔

شاہ صاحب قبلہ نے اس کا جو جواب دیا ہے وہ بہت کافی ہے وہ فرماتے ہیں:-
 ”ایسے کثیر خرچوں کو بیت المال سے قرار دینا اور محل طعن ٹھہرانا محض افتراء اور صریح بہتان ہے۔ مالدار کی اور آسودگی عثمان کے قبل خلافت ابوبکر سے تھی خصوصاً خلافت عمر کے آخر میں کہ ہر طرف سے فتوحات بیشمار آئی تھیں اور مٹی تھیں، تمام صحابہ بڑی دولت و ثروت والے ہو گئے تھے۔ چنانچہ بعض فقرار و ہساجین جو آنحضرت کے وقت میں رات کی روٹی کے محتاج تھے۔ اسی اسی درم رکواۃ نکالتے تھے (ترجمہ صفحہ ۱۲۸)

میں سے حضرت معاویہ کی مالدار کی بھی تصویر کرنی چاہئے وہ جو کچھ وظائف کے علاوہ خرچ کرتے تھے اپنے ذاتی مال سے اور بیت المال سے بہت سے لوگوں کو وظیفہ دیتے تھے۔ چنانچہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو ایک لاکھ سالانہ وظیفہ دیتے تھے اور اسی طرح بہت سے حضرات کے وظیفے مقرر تھے۔ یہ خود کا کھانا ہوا یا دوسروں پر خرچ کرنا ہوا

قولہ نجد معاویہ کے حمایتی اور مہر دار اللہ کو اور مومنین کو دھوکا دیتے ہیں الخ
 اقول قسم ہے رب ذوالجلال کی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر غلط الزامات اور بہتان باندھنے والے صم بکم عی ہیں اور ختم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم و علی ابصارہم غشاوہ کے مصداق ہیں مفری ہیں کذاب ہیں اور دشمنان خدا اور رسول ہیں۔ رافضیوں کے ساتھی ہیں فناء لہ قریناً۔

قولہ معاویہ کو اپنی تمام زندگی دنیا ہی دینا نظر آئی (صفحہ ۱۲۸)
 اقول ادن کو تو نہیں مگر آپ کو بنارس کی تاریخ جو آپ سے متعلق ہے شاہدین ہے تفصیل کی ضرورت نہیں۔

نہ آپ کے ترجمہ کا اعتبار نہ نقل عبارات کا۔ تجربہ ہو چکا ہے کہ آپ عبارات میں کاٹ بھاٹ کرتے ہیں اور ترجمہ الپٹوا ڈالتے ہیں۔ پھر تاریخ ابن عاصم کوئی معتبر و مستدل کتاب نہیں جس پر اعتماد کیا جائے۔

قولہ معاویہ کی موت (ص ۲۵)

اقول جو کچھ کہا گیا بالکل غلط غیر معتبر و افض کی بجائے کسی معتبر کتاب میں یہ واقعہ درج نہیں ہے اصحاب میں نہ استیعاب میں نہ صواعق میں نہ لطیف الجنان میں نہ تاریخ الخلفاء میں ان حضرات کا اس واقعہ کا نقل نہ کرنا اسکے غیر معتبر ہونے کی دلیل ہے کیا یہ ممکن ہے کہ اٹھارہ واقعہ ہوا در یہ حضرات نقل نہ کریں۔

قابل یادداشت

مسلمانو اگر آپ تحفہ اشاعشریہ دیکھیں تو آپ اس نتیجہ پر پہنچ جائیں گے کہ رافضیوں نے حضرات شیخین اور حضرت عثمان میں سے کسی کو طعنہ لگانے سے نہیں اچھوڑا۔ ہمارے بابا صاحب نے وہ ہی طریقہ حضرت معاویہ کے ساتھ اختیار کیا اور قریب قریب جو طعنے رافضیوں نے ادنیٰ حضرات پر لگائے وہ ہی بابا جی نے حضرت معاویہ پر لگائے گویا ادنیوں نے رافضیوں کی خاک گردی اختیار کی۔

نوٹ :- دوران تحریر میں میں نے ادن کی پیش کردہ ہفوات کو ہاتھ نہیں لگایا۔ محض اس وجہ سے کہ وہ بالکل ہی بے سند اور فضول تھیں اور عقلاً انسان ادن کے جوابات ادن مضامین سے اخذ کر سکتا ہے جو میں نے ادن کی دوسری باتوں کے مفصل جواب دیے۔
جواب دینے میں میں نے یہ التزام رکھا کہ جو چیزیں بہت زیادہ اہم اور ادن کی مایہ ناز تھیں ادن کا مفصل جواب دیا ہے۔

عنوان نمبر ۲

قولہ معاویہ کے متعلق امام اعظم حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک

اقول حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا حضرت معاویہ کے متعلق وہ ہی مسلک ہے جو آپ نے شرح فقہ اکبر میں فرمایا غابر بن علی الحق ننو لا ہم جمیعاً ولا تذکر الصحابۃ الا بخیر تمام صحابہ حق پر ہیں ہم سب سے محبت کرنے میں اور کسی صحابی کا ذکر بھلائی کے سوا نہیں کرتے، آپ کا

مسک وہ ہی ہے جو علماء اخات اہلسنت نے عقائد و فقہ کی کتابوں میں لکھا۔ چنانچہ ملا علی قاری
اسی فقہ اکبر کی شرح میں فرما چکے ہیں وما نقل فیما شجرہ بینہم و اختلفوا فیہ فہذہ ما ہو باطل
و کذب فلا یلتفت الیہ و ما کان صحیحاً اولنا لا تادب للاحنا۔ ان کے اقلانی واقعات جو
منقول ہوئے ہیں ان میں سے بعض چیزیں تو جھوٹ اور باطل ہیں اور جس کی سند صحیح ہوگی
اون میں بہتر تاویل کریں گے۔ اور وہ ہے جو علامہ شامی نے تلبیہ الاولیاء میں فرمایا دتسکت
عما جہی بینہم من المحاربات اور جو اون کے درمیان جنگیں ہوں ان کے متعلق ہم
خاموش رہیں۔

اور وہ جو خود ارشاد فرمایا کہ حضور کے بعد خلیفہ برحق حضرت صدیق ہیں۔ پھر حضرت فاروق
پھر حضرت ذوالنورین پھر حضرت مولائے کائنات رضی اللہ عنہم اور وہ جو علمائے اخات نے
لکھا کہ عادل ملوک المسلمین معاویہ و ہوا فضلیہم لکنہ صاہر اماما حقا لہما و رضی اللہ
حسن بن علی الخلافۃ (شرح فقہ اکبر) اول ملوک مسلمین حضرت معاویہ ہیں اور وہ افضل ملوک اہل
اسلام ہیں لیکن امام حق جب ہوئے جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے انہیں خلافت
سپرد فرمائی۔

تو کہ قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ اندرون لم یغضنا الخ

اقول حضرت امام ابو حنیفہ چونکہ حضرت مولائے کائنات کو حضرت عثمان کے بعد خلیفہ
برحق جانتے ہیں اور اس میں ان کو ذرا ابھی شک و شبہ نہیں۔ اور ہر مسلمان کا فرض ہے
کہ حق کا ساتھ دے حق کی حمایت کرے۔ حق کی جانب سے جہاد کرے اس لئے حضرت امام نے
فرمایا کہ اگر ہم اس وقت ہوتے تو حضرت علی کے ساتھ رہتے اور ان کے فوجی ہوتے اور مقابل
سے جنگ کرتے۔

لیکن چونکہ اس میں اجتہاد کو دخل تھا اور مجتہد اجتہاد اور اسکی شان سے واقف تھے
اس لئے انہوں نے ان حضرات کے متعلق جو حضرت معاویہ کے ساتھ تھے یہ کہیں نہیں فرمایا کہ
وہ اہل باطل تھے قابل لعنت تھے۔ بر اکما جائے اور ڈھول پیٹ پیٹ کے شہر کی جائے
علامہ نووی نے شرح مسلم میں فرمایا ہے کہ صحابہ اور مسلمانوں کے اس وقت تین گروہ تھے

- (۱) تو وہ جنہوں نے حضرت معاویہ کے طریقہ کو حق جانا اور ان کے ساتھ ہو گئے۔
 (۲) وہ جنہوں نے حضرت مولائے کائنات کو حق جانا وہ ان کے ساتھ ہو گئے۔
 (۳) وہ لوگ جنہوں نے کسی جانب کو رائج نہ جانا وہ ان کے ساتھ ہوئے نہ ان کے ساتھ
 پھر فرمایا فیکلہم معذرتوں یہ تمام حضرات معذور ہوئے لہذا ان میں سے کوئی بُرا کہے
 جانے کے لائق نہیں۔

قولہ امام اعظم اور محبت اہل بیت۔
اقول الحمد للہ کہ تمام سنی حضرات اہل بیت سے محبت کرتے ہیں اذکی غفلت کے قائل
 ہیں مگر رافضیوں کی طرح اندھے ہو کر نہیں کہ حد افراط کو پہنچ جائے۔ اسی واسطے طرف
 اہل سنت کو راہ مستقیم و متوسل کہتے ہیں ملا جیوں رحمۃ اللہ علیہ نور الانوار میں خطبہ کے
 لفظ صراط مستقیم کی تفسیر یہ ہی فرماتے ہیں۔

قولہ امام اعظم کے چاہنے والوں نے
اقول الحمد للہ کہ ہم امام اعظم کے چاہنے والے اور ان کے تبع و مقلد ہیں اور انہیں کے
 فرمان پر چلتے ہیں اور جو کچھ ان کا فرمان ہے۔ الحمد للہ کہ پوری وضاحت کے ساتھ ہم اور ان
 بالا میں بیان کر چکے ہیں۔ آپ ہم سے کیا کہتے ہیں۔ آپ اپنے گریبان میں مونہ ڈال کے دیکھ
 کہ آپ نے کس قدر اتباع کیا کس قدر حنیفیت و سنت پر عمل کیا۔ دوسروں کو آپ
 نصیحت فرماتے ہیں اور خود طریقہ رفض و خروج اختیار کئے ہوئے ہیں انا مومن باللہ
 بالبروتسنون الفسکم۔

عنوان نمبر ۲۲

قولہ اولیاء امت اور غم حسین (ؑ)

اقول اس مقام پر دو صورتیں ہیں:
 (۱) بے اختیار غم حسین میں دل و دماغ کا ملکیت ہو جانا۔ دن آیا حضرت امام اہل بیت
 معصومین یا ذائقے، دل کو خون و لال ہوا۔ آنکھوں سے آنسو ٹپک پڑے۔ یہاں تک

شبہ جائز۔

(۲) غم منانا زیب و زینت کا ترک کرنا پان نہ کھانا ننگے پاؤں ہو جانا۔ چوڑیاں توڑ ڈالنا۔
 رومہ و ماتم کرنا۔ سیاہ لباس پہننا، گھر میں بھاڑ و نہ دینا۔ پولہا نہ جلانا۔ یہ سب حرام
 کی یہ سوگ میں داخل ہے۔ اور صدمہ اولین پر سوگ کرنا زن متونی عنہا کے علاوہ
 مرد کو جائز ہی نہیں اور عورت کو شوہر کے سوا دوسرے کے لئے تین دن سے زیادہ جائز ہی
 نہیں۔ حضور نے ارشاد فرمایا لا یحل لاسرۃ فومن باللہ والیوم الآخر ان یتحد علی میت
 فقی ثلث الا علی نہ وجہا (سداۃ مسلم)

اور سال بھر کے بعد جب وہ دن لوٹ کر آئے تو پھر نبی کو بھی سوگ منانا جائز نہیں یہ جاسکے مرد کو۔
 غرض کہ عادیہ سرور تو جائز ہے مگر عادیہ غم و اظہار غم مثل روزِ اول جائز نہیں۔
 فاکہانی شیخ الوہابیہ منکر مجلس میلاد شریف نے کہا کہ وہ مہینہ جس میں حضور
 کی ولادت ہوئی ہے۔ اسی میں وفات بھی ہوئی تو وفات کا غم منانا چاہئے نہ کہ
 ولادت کی خوشی۔ صاحب سیرت شامی اپنے شیخ کا قول فاکہانی کے جواب میں نقل
 فرماتے ہیں فیہ ان ولادتہ صلی اللہ علیہ وسلم اعظم النعم علینا و وفاتہ
 اعظم المصائب لنا والشر یعد حشت علی اظہار شکر النعم والصبر والسکون و
 الکتم عند المصائب۔ حضور کی ولادت ایک عظیم نعمت ہے اور وفات ایک بڑی تکلیف وہ
 چیز ہے لیکن شریعت نے اظہار شکر نعم کی اجازت دی ہے اور مصیبت کے لئے صبر و
 سکون و کتم کا حکم کیا ہے۔

بابا صاحب آپ کا حدیث من و سع علی عیالہ الخ نقل کر کے یہ مطلب بتانا کہ عیال
 سے مراد حضور کی عیال ہے اور حضور کے ارشاد کا اصل مطلب یہ ہی ہے۔ بالکل غلط اور
 محض رائے فاسد بلکہ اس حدیث میں عیال سے ادسی خرقہ کرنے والے کی عیال
 مراد ہے۔

بابا صاحب آپ کو تو بابا اور ایک ہاتھ شیعہ ہونے کی وجہ سے ویسے ہی بہت کچھ محرم
 میں ل جائیگا۔ خواہ بخواتین حدیث کے معنی بگاڑ کر ساری رقم اپنی طرف کیوں کھینچنا چاہتے ہیں

عیال دار کے عیال ہی کو کھانے پینے دیجئے۔

عنوان نمبر ۲۳

قولہ معاویہ کو حضرت معاویہ کہنا یا معاویہ رضی اللہ عنہ
کہنا شرعاً ممنوع ہے۔ (۴۱۷)

اقول۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور نجیب صحابی ہیں (نوی) صحابی ہیں (مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی) صحابیت کی پوری پوری تعریف اون پر صادق ہے پس جس طرح ہر صحابی کے لئے حضرت اور رضی اللہ عنہ جانتے کہ ان الفاظ سے صحابہ کا احترام مد نظر ہے اور وہ صحابی ہیں جو اون کے لئے حضرت اور رضی اللہ عنہ کو منع ناجائز کہے اوس کا دل و دماغ منحوس بغض و عداوت سے پر ہے اور مایخو لیا اور سوار ہے۔

بڑے بڑے علماء اہل سنت جب اون کا نام لیتے ہیں تو رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہتے ہیں۔ علامہ نووی نے جب اون کا نام لیا تو فوراً رضی اللہ عنہ کہا (نوی شریع) علامہ ابن حجر نے تہذیب الجنائز میں اون کا نام لکھا تو پہلے لفظ سیدنا لکھا اور بعد رضی اللہ عنہ۔ علامہ ابن ہمام نے حضرت علی اور حضرت معاویہ کے نام بصورت عطف لکھے اور آخر میں دونوں کے لئے بصیغہ تثنیہ رضی اللہ عنہما فرمایا۔ حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ نے بصورت عطف حضرت علی حضرت طلحہ حضرت زبیر حضرت عائشہ حضرت معاویہ کے نام لکھے اور بصیغہ جمع سب کے لئے آخر میں رضی اللہ عنہم فرمایا۔ آپ فرماتے ہیں شرعاً ممنوع ہے سبحان اللہ ذرا حال شریعت تو ملاحظہ کیا شریعت صرف آپ کے کتب خانہ میں ہے اور یہ تمام حضرات شریعت سے ناواقف یا شریعت کے خلاف چل رہے ہیں

آپ نے حضرت معاویہ کو حضرت اور رضی اللہ عنہ کہنے کے عدم جواز میں کسی عالم اہل سنت

دل تو پیش کیا نہیں ہے اور پیش بھی کہاں سے کرتے۔ جب کسی کا کوئی قول ہی نہیں صرف
جہاد فرمایا ہے اور اس سلسلہ میں چند حدیثیں نقل کی ہیں۔

(۱) اذ املح العاسق الخ

(۲) من دقر صاحب بدعت الخ

(۳) لا تقولوا للمنافق الخ

اور ثابت یہ کرنا چاہا کہ (معاذ اللہ) حضرت معاویہ بدعتی ہیں فاسق ہیں منافق ہیں لہذا اون
کے لئے مدح و تعظیم کے الفاظ استعمال ان حدیثوں کی رو سے ناجائز ہے۔

احادیث کریمہ صحیح اور جوادن سے مسائل مستخرج ہوں وہ درست بیشک بدعتی فاسق منافق
کے لئے کوئی تعظیمی و مدحی لفظ استعمال نہ کرنا چاہئے۔ مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دامن آپ کے
اتہامات الزامات بکواس ہرزہ سرائی سے تو بالکل پاک ہے۔ اس لئے آپ کا یہ فتویٰ ادن پر
مطلق ہو ہی نہیں سکتا۔

یابا صاحب یہ تو بتائیے کہ آپ سنی ہونے کے مدعی ہیں اور ہر سنی رافضی اور معتزلی کو مبتدع
یعنی بے دین محمد فاسق فی العقیدہ جانتا ہے چہ جائیکہ فاسق فی العمل اور منافق اور غالباً
آپ بھی ادعا رسنت کے ساتھ رافضی اور معتزلی کو البسا ہی سمجھتے ہوں گے اور ان لوگوں کیلئے
ی الفاظ مدح و تعظیم کا استعمال ناجائز جانتے ہوں گے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بے دین نہیں رافضی نہیں۔ خارجی نہیں بلکہ ان کے دشمن
معتزلی نہیں۔ بدعتی نہیں، فاسق نہیں۔ منافق نہیں تو ادن کے لئے تو حضرت اور رضی اللہ
عنہما شرفاً ممنوع ہو اور رافضیوں معتزلیوں کے لئے حضرت اور رحمۃ اللہ علیہ کہنا جائز ہو،
یے البسا ہو سکتا ہے

آپ نے قول فیصل میں جا حظ معتزلی کو حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ لکھا۔ جا رحمۃ اللہ
شرعی معتزلی کو حضرت علامہ لکھا (مولیٰ اور معاویہ ص ۲۱) اور سعودی رافضی صاحب
روح الذہب کو حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ لکھا (معاویہ کی صحابیت ص ۸۸) اور ابو الفرج
سغفانی صاحب کتاب الاغانی رافضی کو حضرت اور رحمۃ اللہ لکھا۔ (مولیٰ اور معاویہ ص ۲۱)

فرمائیے یہ رافضی معتزلی آپ کے یار ہیں۔ مذہبی پیشوا ہیں کہ ان کو لفظ حضرت اور علامہ
 اور رحمۃ اللہ علیہ سے نوازا جائے اور صحابی رسول کے لئے امیر مملکت اسلامیہ کے لئے
 ان لفظوں کا استعمال ناجائز اور حرام بتایا جائے۔ شرم شرم شرم و این الشرم



قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
اياكم وما شجر بين صحابي

یہ رسالہ محمد بن عقیل کے رسالہ البصائر الکافیہ اور یاباچی کے رسالہ معاویہ کی
صحابت کا مؤرخہ پھر جواب ہے اس کا نام ہے

صاعقه سامیه

بر

نصائح کافیه

مصنفہ

جناب مفتی صاحب حقانی
مفتی آگرہ

باب سوم

صَاعِقَةُ سَامِيَه بِرِ نَصَاحَتِ كَافِيَه

محمد بن عقیل کی کتاب نصاب کا فیہ اور جناب بابا صاحب کی کتاب معاویہ کی صحابیت کے مخصوص نوٹوں کا رد و ابطال اس رسالہ میں ملاحظہ فرمائیے۔

اگرچہ نصاب کا فیہ کا اصولی یہ جواب کہ وہ ایک رافضی کی کتاب ہے بہت کافی ہے مگر جناب بابا صاحب کی اس سے تسلی نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے مفصل رد پیش کر رہا ہوں۔

دونوں امام و مقتدی نے یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہ وہ صحابی نہیں ہیں جن کو سب دشتم لعن و طعن ناجائز ہو۔ حضور کے صحابہ دو قسم کے ہیں نیکو کار اور بدکار۔ حضرت معاویہ (معاذ اللہ) بدکار ہیں۔ اہل سنت نے جو یہ قانون بنایا ہے اَلصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُوْلٌ وہ حضرت معاویہ کے لئے نہیں ہے اور صحابی کی جو یہ تعریف کی گئی کہ جو ایمان لایا اور حضور سے شرف ملاقات حاصل کیا اور ایمان پر وصال ہوا اس تعریف سے حضرت معاویہ مستثنیٰ ہیں اور حضرت اور رضی اللہ عنہ کہنا ناجائز ہے اَلْاٰخِرُ الْمَذْكُوْرُ

عنوان نمبر ۱

قولہ شبہ عظیم کہ معاویہ صحابی رسول تھا (ص)

اقول شبہ کس چڑیا کا نام ہے۔ یقین ہے اور یقین کامل کہ حضرت معاویہ صحابی عنہ صحابی ہیں اور یہ اصطلاح محدثین و فقہا صحابی ہیں جو اذن کی صحابیت میں شک کرے اور اسے مستثنیٰ ہونے میں شبہ ہے اور جو یہ یقین کرے کہ وہ صحابی نہیں ہیں اور اسے مستثنیٰ نہ ہونے اور یکے رافضی ہونے کا یقین ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اصطلاحی صحابی ہونے کے ثبوت میں صحابہ کے ارشادات علماء کے اقوال موجود ہیں۔ تفصیلی ثبوت کے لئے مقدمہ کے عنوان نمبر ۲ کا مطالعہ کیا جائے

اسی وجہ سے کہ وہ صحابی رسول ہیں اور ان کو حضرت کہا جاتا ہے۔ رضی اللہ عنہ کہا جاتا ہے۔ حدیث کی اور علمائے اہلسنت کی کتابوں میں ان کے نام کے ساتھ ساتھ تسوید بھی موجود ہے اور ترفیہ بھی۔ علامہ ابن حجر ہیتمی نے ایک رسالہ بنام تطہیر الجنال تصنیف فرمایا اس میں فرماتے ہیں فہذا ہوسقات الفتناء فی فضل سیدنا ابی عبد الرحمن امیر المؤمنین معاویہ بن صفحہ ابی سفیان (الی عبد منات) رضی اللہ عنہ وارضاه۔ (عبارت مذکورہ میں لفظ سیدنا جو مترادف لفظ حضرت کا ہے) موجود رضی اللہ عنہ موجود اور زائد لفظ امیر المؤمنین اور لفظ وارضاه۔ فرمائیے بابا صاحب کیا حال ہے آپ کا۔ دیکھئے عسراً علیکم الا نامل من الغینط کے مصداق نہ بن جائیگا در نہ لوگ آپ کو عسوف کہنے لگیں گے۔

صحابی کی تعریف

قولہ حایان معاویہ کے نزدیک صحابی کی تعریف (ص ۲)

اقول صحابی کی یہ تعریف کہ اجتمع بالنبی موتاً و مائت علی الایمان صرف حایان معاویہ ہی نے نہیں کی بلکہ حایان حضرت مولیٰ نے بھی کی ہے۔ تمام محدثین ائمہ مجتہدین فقہاء و متکلمین جو دونوں کے حامی ہیں۔ یہ ہی تعریف کرتے ہیں۔ تعریف مذکور کو حایان معاویہ کا لفظ لکھ کر ساقط الایمان کر نیکی کوشش کرو اس کے سوا اور کچھ نہیں۔ فصل اول میں دیکھئے کہ صحابہ کی یہ تعریف کس کس نے کی ہے اور پھر یہ بتائیے کہ ان میں کون کون حایان معاویہ ہیں اور وہ حایان حضرت مولیٰ نہیں۔

آپ کی نگاہ میں حضرت معاویہ بُرے ہیں تو ان کے حامی بھی بُرے ہیں اور صحابی کی تعریف مذکور کرنے والے حایان معاویہ ہیں تو یہ تعریف حضرت علامہ نووی نے بتائی۔ علامہ کمال ابن شریف نے فرمائی۔ علامہ دوانی نے تحریر کی۔ علامہ عسقلانی نے لکھی تو یہ سب حایان معاویہ ہوئے اور حایان معاویہ ہو کر آپ کے نزدیک بُرے ہوئے تو بابا صاحب آپ اپنے ٹھکانے کے لئے اپنی بہتی گنگا کے لئے وصیت فرمائیے لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم بات منہ سے نکال دیجائی ہے اور یہ نہیں چتے

کہ یہ کتنوں اور کیسے کیوں کوزخی کر گئی اور پھر آخر میں اپنی زبان سے خود بھی زخمی ہو گئے۔
صلی اللہ علیہ وسلم نے سچ فرمایا کہ بہت سے لوگ اپنی ہی زبان کی کاٹ پھانٹ کی وجہ سے
میں جائینگے۔ (شکوہ)

قولہ حایمان معاویہ کا یہ قول کہ ہر ایک صحابی عادل ہے اور اسکی بُرائی اور بدکاری کی
تاویل واجب ہے۔ (ص ۲)

اقول۔ یہ قول بھی صرف حایمان معاویہ کا نہیں بلکہ حایمان مولى کا بھی ہے اور
دو ہیں کہاں کہ ایک کو انکا اور ایک کو اذ نکا کہیں وہاں تو صرف اہل سنت ہیں جو دونوں کے
دونوں کی تعظیم و توقیر کرنے و دونوں کو صحابی سمجھنے والے ہیں۔ یہ تفریق تو بابا صاحب آپ کی اور
کی نگاہ میں ہے کہ یہ حایمان معاویہ ہیں اور یہ حایمان مولى۔ چنانچہ آپ غالباً اپنے آپ کو حایمان
مولى تصور کرتے ہیں اور دوسروں کو حایمان معاویہ۔

تمام اہل سنت کا یہ ہی عقیدہ ہے کہ صحابی عادل ہیں اور ان کے ارشادات گرامی ^{خط}
تعذیل صحابہ

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے فضائل میں سے ایک فضیلت ادن کی عدالت بھی ہے اور
یہ مسئلہ مقدور اہم ہو گیا ہے کہ علم کلام میں خاص طور سے ذکر کیا جاتا ہے۔

حضرت سیدنا امام الامہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں دلائل صحابہ
الابحیث میں چاہئے کہ ہم صحابہ کرام کا ذکر بھلائی ہی کے ساتھ کریں۔ علامہ علی قاری فرماتے ہیں
اے مجتہدین و متفردین۔ یعنی مجموعی حیثیت سے بھی ذکر بخیر ہو اور فرداً فرداً ذکر ہو جب بھی ذکر
بالخیر ہو۔ اس کے بعد دودھ دینیں نقل فرماتے ہیں کہ حضور نے فرمایا ہے خیر القرون خیر
بہترین قرن میرا قرن ہے یعنی صحابہ اور فرمایا اذا ذکرنا صحابی فامسکوا جب میرے اصحاب
کا ذکر ہو تو زبان روک لو۔ اسکے بعد فرماتے ہیں ولذلک ذهب جمهور العلماء الى ان الصحابہ
کلہم مدلول قبل فتنہ عثمان و علی و کذا بعدھا۔ جمہور علما کا مذہب یہ ہی ہے کہ ہر ہر صحابی
عادل ہے خواہ فتنہ عثمان و علی سے پہلے کے ہوں یا بعد کے۔

علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ شرح مسلم باب فضائل صحابہ میں فرماتے ہیں واما الخیر منہا فہی حیرت

بانت لكل طائفة شبهة. اعتقدت تصويب نفسها بسببها وكلهم عدول ومساؤلون في حرمهم
 وهاولم يخرج شئ من ذلك احد منهم من العدالة لانهم مجتهدون اختلفوا في مسائل من
 على الاجتهاد - ده جنگیں جو صحابہ کے درمیان واقع ہوئیں اور ان میں ہر دو فریق کو شبہ تھا جس کی
 سے ہر ایک نے اپنے آپ کو صحیح و مستقیم سمجھا اور ان میں سے ہر ایک عادل ہے اور جنگ وغیرہ
 میں (سن) میں متادل ہے اور ان چیزوں کی وجہ سے وہ عدالت سے باہر نہ ہوئے اس لئے کہ وہ
 مجتہد تھے جنہوں نے مسائل میں محل اجتہاد میں اختلاف کیا۔

پھر فرمایا ولھذا اتفق اھل الحق ومن یستد بہ فی الاجماع علی قبول شہادۃم درم اباتہم
 بالعدالتہم - اور اسی واسطے اہل حق نے اور ان لوگوں نے جبکہ اجماع پر بھروسہ کیا جاتا ہے
 پر اجماع کر لیا کہ ان حضرات صحابہ کی گواہیاں اور شہادتیں مقبول ہیں اور یہ حضرات عادلین کاملین ہیں
 پھر حدیث ترمذی ماریتہ کی شرح میں فرمایا ذیلہ التصریح بان الطائفتین مومنون لا یخونون
 بالقتال من الایمان ولا یفسون وھذا مذہبنا ومذہب مورافقینا اس حدیث میں تصریح
 ہے کہ ہر دو فریق (حضرت علی و حضرت معاویہ اور ان کے ساتھی) مومن ہیں جنگ کی وجہ سے
 ایمان سے خارج نہ ہوئے اور نہ فاسق یہی ہمارا اور ہمارے موافقین (اہل سنت و جماعت،
 و غیرہ) کا مذہب ہے۔ عدم فسق ہی عدالت ہے۔ اس لئے کہ ایک دوسرے کی مذہب نفی
 ملحق اثبات عدالت ہے۔

علامہ ابن عبد البر استیعاب میں فرماتے ہیں فہم خیر القرون وخیر امتہ اخرجت للناس
 عدالتہ جمیعہم ثناء اللہ عزوجل وثناء رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام
 القرون ہیں۔ بہترین امت ہیں۔ سب کی عدالت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے ثناء کی وجہ سے
 یہ ہو چکی ہے (خطبہ)

علامہ عمقانی الاصابہ میں فرماتے ہیں اتفق اھل السنۃ والجماعۃ علی ان الجمیع عدول
 لم یخالف فی ذلك الاشد و من المبتدعہ و ذکر الخطیب فی الکفایۃ فضلاً لفسانہ ذلک
 عدالتہ الصبیحۃ ثابتہ معلومۃ بتعدیل اللہ لہم واجتماعہم بطہارتہم و ائمتہم
 سنت و جماعت کا اتفاق ہے کہ تمام صحابہ عادل ہیں اور اس مسئلہ میں سوا چند مبتدعین و خارجی

رافضی اور جیسے بابا صاحب اور ان کے امام محمد بن عقیل کے کسی نے خلافت نہ کیا اور علامہ خطیب نے کفایہ میں اس مسئلے پر بڑا نفیس مقالہ لکھا اور فرمایا صحابہ کی عدالت ثابت ہے معلوم ہے اللہ تعالیٰ نے اذکی تعدیل فرمائی ہے اون کی پاکیزگی کی خبر دی ہے اوس نے اونہیں پسند فرمایا ہے (مقدمہ) اسکے بعد چند احادیث و آیات لکھنے کے بعد فرماتے ہیں فجميع ذلك يقتضي القطع بتعديلهم ولا يحتاج احد منهم مع تعديل الله لادنى تعديل احد من الخلق. یہ تمام چیزیں یقین دلاتی ہیں کہ وہ عادل ہیں اور اللہ نے جب اذکی عدالت بیان فرمادی تو مخلوق میں سے کسی کی تعدیل کی ضرورت نہ رہی۔

علامہ ابن حجر صواعق محرقة میں فرماتے ہیں اعلم ان الذي اجمع عليه اهل السنة والجماعة انه يجب على كل مسلم تركية جميع الصحابة باثبات العدالة لهم والكف عن الطعن فيهم والثناء عليهم يادركهم تمام اهل سنت کا اجماع ہے کہ ہر مسلمان پر واجب ہے کہ تمام صحابہ کو عادل جان کر اذکی کا تزیہ کرے اذکی پر طعن زنی سے بچے اذکی کی ثنائیں مشغول ہے (ص ۱۲۴) پھر فرمایا فعلم ان جميع ما قد مناه من الايات ههنا ومن الاحاديث الكثيره الشهيرة في المقدمة يقتضي القطع بتعديلهم ولا يحتاج احد منهم مع تعديل احد من الخلق. آیات و احادیث سے صحابہ کی عدالت درجہ یقین تک پہنچ چکی اور خدا کے تعدیل کے ہوتے ہوئے کسی کی تعدیل کی ضرورت نہیں۔

پھر فرمایا هذا مذهب كافة العلماء ومن يعتمد قوله ولم يخالف فيه الا المشركون من البغدادية الذين ضلوا وادبا ضلوا فلا يلتفت اليهم ولا يقول عليهم تمام علما کا یہ ہی مذہب ہے اور سوا چند بد مذہبوں کے کسی نے خلافت نہیں کیا وہ خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسرے کو بھی گمراہ کیا۔ ایسے لوگ قابل انتفات نہیں اور نہ قابل اعتماد (ص ۱۲۵) جیسے محمد بن عقیل اور بابا صاحب۔

پھر فرمایا قال ابن السكيت والنووي الصحابة كلهم عدل وكان للنبي صلى الله عليه وسلم فائتة الف واربعمائة عشرة ائف صحابي عند موت النبي صلى الله عليه وسلم والقرآن والاخبار مصرحان بعد التهم وجلالتهم ولما جرى بينهم محافل ابن صلاح اور نووی نے فرمایا کہ تمام صحابہ عادل ہیں حضور کے کل صحابہ حضور کے وصال کے وقت ایک لاکھ چودہ ہزار تھے اور قرآن و احادیث دونوں عدالت صحابہ کو صراحتہ بتا رہے ہیں

اور جو کچھ ان کے درمیان (ناخوشگوار) واقعات نمودار ہوئے وہ سب تاویل پر مبنی ہیں (ص) یعنی ادون واقعات کی وجہ سے ادون کی عدالت پر اثر نہ آیا۔

جناب بابا صاحب یہ پڑھے اور کلمات حقانی سنئے اور پھر اپنے امام محمد بن عقیل کی دیانت و سنیت کا اندازہ لگائیے۔ مگر بابا صاحب آپ کا امام بھی تو اتنا لکھ ہی گیا دالجمہور ہم القائلون بالعدالة کہ جمہور اہل علم اہلسنت کا مذہب یہ ہی ہے کہ صحابہ سب عادل ہیں مگر آپ نے جب اسکا ترجمہ کیا تو زبان دبا کر آپ کہتے ہیں اور ادون میں سے جمہور اس مسئلے کے قائل ہیں: عبارت میں لفظ عدالت ہے اور آپ ترجمہ میں "اس مسئلے" کا لفظ لکھتے ہیں کیا لفظ عدالت لکھتے ہوئے آپ کے قلم کو دکھ ہوتا تھا۔ من خوب می شناسم پیران پار سارا۔ آپ نے لفظ مسئلہ لکھ کر پردہ ڈالنا چاہا اور دھوکہ دیا کہ اردو میں لفظ عدالت دیکھ کر لوگ یہ نہ کہنے لگیں کہ جمہور جب عدالت کے قائل ہیں تو پھر جمہور کے خلاف بات تسلیم نہ کی جائیگی اور محمد بن عقیل اور آپ دونوں کا قول جمہور کے خلاف ردی کے ٹوکے میں بلکہ مزید پر پھینک دینے کے قائل ہو گا۔ بابا صاحب یہ خداع و مکر اہل سنت کی شان کے لائق نہیں۔ خصوصاً اوس کے لئے جو فاضل علوم مشرقی ہوں۔ بابا صاحب کہیں آپ نہ کہیں کہ یہ تو صحابہ کی عدالت کا ذکر ہے اور حضرت معاویہ صحابی ہی نہیں یا ادون کا خصوصیت سے نام نہیں تو ادون کی عدالت کہاں ثابت ہوئی۔ اسکا جواب یہ ہے کہ حضرت معاویہ کی صحابیت آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہے اس لئے صحابہ میں داخل ہو کر ادون کی عدالت بھی ثابت ہے۔

دوسرے یہ کہ اس قانون کی توضیح و تشریح کے سبب اعظم بھی وہ ہی ہیں ادون جنگوں کی وجہ سے جو حضرت معاویہ اور حضرت مولا کے درمیان ہوئیں اور بد مذہبوں نے بد تمیزی کی زبانیں دراز کیں کسی نے کافر کہا جسے خوارج کسی نے فاسق کہا تو یہ قانون الصیابة کلم عدولی کتابوں میں لایا گیا توضیح و تشریح ہوئی۔ یہ ہی وجہ ہے کہ اکثر کتابوں میں یہ قانون اور اس پر بحثیں انہیں جنگوں کے تذکرے اور حضرت معاویہ کے حالات کے بیان میں موجود ہیں جیسے وقوع قانون کا سیاق و سباق بتا رہا ہے کہ حضرت معاویہ اور ادون صحابہ کے لئے خوارج کے ساتھ تھے۔ قانون کی شکل میں آیا کہ یہ لوگ باوجود ان جنگوں کے بھی ساقط العدالت

نہ ہوئے۔

علامہ نووی کی عبارت دیکھتے پہلے وہ جنگ کا ذکر کرتے ہیں پھر عدالت کا داما الخرد
التي جرت فكانت لكل طائفة شحنة اعتقدت تصويب نفسها بسببها پھر فوراً ہی فرما
دیکھم عدول۔

ملا علی قاری نے عدالت کا ذکر کیا تو اسی موضوع جنگ کو لیکر الصیابة کلہم عدول قبل
فتنه عثمان و علی و کذا بعدھا

علامہ ابن حجر نے جب کلہم عدول فرمایا تو اس کے بعد فرمادیا داما جری بینہم مما مل
پھر خصوصیت سے حضرت معاویہ کا نام لیکر ادن کی عدالت عدم فسق عدم جواز لعن و طعن کا ذکر
کیا۔ علامہ نووی نے فرمایا داما معاویہ فهو من العدول الفضلاء علامہ ابن حجر نے فرمایا
ولا يجوز الطعن في معاوية۔ علامہ تفسار زانی نے شرح عقائد میں ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر
میں فرمایا وبالجملة لم ينقل عن السلف المجتهدين والعلماء الصالحين جواز اللعن على معاوية
واحزابہ۔ علامہ نووی نے حدیث تہرق فاسقة کی شرح میں حضرت مولا علی اور حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہما کا نام لیا اور ان کے ساتھیوں کا پھر فرمایا دالا یفسقون۔ عدم لعن و طعن اسی کے
لئے ہے جو صاحب عدالت ہو غیر ملعون غیر مطعون کے معنی ہیں عادل۔ فسق عدالت کی ضد
ہے۔ عدم فسق ہی عدالت ہے۔ نام لیکر بتایا کہ حضرت معاویہ عادل ہیں۔ عادل ہیں اور جنگ
کے ذکر کے موقع پر کہا عادل ہیں عادل ہیں۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ جنگوں اور آپس کے قتل و قتال سے یہ دونوں گروہ عادل ہی
رہے۔ کیوں،

اس لئے کہ عدالت نام ہے اجتناب عن البکائر کا یعنی زنا پوری۔ شراب خوری جھوٹ
قتل، نفس بغیر حق اور ہر گناہ کبیرہ سے بچنا یعنی جس کی وجہ سے فاسق و فاجر ہو جاتا ہے
نا قابل امامت بن جاتا ہے۔ مقبول الشہادت نہیں رہتا۔ اس سے دور رہنا عدالت ہے
مگر یہ باتیں بالکل یقینی طور پر پائی جائیں۔ تاویل کی گنجائش نہ ہو۔ معرض تردد میں نہ ہوں اور
ثبوت بھی یقینی ہو۔ ظنی اور وہمی نہ ہو۔ ورنہ تاویل ہو سکتی یا ثبوت قطعی نہ ہو تو عدالت

ما قضا نہ ہوگی۔ یہ تو گناہ کبیرہ ہے۔ وہ گناہ جو اکبر الکبائر ہے یعنی کفر جو گناہوں کا بابا ہے۔ عدم ثبوت قطعی اور محض التاویل ہونے سے اسلام کو ساقط نہیں کرنا۔ علامہ علی قاری شریع فقہ اکبر میں فرماتے ہیں ولا نہ لا یجوز نسبة مسلم الی کبیرة من غیر تحقیق پھر فرمایا ولا یجوز ان یرحی مسلم بفسق و کفر من غیر تحقیق یہ جائز نہیں ہے کہ کسی مسلمان کو مرتکب گناہ کبیرہ یا فاسق یا کافر بغیر ثبوت و تحقیق کہا جائے پھر ایک شخص کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا فقد علم مما تقدم انہ کان مسلماً ولم یثبت عنہ ما یخرجہ عن کونہ مؤمناً پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ وہ مسلمان تھا اور اسلام سے خارج کرنے والی چیز پایہ ثبوت کو نہ پہنچی (ص ۸۶، ۸۷) علامہ ابن حجر صواعق میں فرماتے ہیں لا یجوز ان یلعن شخص بخصو صہ الا ان علم موته علی الکفر بالی جملہ دانی لم یعلم فیہ ذلک فلا یجوز لعنہ (ص ۱۳) کسی شخص معین پر لعنت بھیجی جائز نہیں۔ ہاں اگر ابو جہل و ابولہب کی طرح موت علی الکفر معلوم ہو جائے تو جائز ہے ورنہ نہیں علامہ علی قاری شریع فقہ اکبر میں فرماتے ہیں اور قنادی عالمگیر یہ ہے (د اللفظ للقاری) وقد ذکر وان المسئلة المتعلقة بالکفر اذا کان لها تسع وتسعون احتمالاً للکفر واحتمال واحد فی نفسه فالاولی للمفتی والقاضی ان یعمل بالاحتمال الذانی مسئلة متعلقہ بہ کفر کے تناوے پہلو کفر کے ہوں اور ایک پہلو اسلام کا تو مفتی و قاضی پر واجب ہے کہ اسلام کے پہلو کو مد نظر رکھے (ص ۱۹۸) (باب المرتدین)

پھر علامہ قاری نے فرمایا فی المسئلة المذكورة تصریحاً بانہ یقبل من صاحبها التاویل من مسئلہ میں تصریح ہے کہ ایسی صورت میں تاویل قبول کر لی جائیگی۔

پھر فرمایا اما المعصية الثابتة بالدلیل الظنی کخوار واحد فانه لا یکفیه مستحلهما ولكن یفسق اذا استخف باخبار الاحاد فاما متادلاً فلا جو معصیت دلیل ظنی سے ثابت ہو جائے خیر واحد تو اسکا متحمل کافر نہیں لیکن فاسق ضرور ہوگا جبکہ اخبار احاد کو ضعیف جانے لیکن تاویل کی صورت میں فاسق بھی نہ ہوگا (ص ۱۹۹)

جب اسلام بغیر عدم ثبوت قطعی اور بغیر نافی تحقیقی ساقط نہیں ہوتا اور اسی طرح فسق بغیر ثبوت قطعی و مثبت تحقیقی ثابت نہیں ہوتا تو عدالت بغیر عدم ثبوت قطعی و تحقیقی کیسے ساقط ہو سکتی ہے۔

اجتہاد

خود ایک قسم کی تاویل ہے۔ مجتہد نے سوق بجا رکھا اور ایک پہلو پر اس کی رائے جم گئی
اگر صواب ہے تو وہ ثواب کا مستحق ہوا اور اگر خطا ہو گئی تو اس خطا پر وہ مافوق نہ ہوگا۔ فاسق و کافر
نہ کہلائیگا۔ اور اس کی عدالت ساقط نہ ہوگی۔

سُئل دأمره ہی کے متعلق تصریحات ملاحظہ فرمائیے اور یہ دیکھئے کہ جنگ و قتال و قتال
موجود ہے اور اجتہاد و تاویل پر محمول کیا جا رہا ہے۔

علاء نووی کا قول گذر چکا دکھم عدل و مئادون فی حردہم و غیرہ اولم یخرج شی
من ذلک احدًا منهم من العدل الذی لا ینہم مجتہدون کل صحابہ عادل ہیں اور اپنی جنگوں میں
تادل ہیں اور ان جنگوں کی وجہ سے ان کی عدالت ساقط نہ ہوئی اسلئے کہ وہ سب مجتہد ہیں۔

ملا علی قادی شریعہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں داماد قع من امتناع جماعة من الصحابة من
نصرة علی والخروج معالی الممارسة و من ممارسة طائفة منهم کما فی حرب الجبل و صفین
فلا یدل علی عدم صحة خلافة ولا علی تفصیل مخالفینہ فی ولائہ اذ لم یکن ذلک عن نزاع
فی حقیقة امارة بل کان من خطاء فی اجتہادہم حیث انکروا علیہ ترک القود من قتلة
عثمان (مٹ) کچھ صحابہ کرام نے حضرت علی کی مدد نہ کی اور اودان کے ساتھ حضرت معاویہ سے
جنگ کے لئے نہ گئے اور کچھ صحابہ نے حضرت علی سے جنگ کی اور حضرت معاویہ کے ساتھ رہے
جیسے صفین و جمل میں تو اودان صحابہ کا جنھوں نے حضرت مولیٰ کا ساتھ نہ دیا یا اودان لوگوں کا جنھوں
نے اودان سے جنگ کی۔ ساتھ نہ دینا اور جنگ کرنا نہ تو اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ حضرت مولا کی
خلافت صحیح نہ تھی اور نہ ان کی گمراہی پر دلالت کرتا ہے۔ اس لئے کہ یہ جلیس سلسلہ خلافت میں نہ تھے
بلکہ خطائے اجتہاد ہی کی وجہ سے تھے کہ ان لوگوں نے حضرت مولا کا قتل عثمان سے بدلہ نہ لینا چاہنا
پھر فرماید ان صدر من بعضہم کافی موصوفہ شرفاً نہ اما کان عن اجتہاد اطمح اگرچہ
بعض صحابہ سے وہ چیز صادر ہوئی جو صورتہ شرعی یا تو وہ اجتہاد کی وجہ سے تھی الخ (مٹ)
یعنی ذکر اودان کا باخیر ہی ہوگا۔

علاء نقلاً عن شریعہ عقائد میں فرماتے ہیں ذماد قع بینہم من المناہات والمحابات

خدا علی و تاویلات۔ اونکے درمیان جو جنگیں ہوئیں وہ سب مؤل ہیں۔

علامہ ابن ہمام مسایرہ میں علامہ کمال اوس کی شرح مسایرہ میں فرماتے ہیں وما جہری بین معاویہ و علی رضی اللہ عنہما من الحرب بسبب طلب تسلیم قتلہ عثمان لمعاویہ لما بینہما من بیۃ العزمۃ کان جنیا علی الاجتہاد من کل منہما۔ حضرت معاویہ اور حضرت علی کے درمیان جو جنگیں اس وجہ سے ہوئیں کہ وہ قاتلین عثمان طلب کرتے تھے وہ دونوں کے اجتہاد پر مبنی تھیں۔ علامہ مشامی اپنے رسالہ تنبیہ الولاۃ میں فرماتے ہیں و نسکت عما جہری بینہما من الحرب فائدہ کان عن اجتہاد صحابہ کے درمیان جو جنگیں ہوئیں اون سے ہم خاموش رہیں اس لئے کہ وہ سب اجتہاد پر مبنی تھیں۔

نکات ہوا کہ فریقین کی جنگیں اجتہادی اور تاویلی جنگیں تھیں اور اجتہاد و تاویل کی صورت میں مگر اہی اور فسق کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔ عدالت راقط نہیں کی جاسکتی۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں والخطی لا یضلل ولا یفسق (ص ۸) علامہ نووی کا قول گذر چکا ولم یخرج شی من ذلک احد منهم من العدالة دوسرا قول بھی اونہیں کا گذر چکا لا یخرجون بالقتال عن الایمان ولا یفسقون ملا علی کا دوسرا قول بھی گذر چکا فاما متا ولا فلا۔ پس الصحابة کلہم عدول تام صحابہ اور حضرت معاویہ اور اونکے ساتھی عادل ہیں۔

حضرت غوث پاک کا فرمان

اور سب سے بڑا فرمان تو اُن کا ہے جو حضرت مولانا کی اولاد میں فخر الاولاد ہیں۔ حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ غنیہ لطا البین میں فرماتے ہیں و اتفق اهل السنۃ علی وجوب الکف عما شجہ بینہم و الا مساک عن مساویہم و اطہارہم فضا لہم و محاسنہم و تسلیم اہم الی اللہ عنہ و جل علی ما کان و جہری من اختلاف علی و طلحہ و الزبیری و عائشہ و معاویہ رضی اللہ عنہم۔

اہل سنت کا اتفاق ہے کہ اونکے درمیان جو اختلاف ہوئے اون سے اور اون کی بُرائی سے کہ کجا جائے اونکے فضائل ظاہر کئے جائیں اور خوبیاں بیان کی جائیں اونکے معاملہ کو خدا کے سپرد کیا جائے جو کچھ بھی اختلاف ہوا حضرت علی اور حضرت طلحہ حضرت زبیر حضرت عائشہ حضرت معاویہ کے درمیان رضی اللہ عنہم اور اس سے پہلے فرمایا فکل ذہب الی تاویل حسن ہر فریق تاویل

حسن کی طرف گیا۔

کس قدر صاف ارشاد ہے کہ کسی کی بُرائی نہ بیان کر دو۔ اس لئے کہ ہر ایک مؤثر ہے۔ اگر کسی کی عدالت ساقط ہوتی فاسق ہو گیا تھا تو حضرات فتویٰ دینے سے کیا رک سکتے تھے ہرگز نہیں۔ فاسق غیر عادل ہونے کا فتویٰ نہ دیا بلکہ ان معاملات میں سکوت کا اور اظہار فضائل و محاسن کا حکم فرمایا۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی بد نصیب نہ سمجھے تو اسے خدا ہی سمجھے

مجتہد

پھر ان معاملات میں حضرت معاویہ اکیلے نہیں ہیں وہ ہی اکیلے مجتہد نہیں ہیں بلکہ ساتھ میں حضرت طلحہ ہیں۔ حضرت زبیر ہیں۔ دونوں عشرہ مبشرہ سے۔ حضرت عائشہ ام المؤمنین حضرت عمرو بن عاص اور بھی دیگر صحابہ بہر حال حضرات مذکورہ صدر تو قطعاً شان اجتہاد رکھتے ہیں اور یہ سب حضرت معاویہ کے ساتھ تھے اور ان کا اور حضرت معاویہ کا سب ہی کا اجتہاد تھا۔ ان حضرات کو ان جنگوں کی وجہ سے کوئی فاسق کہہ سکتا ہے نہ عدالت سے خارج کر سکتا ہے تو حضرت معاویہ کو بھی نہیں۔

تبصرہ۔ جن حضرات ائمہ مجتہدین حضرات محدثین و فقہار و متکلمین نے یہ قانون بنایا کہ الصیابۃ کلہم عدول۔ یہ سب حضرات صحابہ کے بعد ہیں۔ صحابہ ادن سے پہلے گذر چکے ہیں صحابیت کا دروازہ حضور کے وصال کے بعد سدود ہو چکا ہے۔ صحابہ کی تعداد محدود ہو چکی ہے اب کوئی نیا صحابی نہیں ہونے کا اس لئے کہ صحابیت کی شرط اول دیدار مصطفیٰ معدوم ہے۔ ائمہ مجتہدین حضرات محدثین نے تمام زندگی پر نظر ڈالی، جانچا پرکھا تحقیق و تفتیش کی تو اس نتیجہ پر پہنچے کہ ادنیٰ عدالت کے خلاف کوئی بات نہیں ہے تو فرمادیا الصیابۃ کلہم عدول اور جن حضرات سے بمقتضائے بشریت کوئی گناہ ہو گیا تو اس کا شرعی دفعہ بھی ہو گیا اور ادنیٰ عدالت واپس آگئی۔ شریعت مطہرہ کا سکہ قانون ہے کہ گناہ کے بعد اگر توبہ کر لی جائے تو وہ فسق جو گناہ کی وجہ سے طاری ہو جاتا ہے توبہ سے زائل ہو جاتا ہے۔ حضور فرماتے ہیں الذائب من الذنب کمن لا ذنب لہ اور جب وہ نہ رہا تو فسق بھی نہ رہا اور عدالت فسق کی وجہ سے ہو گئی تھی جب فسق نہ رہا تو عدالت واپس آگئی۔ درمختار میں ہے دہمتی امر تکب کی توحید و سفہ

عدالت کی شرح میں علامہ شامی فرماتے ہیں و تقول اذا تاب
غرض کہ جب اذن میں خلافت عدالت بات نہ پائی یا خلافت عدالت بات کی حکایت پائی تو
اوسکے دفعہ کے بھی ذکر پایا تو فرمایا کہ ہم عدول۔

پس ابن عقیل کا صحابی کے لئے دلو شرب الخمر و قتل النفس وغیرہ کلمہ صحابی کی عدالت
پر حملہ کرنا یا صحابیت کے معنی بگاڑنا محض بکواس ہے۔ اب تو اگر مکران اور لہو کی ضرورت ہی
نہیں اس لئے کہ اب آئندہ کو کوئی صحابی تو پیدا ہو گا نہیں جو اس فرض و تقدیر کی ضرورت ہو
یہ گفتگو تو اس وقت صحیح ہو سکتی ہے جب کسی ایسی جماعت کے لئے کہا جائے جس کا سلسلہ جاری
ہو۔ اس لئے کہ اوسکے آئندہ کا حال نہیں معلوم۔ آج اوس کے لئے یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جماعت عادل
ہے متقی ہے اگر ایسا کہا جائیگا تو اعتراض کرنے کا حق ہو گا کہ اگرچہ شراب پیئے زنا کرے
وغیرہ۔ لیکن ایسی جماعت جسکی حد بندی ہو چکی سلسلہ ختم ہو چکا۔ احوال کی جانچ ہو چکی گناہوں
سے محفوظ ہونے یا پاک ہو جانے کا علم ہو چکا اوس جماعت کے متعلق اگرچہ مگرچہ کی گنجائش نہیں
اسی طرح علماء اور جمہور علماء نے یہ سمجھ لیا کہ اذن جنگوں کی وجہ سے جو حضرت مولا اور

حضرت معاویہ کے درمیان ہوئیں کسی پر فسق طاری نہ ہوا اس لئے کہ وہ اجتہاد پر مبنی تھیں۔
اور جب فسق نہ آیا تو عدالت بدستور باقی رہی اور الصحابة کلمہ عدول کہنے کا حق باقی رہا
یہ جنگیں وحادثہ اللہ ورسولہ کے تحت نہیں آئیں جیسا کہ محمد ابن عقیل نے سمجھ رکھا ہے کہ
ان جنگوں کی وجہ سے اذن پر فسق اور غیر عادل ہونے کا حکم لگا رہا ہے۔ بلا علی قاری شرح
نقد اکبر میں فرماتے ہیں وان صدر من بعضهم بعض ما فی صورۃ شرفانہ اما کان عن اجتہاد
اولم یکن علی وجه فساد من اصرارہ و عناد۔ اگرچہ بعض صحابہ سے ایسی چیزیں صادر ہوئیں
جو بظاہر شرم معلوم ہوتی ہیں لیکن یا تو وہ اجتہاد پر مبنی ہیں یا یہ کہ علی وجہ الفساد نہیں کہ اصرار
غدار ہوتا۔ پھر فرمایا ولذلک ذهب جمہور العلماء الی ان الصحابة کلمہ عدول قبل فتنہ
عثمان و علی وکن بعدھا جمہور علماء کا مذہب یہ ہی ہے کہ صحابہ جس طرح فتنہ جنگ سے
پہلے عادل تھے اسی طرح بعد کو بھی عادل رہے۔ علامہ نووی نے فرمایا دکلہم عدول و
متاؤون فی حر و بہم وغیرھا ولم یخرج شی من ذلک احدا منهم من العدا لہ

کل صحابہ عادل ہیں اور جنگیں وغیرہ مول اور ان کی وجہ سے ادن کی عدالت سا قطنہ ہوں
تاویل

رہی تاویل۔ تو حضور نے فرمایا ہے ادرءوا الحدود ما استطعتم جہاں تک ممکن ہو
کو دفع ہی کرو تاویل کا مقصد بھی دفع حد و دہ ہے لہذا تاویل حدیث سے ثابت اسی دہ
قانون مقرر کیا گیا کہ کسی فعل و قول کے ننانوے پہلو کفر کے ہوں اور ایک پہلو اسلام کا تو اس
پہلو غالب رہے گا اور مفتی پر واجب ہوگا کہ اسی پہلو کے مطابق فتویٰ دے۔

اس خصوص میں بھی تاویل کا حکم دیا گیا۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں دہا کاں صحیحاً اور
تاویل لاحقاً جو روایتیں صحیح الاسناد ہوں گی ان کی بہتر تاویل کریں گے۔ اس مضمون کی تفصیل زیر
اجتہاد گذر چکی ہے مطالعہ کی جائے۔

جمہور اہل سنت کا مسلک تو تاویل ہے اور ابن عقیل تاویل کی مخالفت کرتے ہوئے نے
از تکاب جرم کی دفعہ لگائیے تو یہ جمہور کی مخالفت ہوئی اور جمہور کی مخالفت لکنز اللہ تعالیٰ نے آنکھوں
وینہم غیر سبیل المؤمنین تولہ ما تولی و فصلہ جہنم میں جتنی ہونا بتائی ہے

تولہ اب ہم آپ کے سامنے لغت اور اصطلاح کے اعتبار سے لفظ صحبت کے معنی اور
نتائج جو لفظ صحبت کے معنوں پر مرتب ہوتے ہیں بیان کئے دیتے ہیں (ص ۱)

اقول اے جناب امام و مقتدی بلا وجہ آپ تکلیف ادا ٹھارہے ہیں اور صحبت کے
لغوی اور اصطلاحی کی تشریح فرما رہے ہیں۔ جن حضرات نے کلمہ عدول بہ لفظ صحابہ فرمایا
وہ جاہل نہ تھے۔ لغت و اصطلاح کو آپ سے زیادہ جانتے تھے۔ معنی لغوی اصطلاحی کی
میں آیتیں در حدیثیں پیش کی ہیں ان کے معانی ان کے مقاصد ان سے پیدا ہونے والے مسائل آپ دونوں زیادہ جانتے
ہاں ایک بات ادن میں نہ تھی کہ وہ رافضی نہ تھے محبت علی کا دم بھرتے ہوئے دوسرے صحابی کی شان میں گستاخانہ
بے ادب نہ تھے وہ صحابہ کو دو قسموں میں یوں کار اور بدکار پر تقسیم نہ کرتے تھے۔

اے جناب امام و مقتدی یہاں لفظ صحبت کے معنی لغوی کی بحث کی ضرورت نہیں
جمہور علماء نے صحابی و صاحب رسول کے معنی اصطلاحی مقرر کر دیے۔ کتب دینیہ میں صحابی
زبان میں استعمال ہونے لگے تو اب معنی لغوی کا وہم و گمان بھی نہیں آتا وہ تو نفس

کی طرح ہو گیا۔ شروک بن گیا۔ لہذا معنی لغوی کی بحث بیکار ہے۔ اس اصطلاح کے قائم ہونے کے بعد لفظ صحابی کا اطلاق نہ کسی کافر پر ہو سکتا ہے نہ منافق پر اور اصحابہ کلمہ عدول اس اصطلاح کے ساتھ ساتھ ہے لہذا صحابہ سے نہ کافر مراد ہو سکتا ہے نہ منافق جو کلمہ عدول پر نقص وارد ہو۔

قولہ منافق تو درکنار لفظ صحابی مسلم اور کافروں کے لئے یکساں طور پر بولا جاتا ہے لیلیں ملاحظہ ہو (ص ۷)
اقول قرآن کی آیت ماضل صاحبکم کو اپنے دعوے کی دلیل بنانا زبان سے نادرانیت کی دلیل ہے۔ یہ اصطلاح صحابی بمعنی خاص ائمہ مجتہدین و محدثین نے صحابہ کے تعین و تحدید کے بعد قائم کی۔ قرآن پاک جس وقت نازل ہوا اور وقت صرف لغوی معنی تھے اصطلاحی نہ تھے لہذا اصطلاح پر قرآن کی آیتوں سے نقص وارد نہیں ہو سکتا۔

علاوہ بریں ابن عقیل نے جو آیتیں نقل کی ہیں ادن میں بھی لفظ صاحب مسلمان ہی کے لئے ہے پہلی آیت ماضل صاحبکم اور دوسری آیت مابصاحبکم میں صاحب سے حضور مراد ہیں جو بھی آیت فقال لصاحبہ میں صاحب سے مراد مسلمان ہے اس لئے کہ انا اکثر مالک ادولہ کا مکمل کافر ہے۔ پانچویں آیت میں بھی صاحب سے مراد مسلمان ہے اس لئے کہ جملہ اکفرت بالذی خلقک اوسی کا قول ہے اور یہ کہہ کر اپنے مخالف سے کفر کی مذمت کر رہا ہے اور چھٹی آیت میں بھی لہذا صحاب سے مسلمان ہی مراد ہیں۔ اس لئے کہ ان کی صفت دعوت الی الہدی بیان کی جا رہی ہے۔ ساتویں آیت میں ابن عقیل اور ان کے مقلد غاصر دھوکہ ہو گیا وہ لفظ صاحبہما میں صاحب اسم فاعل سمجھ گئے حالانکہ وہ مصدر مصاحبت سے امر کا صیغہ ہے گفتگو یہاں لفظ صاحب رسول بقید اضافت اور لفظ صحابی سے ہے نہ کہ صحبت کے تمام مشتقات سے کہ صحب۔ یصحب۔ مصحوب۔ اصحب سب میں معنی اصطلاحی ملحوظ کئے جائیں۔

قولہ رسول اللہ منافقین کو بھی اپنا صحابی فرماتے ہیں (ص ۷)

اقول اس دعوے پر جن حدیثوں سے استدلال کیا گیا ہے وہ حدیثیں بھی معنی اصطلاحی پر وارد نہیں ہوتی ہیں۔ اصطلاح بعد میں قائم ہوئی ہے ادن میں بھی معنی لغوی مراد ہیں۔ علاوہ بریں حضور نے منافق کو منافق سمجھتے ہوئے صحابی نہیں فرمایا۔
 عبداللہ ابن ابی مدینہ کا رہنے والا ہے۔ مدینہ کی ابتدائی زندگی ایسی تھی کہ سچے اور

جھوٹے مسلمان مخلوط تھے کلمہ میں تو شریک تھے ہی نماز میں روزے میں جہاد میں بھی شریک تھے۔ یہ سلسلہ جنگ احد تک رہا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے آیہ وما کان اللہ لیدخل المؤمنین علی ما انتم علیہ نازل فرما کر دونوں میں تمیز فرمادی۔ آیہ کریمہ وما کان اللہ لیطاعکم علی الغیب کے مصداق کے مطابق اللہ تعالیٰ نے حضور کو منافقین کی اطلاع دیدی اور حضور نے مسجد میں خطبہ دیتے ہوئے نام بنام پکار کر منافقین کو نکل جانے کا حکم دیدیا۔ اوسکے بعد کسی کھیلے منافق کو حضور نے اپنا صحابی نہ فرمایا۔ عہد اللہ ابن ابی کو اوس کے حالات کے مشتبہ ہونے کی بنا پر حضور نے قتل کو منع فرمایا۔ حضور کا یہ فرمانا کہ لا یحدث الناس ان یقتلوا یقتل اصحابہ اوس وقت تھا جب سب مخلوط تھے اور سب کو مسلمان کہا جاتا تھا تو حضور نے اگر صاحب فرمایا تو اوس کو فرمایا جو قانون کے اعتبار سے ابھی تک مسلمان تھا اور خدا کا حکم اوسکے منافق ہونے کا نازل نہ ہوا تھا۔

علامہ بریلوی نے حضور نے اپنی طرف سے تو اوس کو صحابی کہا بھی نہیں بلکہ لوگوں کے قول کو نقل فرمایا کہ لوگ کہیں کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنے ساتھیوں کو قتل کرتے ہیں۔ عام لوگوں کو اس کا کیا علم کہ وہ منافق تھا اس لئے کہ ابھی تک منافقوں اور مسلمانوں میں تمیز نہ ہوئی تھی۔ سب مسلمان ہی کہلاتے تھے تو عام لوگ بھی مسلمان کہیں گے تو مسلمان سمجھ کر کہیں گے نہ منافق سمجھ کر۔

قولہ بالکل اسی طرح کا واقعہ وہ واقعہ بھی ہے جو حنین کے الجہ (جناح)۔

اقول بالکل اسی طرح جو جواب ابھی ذکر کیا گیا اوس واقعہ کا جواب ہے کہ جس میں حنین کا مال غنیمت تقسیم ہونے وقت ایک شخص کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے منافق فرمایا تھا اور حضور نے فرمایا تھا کہ اسے بھڑو دو قتل نہ کرو ورنہ لوگ کہیں گے میں اپنے ساتھیوں کو قتل کرتا ہوں یا تو وہ ہی معنی لغوی مراد ہیں یا حضور نے اوسکے منافق ہونے کا حکم نہ فرمایا اور جب منافق ہونے کا حکم نہ فرمایا تو منافق کو صحابی نہ کہا۔ علامہ بریلوی اس شخص کو حضرت عمر نے منافق کہا۔ حضور نے تو اپنی زبان سے منافق نہ کہا جو یہ کہا جائے کہ حضور نے منافق کو صحابی کہا۔

اے جناب امام و مقتدی اس دعویٰ پر کہ حضور نے منافق کو اپنا صحابی فرمایا۔ یہ دلیلیں اور حدیثیں تو کافی نہیں۔ دلیل وہ لائیے کہ جس کا یہ مفہوم ہو کہ فلاں شخص محکوم علیہ بالنفاق ہے حضور نے اپنی زبان سے منافق فرمایا ہو اور اوسکی کو حضور نے صحابی بھی فرمایا ہو۔ آپ دونوں اور ضرورت ہو تو ادعوا شہداء کم سب مل کر ایسی دلیل پیش کرنا چاہیں تو انشاء اللہ تعالیٰ نہیں پیش کر سکتے تو یہ دعویٰ بھی ثابت نہیں ہو سکتا کہ حضور نے منافق کو صحابی کہا۔

ابا جناب بابا صاحب نے جب حدیث اول کو دیکھا اور اپنے امام کا اجتہاد ملاحظہ کیا تو باچیں کھل گئیں و جد کا عالم طاری ہو گیا۔ جاے میں پھولے نہ سائے اور آپ نے بھی شان اجتہاد کا پرچم لہرایا اور ساڑھے سولہ سطر کا ایک نوٹ لکھ ہی مارا۔ فرماتے ہیں "حامیان معادیہ سے کیا عرض کروں الخ" حامیان معادیہ سے آپ عرض کر ہی نہیں سکتے۔ آپ جانتے ہیں کہ وہ بونہ پھیر دانت توڑ جواب دینگے۔ منئے جناب ضدی آپ ہیں اور ہٹ دھرم آپ ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک بمعنی اصطلاحی جو صحابی ہو وہ واجب التعظیم ہے۔ عادل ہے۔ حضرت ہے اور رضی اللہ عنہ ہے۔ منافق و کافر اس معنی کے اعتبار سے صحابی نہیں اور نہ اس معنی کے اعتبار سے۔ حضور نے صحابی فرمایا۔ یہ آپ دونوں کی ہمت ہے کہ حضور نے منافق کو صحابی کہا۔ معنی نفی کا مقام اور اوسکے احکام اور ہیں معنی اصطلاحی کا مقام اور اوسکے احکام اور ہیں دونوں کو مخلوط کر دینا اور دھوکہ دینا یہ آپ ہی دونوں کا دتیرہ ہے۔

ہر تکب گناہ

کافر و منافق تو صحابی رسول نہیں لیکن جو مسلمان ہو اور اتفاق سے گناہ سرزد ہو جائے تو اس ارتکاب گناہ سے صحابیت میں فرق نہ آئے گا۔ اس لئے کہ صحابی کے لئے شرط اول اسلام ہے اور اسلام گناہ کبیرہ کے ارتکاب سے ساقط نہیں ہوتا۔ عقائد اہل سنت میں یہ بات طے ہو چکی ہے۔ عقائد اہل تشیع میں ہے والکبیرۃ لا تخرج العبد المؤمن عن الایمان ولا تدخل فی الکفر بایمان گناہ کبیرہ سے ساقط نہیں ہوتا تو صحابیت ارتکاب گناہ سے کیسے ساقط ہو سکتی ہے قول سورہ صحت اور اوس کی مثالیں (ص۱۱)

اقول۔ اس سلسلہ میں جو نام لئے گئے ہیں ادن میں سے جو بمعنی اصطلاحی صحابی ہیں جیسے حضرت عمر بن خطاب، حضرت سمرہ ابن جندب، حضرت مغیرہ ابن شعبہ، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم انکی صحابیت میں کوئی بدی نہیں۔ انکی صحابیت کو بدی کے لفظ کے ساتھ یاد کرنا اپنی بدی پر ہر لگانا ہے۔ مایخو لیا میں جو مبتلا ہوتا ہے وہ کچھ سوچتا ہے پھر اوس کو یقینی بات سمجھ لیتا ہے اور پھر اپنے من مانے نتائج نکالنے شروع کر دیتا ہے۔ یہ ہی حال آپ دونوں امام و مقتدی کا ہے کہ کچھ سوچا اور انکی صحابیت کو بد کرنا شروع کر دیا۔

قولہ صحابی کی دو قسمیں۔ نیکو کار اور بدکار (حصہ ۱۳)

اقول لفظ صحابی کے ساتھ لفظ بدکار کا استعمال صحابیت کی توہین ہے جو صرف خارجی یا رافضی ہی کی زبان سے ادا ہو سکتی ہے۔ خدا کے فضل سے سنی بے ادب اور بد تمیز نہیں جو ایسا لفظ استعمال کرے۔ حضور کے صحابہ کرام میں کوئی بدکار نہیں اور جن سے کسی وقت کوئی لغزش ہو بھی گئی تو خدا کے فضل نے ادن کی مدد فرمائی اور اس لغزش کا ذمہ ہو گیا۔ ایسا شخص کہ جس سے کسی وقت کوئی گناہ ہو جائے اور وہ گناہ اوسکی عادت نہ بن جائے تو عرف عام میں اوس کو بدکار نہیں کہا جاتا۔ بابا صاحب ادب سیکھے ادب۔ با ادب بال نصیب بے ادب بے نصیب۔

قولہ بدکار صحابی حوض کوثر پر جانے سے محروم رہینگے (حصہ ۱۴)

اقول بالکل غلط اول تو کوئی صحابی بدکار نہیں۔ ثانیاً صحابی تو صحابی ہے گنہگار مسلمان بھی حوض کوثر پر جانے سے محروم نہ ہوگا۔ حوض کوثر پر جانا ہر ایمان والے کے لئے ہے اور گنہگار فاسق مسلمان ہے کافر نہیں۔ حوض کوثر پر کافر نہ پہونچے گا۔

حدیث میں جو ذکر آیا کہ چند لوگ حوض کوثر سے محروم رہینگے وہ وہ ہیں جو حضور کے بعد کافر و مرتد ہو گئے جنکی صحابیت کفر و ارتداد سے ختم ہو گئی۔ حدیث میں یہ لفظ موجود ہے انہم لم یزوالوا بعدک یرتدون علی اعقابکم (بلفظ)

حضور کے وصال کے بعد کچھ لوگ مرتد ہو گئے (جیسے مانعین زکوٰۃ وغیرہ) ان لوگوں کو حضور دیکھینگے تو صحابی کہہ کر پکاریں گے۔ فرشتے عرض کریں گے حضور یہ آپ کے بعد مرتد ہو گئے حضور فرمائینگے سمحاً سمحاً یہ لوگ حضور کے زمانہ میں مسلمان تھے صحابی تھے صحابی کے لفظ سے

دکے جاتے تھے حضور کے بعد مرتد ہو گئے۔ حوض کوثر پر حضور ان کو دیکھتے ہی اوس علم کی بنا پر جو انکی صحابیت کا علم دینا میں تھا مسلمان اور صحابی نہ فرما کر آواز دینگے تو حضور نے منافق اور کافر سمجھتے ہوئے صحابی نہ فرمایا بلکہ مسلمان اور صحابی سمجھتے ہوئے صحابی فرمایا۔ لہذا اس حدیث سے یہ استدلال کرنا کہ حضور نے کافر کو صحابی فرمایا اور کافر بھی صحابی کہا جاسکتا ہے صرف ہرزہ سرائی ہے۔

حدیث آورده استصحاب ان من اصحابی من کلا سراة ولا برائی سے بھی وہ ہی لوگ مراد ہیں جو حضور کے وصال کے بعد مرتد ہو جائینگے لیکن ابھی تک حضور کی زندگی تک وہ مسلمان ہیں اس لئے حضور نے اس وقت بحیثیت مسلمان ہونے کے صحابی فرمایا

قولہ کیا اس حدیث کو پڑھنے کے بعد بھی انھیں یقین نہیں آتا کہ تمام صحابہ عادل نہیں الخ (۱۵)
اقول جناب بابا صاحب نے یہ نوٹ حدیث درود حوض کے بعد لکھا ہے اور بطور نتیجہ آپ سمجھا رہے ہیں مگر صرف بابا صاحب کی مجتہد العہری سے کیسے سمجھیں اور کیسے یقین آئے۔ خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ بابا صاحب کو اللہ تعالیٰ نے حدیث کے سمجھنے کی توفیق ہی عطائے سرائی ہو ایسے پھس پھسے توہمات سے جمہور علمائے اہل سنت کا مقرر کردہ قانون الصحابة کلم عدول ٹوٹ سکتا ہے معاذ اللہ معاذ اللہ ائمہ مجتہدین حضرات محدثین تمام علمائے اہل سنت کے جماعی مسئلہ کو غلط اور گمراہ کن عقیدہ بنایا جا رہا ہے۔ کتاب اللہ اور کتاب الرسول کے خلاف ٹھیرایا جا رہا ہے۔ گویا تمام علمائے اہل سنت گمراہ اور بدعقیدہ اور قرآن و حدیث کے مخالف ہیں اور صرف بابا جی اور بابا جی کے امام ابن عقیل صحیح العقیدہ ہیں اور قرآن و حدیث پر عمل کرنے والے ہیں۔ بابا جی ہوش کی دوا کیجئے۔ آپ علمائے اہل سنت کے مقابلہ میں کیا حیثیت رکھتے ہیں عربی کا خطبہ لکھیں تو ہم غلط ترجمہ کریں تو غلط۔ اوس پر عبارتوں کی چوری۔ رافضیوں کی کتابوں سے سند اور دعویٰ قرآن و حدیث فہمی کا۔

قولہ اس حدیث میں اون اصحاب رسول کے متعلق جنہوں نے دین خدا اور شریعت مصطفیٰ کو بدلا ہے۔ الی قولہ جیسے معادیہ (۱۶)

اقول جی نہیں بلکہ وہ لوگ جو خالص مرتد ہو گئے کافر ہو گئے اور اسی پر موت ہوئی جو اپنا دین کھو چکے جیسے رافضی خارجی اور وہ جسکا ایک ہاتھ رافضی ہو اور جو رافضی کو پیار کرے

جو صحابہ رسول کو بدکار بتائے وہ اور ایسے لوگوں کے لئے تو حضور دینا ہی میں لعنت
ہیں سمجھے بابا صاحب۔

عنوان نمبر ۲

قولہ تعدیل صحابہ کی بحث (ص ۲۲)

اقول اسی کتاب میں اسی عنوان کے ماتحت مفصل بحث گذر چکی ہے۔ آپ اور آپ کے
اہل اگر تسلیم نہ کریں تو گھر بیٹھے رہیں مذہب جمہور پر کیا اثر ہوگا۔ اہل اہوار و اہل بدعت کا دستور
ہی یہ ہے کہ وہ اہل حق کی مخالفت کیا کرتے ہیں۔ دیکھئے اسی مسئلہ میں علامہ عسقلانی نے فرمایا
ولم يخالف في ذلك الا شذوذ من المبتدعة و علامہ ابن حجر نے فرمایا ولم يخالف فيه
الا شذوذ من المبتدعة الذين ضلوا و افلأ يلفت اليهم ولا يعول عليهم مسئلہ تعدیل
جمیع صحابہ میں چند مبتدعین نے جو خود گمراہ ہیں اور جنہوں نے گمراہ کیا ہے مخالفت کی ہے اولیٰ کی
بات قابل التفات نہیں۔ بابا صاحب غور کر لیں کہ وہ اور ان کے امام مخالفت کر کے کون ہوئے
قولہ اذ العمیۃ مع الاسلام لا تقتضی العصمۃ (ص ۲۳)

اقول یہ تو سچے شذوذ ہے کہ انسانوں میں انبیاء کرام کے سوا کوئی معصوم نہیں مگر اگر
یہ معنی بھی نہیں کہ زبردستی بعض صحابہ کو گناہ گار اور غیر عادل ٹھیرایا جائے اور ان کے بعض
افعال قابل تاویل کو گناہ ہی پر محمول کیا جائے حالانکہ شریعت کا یہ قاعدہ طے شدہ ہے کہ
مسلمانوں کے قول و فعل میں جہاں تک ممکن ہو تاویل کر کے گناہ سے دور ہی رکھا جائے
قولہ علی انہم اختلفوا فی ذلك التعدیل اختلافا کثیرا و الجمہور ہم القہر اثلون
بالعدالة (ص ۲۴)

اقول خدا کا شکر ہے کہ بتو تسلیم کر لیا کہ عدالت جمیع صحابہ کے قائل جمہور میں ہیں جمہور
کے مسلک کا خلاف کرنا بے عقلی کے سوا کیا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا
ہے اتبعوا السواد الاکثر یعنی جماعت کا اتباع کرو اور فرماتے ہیں علیکم بالجماعۃ جانت
کو لازم پکڑو۔ جمہور کے مسلک کے خلاف کوئی بات قابل توجہ نہیں۔ لہذا ابن عسقلانی اور بابا صاحب

کی یہ ساری کاوشیں بالکل بیکار ناقابل اعتبار۔

اس کے بعد کسی اور قیل و قال کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔ مع ہذا علماء نے یہ بھی تصریح فرمادی کہ فتنہ جنگ کے بعد بھی عدالت ہی علماء کا مسلک ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری فرماتے ہیں و لذلک ذهب جمهور العلماء الى ان الصوابية كلهم عدول قبل فتنه عثمان وعلى ذلك ابعدها اور علامہ نووی نے فرمایا وفيه التصريح بان الطائفتين مومنون لا يفسقون بالنكال عن الايمان ولا يفسقون

خیریت بحسب افراد یا بحسب مجموع کے سلسلہ میں آپ نے خود اقرار کر لیا کہ جمہور کا مسلک خیریت بحسب افراد ہے پھر کوئی وجہ نہیں کہ مذہب جمہور سے عدول کیا جائے۔

قولہ اب میں یہ کہتا ہوں کہ جمہور نے اس حدیث سے جو اپنے قول (یعنی ہر فرد اور ہر شخص بہتر تھا) کو ثابت کرنے کے لئے استدلال کیا ہے اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے الخ اقول سبحان اللہ۔ آپ چہ پدی چہ پدی کا شور با اور جمہور علمائے اہل سنت پر اعتراض یہ مودھ اور مسور کی دال۔

علماء نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث خیر امتی قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم کے پیش نظر صحابہ کرام کی خیریت بحسب افراد مراد لی۔ اس پر جناب ابن عقیل صاحب اعتراض کرتے ہیں کہ اگر خیریت سے خیریت افراد مراد لی جائیگی تو حضور کے زمانہ میں صحابہ کے علاوہ جو اور مسلمان تھے ان کی بھی عدالت کا قائل ہونا پڑے گا۔ جیسے کہ صحابہ کی عدالت کا قائل ہونا پڑا۔

اس اعتراض میں ابن عقیل نے سخت دھوکہ دیا کہ صحابہ کے علاوہ دوسرے مسلمانوں کو بھی قرن اول میں شامل کر لیا۔ حالانکہ یہ ہی غلط ہے۔ حضور کے زمانہ میں جو لوگ مسلمان ہوئے اور حضور سے شرف ملاقات حاصل کیا وہ تو صحابی ہیں اور ایسے مسلمان کو جو ایمان تو لائے مگر ملاقات نہ ہوئی۔ وہ صحابی نہیں بلکہ تابعی کہلائیے۔ حضور کے قرن سے صحابہ مراد ہیں نہ دوسرے قسم کے مسلمان۔ علامہ نووی فرماتے ہیں قال القاضی والصحیح ان قرنہ صلی اللہ علیہ وسلم الصحابة حضرت شیخ محقق اشعة اللغات میں قرنی کا ترجمہ ہی لفظ اصحاب سے فرماتے ہیں

بہترین امت من اصحاب اند۔ جب قرن اول سے صرف اصحاب مراد ہوئے تو قانون تعدیل میں غیر صحابہ کیسے داخل ہو سکتے ہیں۔ اس لئے کہ قانون تعدیل لفظ صحابہ کے ساتھ ہے۔ پس امام حسن اور ابن سیرین اور عمر بن عبدالعزیز وغیرہ قرن ثانی کے حضرات سے جو افضل ہوئے وہ صرف صحابہ ہوئے اور غیر صحابہ قرن ثانی ہوئے جیسے یہ لوگ قرن ثانی ہیں۔ اس زمانہ کے مسلمین غیر صحابہ سے ان حضرات کا افضل ہونا آپس کی بات ہے اس لئے کہ دونوں ایک ہی قرن کے ہیں اور جس طرح کہ صحابہ کی جماعت میں تفضیل ہے۔ اسی طرح قرن ثانی میں بھی ہے اور جس طرح صحابہ میں بعض ایسے ہیں کہ جنگی جزی فیصلت میں اول سے افضل شریک نہیں۔ اسی طرح یہاں بھی ہے لیکن فیصلت مطلقاً للمقدم اور اس اعتبار سے فیصلت بحسب افراد رہی جیسا کہ جمہور کا مسلک ہے فقہم فتعین ان المراد فی الحدیث خبریۃ الجمع علی المجموع سیخف لا یتوجہ الیہ
قولہ وقال المناہری فی شرح البرہان الخ (۲۹)

اقول علامہ عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے الاصابہ میں فرمایا ہے واما کلام المناہری فلم یوافق علیہ بل اعترضہ جماعۃ من الفضلاء وقال الشیخ صلاح الدین العلائی ہو قول غریب یخرج کثیراً من المشہورین بالصیغۃ والروایۃ عن الحکم بالقدالۃ کواثر بن حمزہ و مالک ابن الحویرث و عثمان بن ابی العاص وغیرہم ممن وفد خلیفہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم یقم عندہ الا قلیلاً وانصرف (الی ان قال) والقول بالتعہیم هو الذی صرح بہ الجمہور وهو المقبول (ص ۱۰۰) مناہری کے کلام سے اتفاق نہیں کیا گیا بلکہ فقہاء کی ایک جماعت نے اس پر اعتراض کیا۔ شیخ صلاح الدین نے فرمایا مناہری کا قول غریب ہے۔ اس قول کی بنا پر بہت سے صحابہ جو صحبت و روایت میں مشہور ہیں۔ وصفت عدالت سے خارج ہو جائینگے جیسے داؤد بن حمزہ مالک ابن حویرث عثمان بن ابی العاص وغیرہ جو حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کم رہے۔ پھر فرمایا قول نعیم کہ ہر صحابی عادل ہے قول جمہور ہے اور یہ ہی قول بہتر قول ہے

قولہ وقال من العلماء المناہرین مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ الخ (ص ۹۹)

اقول حضرت شاہ صاحب قبلہ نے بحث عصمت پر فرمائی ہے۔ اونکا فرمانا یہ ہے کہ کسی روایت میں کسی صحابی پر کسی تعزیر کا ذکر ہو تو اسکی روایت میں کوئی حرج نہیں اس لئے کہ صحابہ

معصوم نہ تھے کہ اول سے کسی لغزش کا صدور غیر ممکن ہو۔

عصمت اور عدالت میں فرق عظیم ہے ہر معصوم عادل ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ ہر عادل معصوم ہو۔ معصوم سے صدور گناہ متصور نہیں۔ عادل سے ممکن عصمت اول سے آخر تک ایسی عدالت آجاسکتی ہے۔ آدمی عادل ہے گناہ ہوا عدالت جاتی رہی تو یہ کرل عدالت واپس آگئی تو عدالت کی بحث میں عصمت کا ذکر ہی بے محل ہے بلکہ بے وقوفی۔ جن حضرات صحابہ سے صدور گناہ ہوا اسکے بعد اسکا دفعہ ہو گیا۔ عدالت واپس آگئی اور قانون الصی بہ کلہم عدول اپنی جگہ پر رہا۔

بابا صاحب کی خیانت

(۱) اب ذرا بابا صاحب کی ایرا پھیری ملاحظہ فرمائیے۔ شاہ صاحب نے فرمایا امار وایت حدیث متضمن دجی انہ وجوہ طعن کہ در بعض صحابہ باشد با کے ندارد۔ ایسی حدیث کی روایت کرنا جس میں کسی صحابی کی لغزش کا ذکر ہو کوئی حرج نہیں۔ بابا صاحب ترجمہ کرتے ہیں لیکن اگر کسی حدیث میں کسی صحابی پر اسباب طعن کا ذکر موجود ہو تو پھر اس پر طعن کرنے میں کوئی منافیہ نہیں ہے۔ شاہ صاحب تو روایت حدیث کو جائز بتا رہے ہیں نہ کہ طعن کرنے کو اور بابا صاحب ترجمہ میں کہتے ہیں کہ طعن کرنے میں حرج نہیں ترجمہ میں اس قدر بے ایمانی اس قدر خیانت کا حوالہ دلاؤ کہ لا بالہ اللہ العلی العظیم کہاں روایت حدیث متضمن بر طعن کہاں طعن زنی۔ اگر شاہ صاحب جملہ کا یہ ہی مطلب ہوتا کہ طعن کرنے میں مضافہ نہیں تو شاہ صاحب اس عبارت کے آخر میں یہ بول فرماتے کہ زلات و خطائے این مردم الخ اور آپ خود ہی ترجمہ بھی کرتے ہیں مگر جس وقت تک طعنی طور سے ان میں سے کسی کا نفاق اور اتداد معلوم نہ ہو جائے اس وقت تک انکی لغزشوں و خطاؤں کی بنیاد پر اہت کو ان پر زبان طعن دراز نہ کرنی چاہئے۔ کہتے بابا صاحب شاہ صاحب بھی فرماتے کہ طعن میں مضافہ نہیں (بقول آپ کے) اور یہ بھی فرماتے کہ زبان طعن دراز نہ کرنا چاہئے یہ اجتماع مذہب کیسا۔ نہیں نہیں شاہ صاحب یہ فرما رہے ہیں کہ ایسی حدیث کی روایت و انوکھے بیان کرنے میں حرج نہیں مگر سوائے نقل واقعہ طعن زنی وغیرہ نہ ہو۔ بابا صاحب کا قول سمجھئے اور صحیح ترجمہ کرنے کی استعداد پیدا کیجئے۔ غلط بات بیاں کر کے مسلمانوں کو

دھوکہ نہ دیجئے۔

(۲) کیوں جناب بابا صاحب آپ نے عبارت نقل کرتے وقت مرحوم گردیدہ کے لکھے پھر زلات و خطائے ان مردم سے شروع کیا یہ درمیان کی عبارت کیوں ہضم کی گئی تھی تو کیلے کھائے ہوئے۔ صرف اس وجہ سے کہ درمیان کے جملے آپ کی گندی ذہنیت نے کچھ اور جو کچھ آپ چاہتے تھے اس پر پانی پھرا جاتا تھا۔

مسلمانو! حضرت شاہ صاحب نے یہاں یہ ارشاد فرمایا فرمکہ ان حضرات سے اگر غرضیں و قورع میں آئیں آیا کریں پھر بھی صحابی ہونے کی حیثیت سے وہ واجب الاحسان ہیں۔

دیکھئے کہ قدر کماطادب احترام ہے کہ پھر بھی واجب الاحترام فرما رہے ہیں اور بابا صاحب نے کہا ہے کہ توہین و تنقیص پر تے ہیں فرمائیے بابا صاحب آپ شاہ صاحب کے بقول کو سند میں پیش کریں اور جو مفید مطلب نہیں اسے ہضم کر جاتے ہیں اور جس کو مفید مطلب سمجھا وہ بھی اسے ہضم کر لیتے ہیں بہت دور پھر شاہ صاحب قبلہ کی نصیحت پر بھی عمل نہیں وہ واجب الاحترام بتائیں گے گالیوں بکس۔ مسلمانو! بابا صاحب کی ذہنیت اور دیانت کا اندازہ لگا لو اور انا اللہ و اللہ اعلم
راجون پڑھو

عنوان نمبر ۳

قولہ صحابہ بعد بھی ایسے لوگ پیدا ہو سکتے ہیں جو ان سے افضل ہوں

اقول علامہ ابن حجر طبرانی میں فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ پر وہ احسان فرمایا کہ ان کا کوئی شریک نہیں وہی حلول نظرہ صلی اللہ علیہ وسلم وادادہ بما قطع غیرہ من اللہ فی باہر کہا الہم وہ حضور کا دیدار پر انوار ہے فدائے ان کو وہ چیز عطا فرمائی ان کے باہر کمال میں ان سے کوئی مل نہیں سکتا۔ طاعلی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں والی اللہ انکلا احد من علماء ہذا الامۃ و مشائخ ہذا الملة يبلغ مرتبة الصحابة و منہ خلاصہ یہ ہے کہ اس امت کے علماء و مشائخ صحابہ کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکتے حضرت عبد

ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اولئک اصحاب محمد کاؤا افضل هذه الامة یہ اصحاب رسول اس امت میں افضل ہیں۔

پس افضلیت مطلقہ صحابہ کرام ہی کو حاصل ہے۔ ہاں یہ ممکن ہے کہ تابعین یا تبع تابعین یا شاخ دین الی یوم الدین کچھ ایسے فضائل جزئیہ مخصوصہ باجائیں جنکی مثال باعتبار ظاہر قرن اول میں نہ ہو پھر بھی افضلیت مطلقہ صحابہ ہی کو حاصل رہے گی۔

محمد بن عقیل نے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں جو حدیثیں نقل کی ہیں وہ سب فضیلت جرنیم بردال ہیں اور ان سے افضلیت مطلقہ مراد نہیں۔ دیکھئے حضرت عمر بن عبدالعزیز مرتبہ خلافت راشدہ پر پہنچ گئے مگر جب حضرت عبداللہ بن مبارک سے سوال کیا گیا کہ حضرت معاویہ اور حضرت عمر بن عبدالعزیز میں کیا فرق ہے تو فرمایا کہ حضرت معاویہ کے گھوڑے کی ناک کا غبار حضرت عمر بن عبدالعزیز کی ناک سے بہتر ہے (تطہیر الجنان) یہ ارشاد گرامی اس امر کی دلیل ہے کہ صحابہ مطلقاً افضل ہیں اور ان سے افضل تابعین کا کوئی فرد نہیں ہو سکتا۔

عنوان نمبر ۲

قولہ الصحابة کلام عدول قرآن و حدیث کے خلاف ہے (ص ۳)

اقول جی یہ آپ ہی نے سمجھا نہ امام اعظم کی سمجھ میں آیا نہ علامہ نووی کی سمجھ میں نہ ملا علی قاری کی سمجھ میں آیا نہ علامہ عسقلانی کی سمجھ میں نہ علامہ ابن حجر عسقلانی کی سمجھ میں آیا نہ ابن صلاح کی سمجھ میں یعنی نہ جمہور علمائے اہل سنت کی سمجھ میں۔ فرمائیے بابا صاحب آپ کے امام ابن عقیل کی اتنی بڑی سمجھ ہو گئی کہ جنکی سمجھ میں ادنیٰ سمجھ کے مقابلہ میں پیچ اور آپ نے بھی پسند کیا تو ابن عقیل ہی کے اجتہاد کو لاکھول و لا قوت الا باللہ العلی العظیم

اس سلسلہ میں آپ نے ولید ابن عقبہ کا نام لیا اور یہ ثابت کیا کہ قرآن نے فاسق کہا حالانکہ وہ صحابی ہیں تو معلوم ہوا کہ سب صحابی عادل نہیں۔ میں پہلے بتا چکا ہوں کہ مصیبت اور چیز ہے اور عدالت اور فسق سے عدالت جاتی ہے لیکن فسق دور ہو جائے تو عدالت واپس آجاتی ہے۔ رہا ابن عقبہ کو فاسق کہا گیا تو جب فاسق عدالت نہ تھی اب یہ ثابت کیجئے کہ وہ عدالت تک یہ فسق باقی رہا تو آپ کا استدلال صحیح ہو ورنہ آپ کی مجتہد العصری لکھنؤ کے امام اہل سنت ہیں تو

علامہ ابن عبدالبر نے استیعاب میں فرمایا واعتزل علیا و معاویۃ و لیلد ابن عقبہ
علی اور معاویہ کی جنگ میں بالکل علیحدہ رہے۔ اس سے تو ان کے آخر وقت میں صلہ کی طرف
اشارہ معلوم ہوتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ آخر وقت میں فسق نہ رہا۔ پس الصحابہ کلمہ عدول
نہ قرآن کے خلاف ہے نہ حدیث کے جیسا کہ جمہور اہل سنت کے اجماع سے ظاہر ہے۔

عنوان نمبر ۵

قولہ صحابہ کرام نفیس نفیس بالعموم عادل ہونے کے مدعی نہ تھے (ص ۴۳)

اقول سبحان اللہ جمیع صحابہ کے عادل نہ ہونے کی یہ بھی کوئی دلیل ہے کہ وہ اپنے آپ کو
عادل نہیں کہتے۔ اپنے آپ کو کون اچھا کہتا ہے آپ بھی تو اپنی زبان سے اپنے آپ کو علامہ فاضل
علوم مشرقی و مغربی نہیں کہتے۔ اور اللہ تعالیٰ نے لایترکوا انکم فرما کر منع فرما دیا ہے کہ تم اپنے
آپ کو اچھا نہ کہو پھر صحابہ کرام کیسے اپنی زبان سے فرماتے کہ ہم سب عادل ہیں یہ تو
تابعین و تبع تابعین و علماء امت کا فرض ہے کہ وہ صحابہ کو عادل سمجھیں۔ عادل کہیں اور
الصحابہ کلمہ عدول قانون بنائیں۔ اور دوسروں کو اس طرف متوجہ کریں۔

صحابہ کرام میں سے بعض صحابہ کی روایت کا تسلیم نہ کرنا یہ عدالت کے منافی نہیں ہیں
کہ ممکن ہے کہ اس مسئلہ میں حضور کے دو قول ہوں اور ایک کو ایک قول محفوظ ہو دوسرے کو
دوسرا اور وہ اپنے علم کے مطابق دوسرے کے قول کو قبول نہ کرے۔ یہ ہی صحت ائمہ
مجتہدین و محدثین کے یہاں ہے کہ اسی حدیث کو ایک روایت نہیں کرتا عمل نہیں کرتا اور دوسرا
اوسکا راوی بھی ہے اور عامل بھی ہے اور یہ چیز کسی کی عدالت کی مستط نہیں۔ عدم قبول و عمل
کو اتہام سے تعبیر کرنا خباثت باطنی کی دلیل ہے۔ روایت میں خطا و نسیاں اور بعض صحابہ کا
بعض کو نسبت اسے الخطا کرنا یہ بھی مستط عدالت نہیں اور یہ تو عام چیز ہے کہ خطا و نسیاں ہر کوئی
مواخذہ شرعیہ نہیں۔ حضور نے فرمایا ہے برفع عنی امتی الخطاء و النسیان یہ بالکل غلط ہے کہ
انصار نے حدیث الاثم من قریش کو قبول نہ کیا۔ غلط ہی نہیں بلکہ افتراء ہے سیف بنی ساعدہ
معاذ اللہ مشہور ہے جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حدیث سنائی تو انصار غاموش ہو گئے

اور سب نے بیعت کر لی ملائی قاری فرماتے ہیں ثم الاخصاص کلہم با یعود ابابکر (شرح فقہ اکبر) اور حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے اگر بیعت نہ کی تو اس سے انکی عدالت ساقط نہ ہوتی اور یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حدیث کو قبول نہ کیا۔ اگر قبول نہ کرنے تو ضرور رد فرماتے اور رد فرمائی نہیں یہ بھی غلط ہے کہ حضرت عباس و علی و فاطمہ نے حدیث روایت فرموا حضرت صدیق مخن معاشہ الانبیاء الخ کا انکار کیا۔ بلکہ ایسا قبول کیا کہ پھر مطالبہ ترکہ سے رجوع کر لیا۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی صاف صریح روایت کردہ حدیث موجود ہے ثم اقبل علی علی و العباس فقال انشدکم ما بانہ للہ هل تعلمان ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد قال ذلک قالوا لا اللہم نعم اور اس سے پہلے حضور کے جملے کا نوسرث ما ترکناہ صدقۃ کا ذکر ہے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ حضرت علی اور عباس کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا کہ آپ لوگ جانتے ہیں کہ حضور نے لا نوسرث ما ترکناہ صدقۃ فرمایا ہے اون دونوں نے فرمایا ہاں ہمیں اس کا علم ہے۔

بابا جی اس قدر غلط بیانی سے کام نہ لیجئے کہ حضرت علی و عباس و حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہم نے حدیث کو قبول نہیں کیا۔ فرمائیے آپ کی بات کا اعتبار کیا جائے یا امام بخاری کی روایت کردہ حدیث کا۔ افسوس کہ آپ نے بابا جی ہوش و حواس تو درکنار۔ حجام و شرم کو بھی بالائے طاق رکھ دیا ہے۔

قوله وبالجملة فالقول بعموم التعديل مہرود و مہرود و مہرود و مہرود (ص ۴)
اقول خلاصة الكلام و جملة المرام ان نفی عموم التعديل قول مطرود و مہرود
ما مضى من ان مذہب الجمهور تعديل كل الصحابة و هو موافق للعقل والنقل و اماما
سواء ابن عقيل من الواقعات و استدلال بها على نفی عدالة الكل فمشعر برفضه و فتنه
لا يثبت ما ادعاه كما ذكرنا على ان القول بشي شيء آخر و فهم شي آخر فكم من قائل
انهم ما يقول و يستدل بزعم الفاسد و يزعم انه صحيح و الحقيقة انه يكون باطلا محضاً
مقلب عليه الامم۔

عنوان نمبر ۶

قولہ اکثر محدثین کی افراط و تفریط (۴۵)

اقول اس سلسلہ میں ابن عقیل صاحب اور ان کے اتباع میں بابا صاحب ایک خاص قسم کا ردنا روک رہے ہیں۔ آپ کہتے ہیں کہ محدثین نے روایت حدیث میں بہت افراط و تفریط سے کام لیا ہے جنکی روایت نہ لینی چاہئے تھی جیسے ولید ابن عقبہ اور سمرہ بن جندب اور معاویہ اذکی حدیث تو روایت کر لی اور جن کی یحییٰ بن عیین وغیرہ نے تصنیف کر دی یا شیعہ بتا دیا اور کسی روایت کو چھوڑ دیا (یعنی اسکی روایت قابل قبول تھی)

آپ سمجھ کر یہ رونا کس لئے ہے صرف ایک وجہ سے کہ محدثین نے جس کے متعلق یہ پتہ لگایا یا شبہ ہو گیا کہ یہ رافضی ہے اسکی حدیث روایت نہ کی۔ رافضیوں کی روایت کا قبول نہ کرنا اس نے ابن عقیل کے کلیہ کو چیلن کر دیا اور آٹھ آٹھ آنسو روپڑے یہ رافضی کی اس طرح حمایت کرنا اور رافضی کو روایت کے قابل سمجھنا ابن عقیل کے پورے رافضی ہونے کی دلیل ہے۔

رہی افراط و تفریط تو وہ قطعاً نہیں ایسے ضابطے اور اصول سے چلے ہیں کہ جنہوں نے جھوٹ اور بیچ صحیح ہیں وہ تیز کر دی کہ دنیا اس کی مثال پیش نہیں کر سکتی اور ان کے اصول و ضوابط میں افراط و تفریط کی تہمت لگانا محض اتباع ہوائے نفس ہے اور اسی موقع پر کسی نے کیا خوب

و کم من عائب قولاً صحیحاً

کہا ہے

و آنتہ من الفہم المسقیم

بہت سے ایسے لوگ ہیں جو صحیح بات کو عیب لگاتے ہیں یہ اون کی بیمار سمجھ کا قصور ہے۔ اس سلسلہ میں حضرت سمرہ ابن جندب کو فی النار کہنا اور حضرت معاویہ کو داعی الی النار بنانا اور پھر اس کو حضور کی طرف منسوب کرنا افراد بہتان ہے بلکہ مؤلف کی بواہر

آخر میں آپ دعا کرتے ہیں کہ اللہ ہمیں بصیرت عطا فرمائے تاکہ اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کو فرما چکا ہے صم بکم عی اور ختم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم و علی ابصارہم غشاوا۔ خدا رسول کے اور خلفائے راشدین کے دشمنوں تیراؤں گلیروں رافضیوں کی حمایت کرتے اور پھر خدا سے بصیرت کی دعا کرتے جاؤ و ماعاء الکفرین الا فی ضلال

عنوان نمبر ۷

قوله عصمت آئمہ اور عصمت اصحاب پر ایک نظر (صفحہ ۵۱)

اقول نہ آئمہ معصوم ہیں نہ اصحاب انسانوں میں حضرات انبیاء کے سوا کوئی معصوم نہیں۔ لیکن عصمت متکرم عدم عدالت نہیں۔ عصمت و عدالت میں فرق ہے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں بلکہ اگر غور کیا جائے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ عصمت برابر عدالت ہی ہے اور عدالت کی جب ہی ضرورت ہوئی جب عصمت نہ تھی جب کسی کی عدالت کو ثابت کیا جائے تو اس کے معنی یہ ہی ہیں کہ وہ معصوم نہیں ہے فسق و عدم عدالت شی لازم نہیں کہ کبھی جدا ہی نہ ہو سکے عناد ہو ظلم و فساد ہو قتل و زنا ہو کوئی گناہ ہو شرعی ذبیحہ ہو گیا عدالت واپس آگئی۔

ابن عقیل بار بار صحابی کا ذکر کرتے ہوئے یہ جملہ ضرور لکھتا ہے اگرچہ شراب پئے قتل بغیر حق کرے یہ گناہ کرے وہ گناہ کرے اور پھر عادل رہے مگر یہ اب تک ثابت نہ کر سکا کہ وہ فسق ہمیشہ اور موت تک رہا اور توبہ نہ کی یا سزا نہ پائی اور یہ اون جیسے دہل اکٹھے ہو جائیں تو ثابت نہیں کر سکتے پھر بیکار بکواس سے کیا فائدہ۔

اور پھر آپ لکھتے ہیں ائنا اهل السنة ہم اہل سنت۔ یہ اہل سنت ہونے کا جھوٹا دعویٰ زبان سے دعویٰ کرنے سے کیا فائدہ جبکہ سنی ہونے کے دلائل و شواہد موجود نہ ہوں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جمہور اہل سنت کا مسلک چھوڑیں۔ اہل سنت پر اعتراض کریں۔ اہل سنت کے محدثین کو افراط و تفریط والا کہیں۔ رافضیوں کی حمایت کریں اور ان کی روایت کو مستند سمجھیں رافضیوں کی کتابوں کے حوالے دیں اور پھر سنی رہیں۔ غلط بالکل غلط دھوکہ محض دھوکہ۔ تقیہ اور جھوٹ۔ ہمیں حضرت شاہ صاحب قبلہ نے متنبہ فرما دیا ہے کہ بعض شیعوہ سنی بن کے دھوکہ دیتے ہیں اور پھر سنیوں کے مذہب کو باطل کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تحفۃ الثنا عشریہ باب مکائد شیعوہ

عنوان نمبر ۸

قوله تعدیل صحابہ اور حسن ظن (صفحہ ۵۲)

اقول انا اللہ آپ حسن ظن کے تو قائل ہوئے مگر مقام جرح باقی رکھا اور رکھنا چاہئے شریعت کے معاملہ میں جرح بھی شرعی امر ہے اور مقصود اس جمع سے اس مجروح کی ذات کی توبہ نہیں

مقصود نہیں ہے بلکہ شریعت کی حفاظت مطلوب ہے لیکن جرح اسی کی کیجائیگی جبکہ عدالت پر اتفاق ہو رہا ہو۔ جمہور محدثین نے صحابہ کرام کی عدالت پر اتفاق و اجماع کر لیا تو ایر سے غیرے اگر اذن پر اب بھی جرح کریں تو یہ اذن کی جرح خود قابل جرح ہے۔ خصوصاً روایت حدیث میں تو جرح کی گنجائش نہیں۔ حضرت شاہ صاحب قبطہ فتاویٰ عزیزیہ میں فرماتے ہیں۔ پس خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث بیان کرنے میں سارے صحابی امانت دار اور مبشر ہیں۔ روایات حدیث میں اذنی جانب کبھی جھوٹ ثابت نہیں ہوا چنانچہ آج تک یہ بات تحقیق و تحریر کو نہیں پہنچ سکتی کہ صحابہ میں سے کسی معاملات میں بھی جھوٹ بولا ہو (ترجمہ فتاویٰ ص ۱۵۴)

قولہ نیز یہ کہ ایک طالب حق کے لئے یہ بات بھی ناممکن ہی نہیں بلکہ محال ہے کہ وہ اپنے قول تمام صحابہ کرام کی روایت کردہ احادیث اور اجتہاد کو کوئی حجت ہونے میں مساوی نہ بتا یہاں بہت بڑا فرق ہے۔ اصحاب اصول فقہ نے ضابطے مقرر کر دیے ہیں۔

اصول فقہ کی کتاب سار من نور الانوار میں ہے اللہ دی ان عرف بالفقہ والتقدم فی الاجل کا خلفاء الاسر لبعۃ والعبادۃ کان حدیثہ نجتہ والاعرف بالعدالت والاضبط دون الفقہ کانس و ابی ہریرۃ ان وافق حدیثہ لقیاس علی بہ دائرۃ خالفہ لم یترک الا بالاضبط و ہر اگر راوی حدیث فقہ اور تقدم فی الاجتہاد میں معرووف ہے۔ جیسے حضرات خلفائے اربعہ اور عبادلہ (جنگنا م عبد اللہ ہے۔ حضرت عبد اللہ ابن عمر حضرت عبد اللہ ابن مسعود حضرت عبد اللہ ابن لہیع حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم) قاضی حدیث حجت ہے اور اگر راوی عدالت مضبوط میں مشہور ہے نہ فقہ میں جیسے حضرت انس حضرت ابو ہریرہ توان کی حدیث اگر قیاس کے موافق ہے تو اوس پر عمل کیا جائیگا اور اگر مخالف ہوگی تو بغیر ورت ترک کر دیجائیگی۔

دوسرا ضابطہ یہ بھی بتایا گیا ہے کہ صحیح الاسناد حدیث اگرچہ خلفائے راشدین کے نیچے کے طبقہ کے راویوں کی ہو بہ نسبت اوس حدیث کے جو ضعیف الاسناد ہو اگرچہ وہ روایت خلفائے اربعہ ہی سے ہو محمول بہ ہوگی اور یہ متروک ہو جائے گی۔ غرض کہ تین حدیث سند حدیث روایت حدیث شرط روایت یکلہ ایسی چیزیں ہیں جنکے قواعد مرتب ہو چکے ہیں اور انہیں کی پابندی سے حدیث قابل عمل یا لائق ترک ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں دیکھا جائیگا کہ یہ حدیث خلفائے اربعہ

ہے تو قابل عمل ہو جائے جب تک کہ مندرجہ مذکور نہ ہو پس اگر حضرت معاویہ کی روایت کردہ حدیث صحیح الاسناد ہے تو وہ قابل عمل ہوگی اور اگر حضرت ابوبکر صدیق کی روایت کردہ حدیث بخاری الاسناد ہے تو وہ متروک ہو جائیگی۔ فرمائیے بابا صاحب آپ طالب حق کے لئے کیا استقوالہ رہا جبکہ عمل بالحدیث کے قواعد منضبط ہو چکے کیا آپ کو یہ توفیق نہیں ہوئی کہ استقوالہ لکھنے سے پہلے اصول فقہ و حدیث پر نظر ڈال لیتے۔

عنوان نمبر ۹

قولہ فضائل صحابہ میں آیات قرآنیہ (۵۷)

اقول قرآن کریم اور حدیث شریف میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے فضائل دو طرح ذکر کئے گئے ہیں۔ قرآن کریم میں بعض آیتیں وصف خصوصی کے ساتھ نازل ہوئیں۔ جیسے ہاجرین اور انصاریہ اور بعض آیتیں وصف عام کے ساتھ جیسے الذین معہ اشداء علی الکفار لایۃ اسی طرح حدیث میں وصف خصوصی کے ساتھ یا تعین اسم یا مطلق وصف صحابیت کے ساتھ جو فضائل وصف خصوصی یا نام کے ساتھ ہیں وہ انہیں کے لئے ہیں جنکے کے لئے ذکر کئے گئے اور جو عام ہیں وہ تمام صحابہ کے لئے ہیں اور اس میں بھی تفصیل ہے۔ ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں۔ علامہ نووی نے شرح مسلم میں فرمایا کہ اہل سنت کا اجماع ہے کہ خلفائے اربعہ تمام صحابہ سے افضل ہیں پھر بقیہ عشرہ مبشرہ پھر اہل بدر پھر اہل احد پھر اہل بیعت رضوان پھر سلیمین قبل فتح مکہ پھر سلیمین یوم فتح مکہ پھر سلیمین بفتح مکہ۔ سلیمین فتح مکہ میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں اگرچہ آپ اپنے پہلے کے مسلمان ہونے والوں سے مفضل ہیں لیکن بعد کے مسلمان ہونے والوں کے افضل ہیں۔ ملا علی قاری کا قول گذر چکا ہے و معاویۃ دان اسلم عام الفقہ لکن لا سبق ظاہر علی من اسلم بعدہ سواء کان من الصحابۃ او الذابغین (شرح شفا)

قولہ ولا شک ان الصحابۃ رضوان اللہ علیہم هم المقصودون اولاً بالمخاطب المحدث
اقول اس امت کا بہ نسبت دیگر ائمہ خیر الامۃ ہونا بوصف امر بالمعروف ونہی عن المنکر ہے اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کل کے کل ان اوصاف سے متصف ہیں لہذا ان کا ہر ہر فرد خیر امت ہے اور ان کے بعد جن میں یہ وصف پایا جائے ان کا ہر ہر فرد دوسری امتوں کے

لیے ہی دگوں سے خیر و بہتر ہے اور جن میں یہ اوصاف نہیں وہ مفہوم آیت سے خارج ہیں
خواہ مجموعہ لیا جائے یا ہر فرد۔ لہذا اس امت کے فاسق کا دوسری امتوں کے متعلق سے خیر
ہونا لازم نہیں آتا۔

ابن عقیل کا اس بحث میں انبیاء کا ذکر کرنا بالکل بے عقل ہے اس لئے کہ آیت میں امت کا
ہے نہ کہ انبیاء کا امت کا کوئی فرد خواہ غوثِ زمان ہو قطبِ دوراں ہو کسی نبی سے کسی صورت
افضل تو درکنار برابر بھی نہیں ہو سکتا۔

قولہ و اذا كان بحسب المجموع خرج اهل الكبار والبوائق من هذه الامة عن
هذه الخيرية معاوية الخ (ص ۹۹)

اقول عن ابن عقیل معاوية من اهل الكبار والبوائق و اخر اجد عن خير
هذه الامة خبث فوق كل خبث و شر فوق كل شر و كذا قولہ و معاوية و اعوان
بضد ذلك على خط مستقيم الخ سر فغن و خروج عن الصراط المستقيم الذي عليه اهل البيت
و الجماعة فانه ما قال احد من علماء اهل السنة في حق معاوية مثل ما قال هذا المتكلم
الوہیم اما سمع قول العلامة النودی ان معاوية من العدول الفضلاء و الصالحين الخ
و قول العلامة القاسمی ان معاوية افضل صلوك الاسلام و لقد بايعه كثير من العلماء
انظروا كيف يلعن في معاوية و اخر اباہ الذين من الصالحين و ينسبہ الى الضلال۔ یہ صحت
علیہ قول الامام المالک من شتم احدا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ابا بکر او عمر
او عثمان او علیا او معاوية او عمرو بن العاص فان قالوا کافوا علی ضلال و کفر قتل
قاتلہ اللہ و اخذ اذہ۔

ای طاقہ لہذا الخبیث بان یقدم علی الامام مالک و ھل لہ علم او سہ من علم الامام
فان الامام یقتل من ذال فی حق معاوية و عمرو بن العاص باہنہا من اهل الضلالة
و البوائق و ھذا الوہیم یضللہا احی اللہ فی فیہ التراب تراب الخراب فی فیہ و فی من یقتل
مسلمان و دیکھو کہ حضرت معاویہ کو یہ ابن عقیل آصر بالمتکبر ناھی عن المعروف و داعی
الی الناس بتا ہے۔ اس سے پہچو کہ حضرت معاویہ نے کس کو کفر و ضلال کی دعوت دی کس کو

مسلمان ہونے کے بعد اسلام سے روکا۔ کیا اونہوں نے اسلام کی خدمت نہیں کی۔ کیا اونہوں نے بلاد کفر پر اسلام کا پرچم نہیں لہرایا۔ کیا اون کے ہاتھ پر اسلامی فتوحات نہیں ہوئے کیا اونہوں نے خارجیوں اور رافضیوں کو نیچا نہیں دکھایا۔ یہ سب کچھ کار خیر اون سے صادر ہوں اور یہ بد نصیب پھر بھی آسمان کے ناکہ نہ تھے عن المعروف داعی الی النہی کے اور خارجیوں رافضیوں کا مذہب اختیار کر کے محض اس وجہ سے کہ اون سے اور حضرت مولائے کائنات سے جنگ ہوئی۔ حالانکہ وہ جنگ مسئلہ خلافت مرتضوی میں نہ تھی بلکہ مطالبہ قاتلین حضرت عثمان کے سلسلہ میں جس کے لئے علمائے اہلسنت نے فیصلہ فرمادیا کہ یہ سب کچھ اجتہاد پر مبنی تھا اور اجتہاد میں خطا سبب مؤاخذہ نہیں مگر اسی نہیں۔

علامہ بریں جس کے لئے حضور دعا فرمائی اللہم اجعلہ ہادیا مہدیا اوس کو یہ بکواسی گمراہ آسمان کے ناکہ نہ تھے عن المعروف داعی الی النہی کہے اور حضرت کی دعا کو غلط ثابت کرنے کی کوشش کرے گویا یہ مجبوظ انھو اس حضور کی حدیث پر ایمان نہ لائے۔

غرض کہ حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ آیت کنتم خیر امت کے مفہوم میں داخل ہیں اور جو فاسخ سمجھے وہ خود مفہوم آیت سے خارج ہے۔

قولہ اتری معاویۃ واتباعہ من المتبعین بالاحسان لا دلائلہ الخ (ص ۱۱)
اقول اتری ابن عقیل و مقلدہ من المتبعین لاهل السنۃ والجماعۃ لا دلائلہ یسوا منہم بل سکو اسبیلہ غیر سبیل المؤمنین اسی سبیل الرداء فی الذین لعنہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعدہم العلماء من الفرق التی قال فی حقہا صلی اللہ علیہ وسلم کلہم فی الناس۔

قولہ ہولاء اهل الصفة رضی اللہ عنہم و لیس منہم ذلک الطاغیۃ الخ
اقول ای ضییران لم یکن معاویۃ من اهل الصفة فان عدم کونہ من اهل الصفة لا یمنعہ من کونہ صحابیا فان کثیرا من الصحابة یسوا من اهل الصفة کما ان کثیرا من الصحابة یسوا من المهاجرین والانصار و اهل بدست واحد و بیعتہ الرضوان فمطلق الصحابة لہم فضل و فضل عظیم ما یضارہ من بعدہم من العلماء و المشائخ و هذا الخبیث الوقیح الداحیہ تیغورہ فی حق معاویۃ بلفظ الطاغیۃ فان شاء اللہ امہ ہاویہ۔

قوله اخراج البیهقی فی شعب الایمان ۱۲ (ص ۶۲)

اقول عینہ کا ذکر تو اب بیکار ہے۔ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق تو وہ مرتد ہو گیا تھا۔ علامہ عسقلانی الاصابہ میں فرماتے ہیں دقراؤت فی کتاب الاکام لشافعی فی باب من کتاب المذکوۃ ان عمر قتل عینہ بن حصن علی الردۃ پس مرتد کو صحابی بنا کر مسلمانوں کو دھوکہ دینا یہ ابن عقیل اور بابا صاحب ہی کی شان کے لائق ہے۔ حیرت ہے کہ مرتد کو صحابی بنائیں اور صحابی (حضرت معاویہ) کو کیا کیا نہ کہیں منافق کہیں واصل جہنم کہیں طاغیہ کہیں ساء ما یحکمون۔

حضرت اقرع بن حابس رضی اللہ عنہ نے۔ حضرت سلمان اور حضرت ابوذر کے بارے میں اگر وہ بات جس کو بیہقی نے روایت کیا کہی تو ابتداء اسلام میں کہی۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اون کا یہ خیال ہمیشہ رہا ہو جواب طعنہ زنی کیجائے۔ چنانچہ علامہ عسقلانی فرماتے ہیں وقد حسن اسلامہ۔ حضرت اقرع اگرچہ مؤلفۃ القلوب میں سے تھے اور ابتداء اگرچہ ضعیف الاسلام تھے لیکن پھر اون کا اسلام بہتر ہو گیا۔

قوله هولاء ہم اهل بیعة الرضوان ۱۲ (ص ۶۳)

اقول یہ کون کتا ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت ابوسفیان اہل بیت رضوان سے ہیں مگر اسکے یہ معنی نہیں کہ وہ مسلمان اور صحابی بھی ہیں۔ صحابیت کا سلسلہ تو اس کے بعد بھی جاری رہا۔

اہل بیعت رضوان نے بیشک مکہ کے کافروں سے جنگ کرنے کے لئے بیعت کی اور خدا نے انہیں مقبول بنایا اور اس وقت حضرت ابوسفیان و حضرت معاویہ اسلام کے فلاح جنگجو تھے جس طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک وقت حضور کے قتل پر آمادہ تھے لیکن جب ایمان لے آئے تو وہ ساری مخالفتیں محو ہو گئیں صاف ہو گئیں ان کا اسلام یھدم ما کان قبلہ۔ اسلام کا مایہ ناز قانون ہے۔ اسلام سے پہلے کے وہ واقعات جو اسلام کی مخالفت اور عداوت سے تعلق رکھتے ہیں اسلام کے بعد بطور طعنہ زنی و عیب جوئی دھرانا اسلام کی توہین ہے اور اپنی خباثت کی کھلی دلیل۔

قوله يشهد الله وملئكته والمؤمنون ان معاوية وانصاره ليسوا من الذين جاءوا من بعد
يستغفرون لسايقهم (ص ۶۷)

اقول كذبت باعد والله وعدرس سوله وما ادرك ان الله وملئكته والمؤمنون يشهدون
بان معاوية كذا اى شهادته الله عندك فاخرجهما ام تتفوه بآلم بقل الله وتفتري من عند
نفسك لعنة الله على المفتريين

قوله بن جاعة معاوية بسبب اول المهاجرين اسلاماً الخ (ص ۶۷)
اقول هذا كذب صريح واقتراء قراح ماسب وما شتم معاوية سيدنا امير المؤمنين
على ابن ابى طالب ولا غيره من الصحابة وقد مر تفصيل هذا البحث فى الباب
الاول فانظره هناك وانا قتاله مع علي فقدم مراراً ان هذا ما كان فى خلافتك كرم الله وجهه
بل بسبب مطالبته قتل عثمان رضى الله عنه وان كل ذلك كان عن اجتهاد والمخطى فى الاجتهاد
لا يضل ولا يفسق كما مر انفسر ميج به

قوله وهذا كله ممن اسلم قبل صلح الحديبية لان الآية نزلت عقبه (ص ۶۸)
اقول سلمنا ان الآية نزلت عقب صلح الحديبية ولكن اما تعرف ايها الرقيم ان الآية
دان نزلت فى صرح خاص ولكن العبرة بعموم الالفاظ ليس دان كان المورد دخاً صاعداً لكن الحكم
عام كما صرح ائمة الاصول فقول الله تعالى والذين معه عام شامل لكل من له صفة الرسول
صلى الله عليه وسلم وصحبته

قوله ومعاوية وابوه وانصاره اذ ذاك يسجدون اللات والعزى الخ (ص ۶۸)
اقول وان كانوا اذ ذاك يسجدون اللات والعزى فبطل لكن بعد ذلك لما اسلموا
كفروا باللات والعزى وبطل فما الغائبة بذكر ما قبل الاسلام والظن به بعد الاسلام
وكالم تغن هذه الآية كل صحابى لها كانت عامة بعموم الالفاظ وعدم اعتبار المورد الخاص
قوله ما ادعى احد ان معاوية من المهاجرين ولا من الانصار الخ (ص ۶۹)

اقول اگر چه حضرت معاویہ نہ ہاجرین میں سے ہیں نہ انصار میں سے تو پھر کیا قیامت ہے
صحابہ میں سے تو ہیں اور صحابیت ہاجرین و انصار کے ساتھ خاص نہیں فتح مکہ کے دن اور بعد

فتح کہ مسلمان ہونے والے بھی صحابی ہیں علامہ ابن حجر صواعق میں فرماتے ہیں ثم انما بقاء امت
ہما جہادون وانصار وخلفاء ہم ومن اسلم یوم الفتح ابدیہ (ص ۱۲۸)

قولہ منها قولہ عنہ وجل لا یتوی منکم من الفتح من قبل الفتح وقال الایۃ الخ
اقول حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور مسلمین یوم فتح اگر یہ ہاجرین وانصار و اہل بیت
اہل احد و اہل بیۃ الرضوان و اہل حبش عسرت میں داخل نہیں۔ اور جو آیتیں ان حضرات کے
فہمائیل میں نازل ہوئیں ادن میں شامل نہیں مگر فداوند ذوالمنن کی شان کرم دیکھو کہ جب ادن میں
مسلمین قبل فتح مکہ کو اپنے کرم سے نوازا تو مسلمین فتح مکہ و بعد فتح کو بھی محروم نہ رکھا اور یہ آیت کہ
لا یتوی منکم من الفتح من قبل الفتح الایہ میں صحابہ قبل فتح و بعد فتح دونوں کا ذکر فرما کے اور یہ
کہ دوسروں پر فضیلت دینے و کلا وعد اللہ الحسنی فرما کے ہر صحابی کو سرفراز فرما دیا اور سب کو فتح
کی بشارت دیدی۔ کون کہہ سکتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مسلمین یوم فتح میں سے نہیں
کاٹ لی جائے اگر اس کے خلاف ہوئے۔ پس وہ کلا وعد اللہ الحسنی کی بشارت میں داخل
فضل الہی ادن کو شامل۔

ابن عقیل نے

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس آیت کے مفہوم سے نکالنے کے لئے جو یہ ترکیب اختیار کی کہ
کہ اس آیت میں وہ مسلمین بعد فتح داخل ہیں جنہوں نے اتفاق و قتل فی سبیل اللہ کیا ہو۔ اور
ایسے ہی لوگ و کلا وعد اللہ الحسنی میں شامل ہیں اور حضرت معاویہ نے بعد فتح مکہ نہ اتفاق
فی سبیل اللہ کیا نہ جہاد لہذا وہ اس قید کی وجہ سے مفہوم آیت میں داخل نہیں) وہ ترکیب بالکل
غلط اور بلا دلیل بلکہ تفسیر بالرائے۔

آیہ کریمہ میں قید الفقوا من بعد وفاقا قید احترامی نہیں جو اس قید کی وجہ سے
لوگ مفہوم و کلا وعد اللہ الحسنی کے مستحق نہ ہوں۔

علامہ عسقلانی الاصابہ میں اس شخص کے جواب میں جس نے یہ کہا کہ آیت میں قید اتفاق فقال
سے مسلمین فتح مکہ خارج ہیں فرماتے ہیں والجواب ان التیقید خرجت مخرج الغالب والاکثار
من الصف بالاتفاق والاتصال بالفعل والقوة (ص ۱۲۸)

اور علامہ ابن حجر صواعق میں فرماتے ہیں اور ابن عقیل پر کجی گراتے ہیں ولا یوہم ان التقیب
 الا اتفاق والقتال فیہا دبا لاحسان فی الذین اتبعوہم باحسان یخرج من لم یتصلف بذلك
 منهم لان تلك القیود خرجت مخرج الغالب فلا مفہوم لہا (ص ۱۲) آیات انفقوا من بعد
 ما نزلنا اور اتبعوہم باحسان میں قید اتفاق و قتال واحسان احتسرازی نہیں کہ جو ان اوصیاء
 سے منصف نہ ہو وہ مفہوم آیات سے متشکل ہو جائے۔

عنوان نمبر ۱

فضائل صحابہ میں احادیث نبویہ (ص ۲)

اقول۔ احادیث نبویہ میں جو فضائل بہ لفظ عام (صحابہ) وارد ہوئے وہ سب کو عام
 اور جو خاص ہیں وہ خاص۔ حدیث: لا تسبوا اصحابی ہر صحابی کو عام ہے اور کسی صحابہ
 کو سب دشتم حرام ہے۔ اسی واسطے حضرت امام مالک نے حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و علی کے
 نام کے ساتھ ساتھ حضرت معاویہ و عمرو بن عامر کے نام لیکر سب کو سب دشتم حرام یا کفر قرار
 دیا۔ اس حدیث میں کوئی مخصوص جماعت صحابہ مراد نہیں بلکہ عام ہے۔ علامہ ابن حجر کی طرف
 جس قول کی نسبت ابن عقیل نے کی وہ محض افتراء ہے اور کسی کتاب میں تخصیص کا ذکر نہیں۔

قولہ ما یروکدان المقصود بالاصحاب حیث ذکرہ الم (ص ۲)

اقول سبحان اللہ مدعی ابن عقیل اور گواہ کون ابن بابویہ فی پکار انفی جکی رافیت
 کو بابا صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ ایسے تبرائی انسان کی بات کا کیا اعتبار اور اس نے جو واقعہ لکھا وہ
 بھی بناوٹی اور جو استدلال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیا وہ بھی غلط۔ حضرت علی رضا حضور
 کی حدیث لا ہجرت بعد الفتح سے بعد فتح مسلمان ہونے والوں کی عدم صحابیت کا استدلال
 راہی نہیں سکتے۔ اس لئے کہ ہجرت و صحابیت دونوں ایک چیز باللازم ملزوم نہیں کہ ہجرت کے
 انقطاع سے صحابیت کا انقطاع لازم آئے۔ حضور نے لا ہجرت بعد الفتح فرمایا لا صحابۃ
 بعد الفتح نہیں فرمایا۔

اے جناب ابن عقیل اور ساتھ ساتھ اے جناب بابا جی آپ دونوں نے اس واقعہ کو
 پیش کر کے حضرت معاویہ کی صحابیت کی نفی پر جو استدلال کرنا چاہا وہ تو بکھرا ہوا نہ ہو سکا

اب ہم سے علامہ ابن حجر کا ایک قول سن لیجئے وہ فرماتے ہیں ثم الصحابة بعد اصحاب مہاجر
والانصار وخلفاءهم ومن اسلم يوم الفتح اربعة صحابة كى قسمين (۱) مہاجرین (۲)
(۳) اور انکے خلف (۴) اور وہ جو یوم فتح مکہ یا بعد کو ایمان لائے (صواعق محرقة ص ۱۲۸)
دیکھئے کس طرح صاف و صریح فرما رہے ہیں کہ مسلمین یوم فتح و بعد فتح بھی صحابہ ہیں
قوله ومنها ما اخرجہ المحاملى والطبرانی الخ (ص ۷)

اقول حضور نے اصحاب کا لفظ فرمایا کہ ابن عقیل تمہاری اور تمہارے مقلد دونوں کی
مشی میں رگڑ دی۔ اس لئے کہ حضرت ابوسفیان اور حضرت معاویہ دونوں پر اصحاب کا لفظ
آتا ہے۔ یاد کرو قول حضرت معانی ابن عمران کا کہ انھوں نے فرمایا معاویہ صاحبہ و صحابہ
جس طرح حضرت عبدالرحمان و عبداللہ ابن عمر حضور کے سارے ہیں اسی طرح حضرت معاویہ
جو مسلمان نہیں ہوئے وہ صحابی ہی نہیں تو رشتہ کیا کام دے گا۔

قوله واول من يصدق وينطبق عليه وعيد هذا الحديث هو معاوية الخ (ص ۷)
اقول واول من يصدق وينطبق عليه وعيد هذا الحديث هم المرء وافضل
وابن عقیل و مقلد وہ لان سب ہو لاء یا ہم قد ثبت وما ثبت سب معاویہ
من الاصحاب فمن سب احدا من الاصحاب اى صحابی کان فعليه ما قلت
قوله قارئین کرام۔ حامیان معاویہ کی اس تاویل باطل کے مطابق الخ (ص ۷)
اقول جناب بابا صاحب یہ تاویل باطل نہیں ہے بلکہ اس کے معنی حقیقی یہ ہی ہیں
کسی صحابی کو سب و شتم نہ کیا جائے۔ ولید ابن عقبہ بھی صحابی ہیں اور آخر حال بہتر ہو گیا
والعبرة بالخواتیم عبداللہ ابن ابی کاجب نفاق ظاہر ہو گیا۔ آیت اتری پھر حضور نے ان
صحابی نہیں فرمایا اور جب فرمایا تھا وہ قانون عام کی رو سے فرمایا تھا۔

ذوالنہیہ کو حضور نے قتل کے لئے فرمایا جس سے اس کا کفر ظاہر ہوا وہ صحابی نہیں
بہت سے ہیں نہ معلوم آپ نے کس کو مراد لیا معاویہ ولایت کے نام لیجئے تب تحقیق کی جائے گی
ابن سلمہ انکے صحابی ہونے میں اختلاف دوسرے اسماء الرجال میں ادن بہ کوئی تنقید نہیں
ہاں وہ حضرت معاویہ کے ساتھ رہے اور شاید یہی چیز آپ کی آنکھ میں کھٹکی۔ منیرہ ابن

ان پر اسرار الرجال میں کوئی تنقید نہیں۔ سوا اسکے کہ انھوں نے حضرت معاویہ سے بیعت کر لی اور یہی آپ کو ناگوار معلوم ہوئی۔ سمرہ ابن جندب کے متعلق علامہ عسقلانی فرماتے ہیں دکان شدید اعلیٰ الخاسر جہاں جیوں پر بہت سخت تھے فکانوا یلعنون علیہ اسی واسطے خارجی ادن کو برا سمجھتے ہیں۔ بابا صاحب غالباً یہی وجہ آپ کے برا کہنے کی بھی ہے دکان الحسن و ابن سید بن یثینان علیہ السلام حسن بصری اور محدث ابن سیرین ان کی بڑی تعریف کرتے تھے۔ بابا صاحب فرماتے کیا آپ کا مرتبہ حسن بصری اور ابن سیرین سے زیادہ ہے جو آپ کی بُرائی کو تسلیم کر لیا جائے اور ان کے کلمات مدح کو چھوڑ دیا جائے۔ بس اس ارطاة کی صحابیت میں اختلاف ہے پھر بھی اہل الرجال میں کوئی تنقید ادن پر نہیں سوا اسکے کہ حضرت معاویہ کے ساتھی تھے اور شاید اس وجہ سے آپ چسپ بکجیں ہو رہے ہیں۔

بابا صاحب ذاتی عداوت سے کام نہ لیجئے اور صرف اس وجہ سے کہ وہ حضرت معاویہ کے ساتھی تھے زبان لعن و طعن دراز نہ کیجئے جو صحابی نہیں یا جنگل صحابیت میں اختلاف ہے اذکو صحابی صحابی کہہ کر مسلمانوں کو دھوکہ نہ دیجئے۔ یہ نہ سمجھئے کہ تاریخ آپ ہی جانتے ہیں دوسرے بھی خدا کے فضل سے پھان بن کی استعداد رکھتے ہیں۔ مگر آپ کی طرح نہیں کہ عقائد اہلسنت کی کتابیں چھوڑ کر تاریخ کو وحی الہی سمجھیں اور اسکے ہر مطلب و یا پس کو تسلیم کر لیں اور پھر ایسے اندازے بن جائیں کہ یہ بھی تمیز نہ کریں کہ یہ کتاب سنی کی ہے یا رافضی کی۔

قولہ در بارہ حدیث اصحابی کا لجم بامام ائقندیم اہندیم حضرت علامہ ابن عبد البر نے فرمایا ہے کہ اس حدیث کا راوی ایک ایسا شخص ہے جسکی روایت پر کوئی حجت قائم نہیں ہو سکتی الخ (ص ۸۲)

اقول اس حدیث کو صرف حضرت بزار ہی نے روایت نہیں کیا ہے بلکہ محدث رزین نے بھی روایت کیا ہے اور دارمی اور ابن عدی نے بھی۔ کسی محدث کی سند میں اگر کسی راوی کی وجہ سے ضعف پیدا ہو جائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اور محدثین کی بھی سندیں ضعیف ہو جائیں۔ لہذا اس حدیث کا تمام سندوں کے اعتبار سے ضعیف ہونا لازم نہیں آتا علاوہ بریں حدیث ضعیف اگر متعدد وجوہ سے مردی ہو تو پھر وہ ضعیف نہیں رہتی جیسا کہ اصول میں

طے ہو چکا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جس صحابی نے جو حدیث سن اور اس نے اپنے مقام پر وہ حدیث بیان کی اور اس کے خلاف کوئی دوسری حدیث ان لوگوں تک نہ پہنچی تو وہاں کے لوگوں پر اسی صحابی کا اتباع واجب ہے اور اس کا ابتداء ان کے لئے سبب ہدایت و نجات ہے۔ یہ ہی مفہوم اس حدیث کا ہے اور یہ بالکل صحیح اور متفق علیہ ہے۔ ہاں اگر دو صحابی سے دو حدیثیں پہنچیں اور ہر ایک دوسرے کے خلاف ہے یا ایک سلسلہ میں دو صحابیوں نے اجتہاد فرمایا اور ہر ایک کا اجتہاد دوسرے کے خلاف ہے تو جو ان میں علم کے ابتداء سے افضل ہو گا اس کا اتباع واجب ہو گا۔

قولہ اور اگر اس حدیث کو صحیح مان لیا جائے تو یہ اسی وقت صحیح ہو سکتی ہے کہ جب اس حدیث اصحاب سے وہ علماء مراد ہوں جنہوں نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کو روایت کیا ہو (صفحہ ۵)

اقول حدیث کی روایت کرنے کے لئے بڑے عالم کی ضرورت نہیں بلکہ بے علم بھی منہ پر ہاتھ رکھ کر روایت کر سکتا ہے۔ حضور کا حکم عام ہے۔ حضور فرماتے ہیں بلغوا عنی دلی آیت اور علیہ السلام الشاہد الذائب وہ صحابی جس کو حدیث کا علم ہے وہ اس حدیث کا عالم ہے اور وہ جب حدیث دوسروں کو پہنچاتے گا تو اس پر عمل کرنا واجب ہو گا۔

قولہ نہ وہ علماء جو اپنے اجتہاد یا اپنی رائے کو نقل کرتے ہوں۔ اس لئے کہ اجتہاد کبھی صحیح ہوتا ہے اور کبھی غلط ہو جاتا ہے اور غلطی یا خطا کرنے والے کی اقتدا قطعاً جائز نہیں ہے (صفحہ ۵)

اقول حدیث مذکور میں دونوں قسم کے لوگ مراد ہیں حدیث کی روایت کرنے والے صحابی بھی اور اس کے لئے صرف یہ کافی ہے کہ انہیں حدیث کا علم ہو۔ حدیث محفوظ ہو اور اجتہاد کرنے والے بھی اس کے لئے علم کی ضرورت ہے۔ جب صحابی اہمیت اجتہاد رکھتے ہوتے اجتہاد فرمائیے تو وہ اجتہاد بھی قابل عمل ہو گا۔ اگرچہ اجتہاد میں صواب و خطا دونوں کا امکان ہے۔

لیکن بابا صاحب آپ کا اور ابن عقیل کا اجتہاد کی غلطی معلوم کر لینا کام نہیں۔ اس کے لئے جو بڑے علم کی ضرورت ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد

پر اعتراضات کئے اور بخاری میں قال بعض الناس سے نہیں کیا لیکن حقیقت یہ ہے کہ وہ امام ابوحنیفہ کے اجتہاد کی نہ کو نہ پہنچ سکے اور سارے اعتراضات بیکار ہو گئے۔ ہم حنفی ہو کر یہ تو یقین رکھتے ہیں کہ جن مسائل اجتہاد یہ میں امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کا اختلاف ہے اور ان میں امام شافعی نے خطا کی ہے لیکن ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ معتبرین امام شافعی پر واجب ہے کہ ان کے اجتہاد پر عمل کریں اور یقین سے کام نہ لیں۔

قولہ اور حادیہ کو یہاں پر کچھ دخل نہ ہوگا اس لئے کہ نہ وہ علماء دین سے ہے اور نہ تو احکام شریعت بیان کرنے میں قابل اعتبار اور قابل اعتماد ہے (ص ۸۶)

اقول بالکل غلط سراسر جھوٹ صرف بعض وعدات اور خروخ۔ جو ایک سو ترسٹھ حدیثوں کا راوی ہوا اور وہ علمائے دین سے نہ ہو جس کو حضرت عبداللہ ابن عباس فقیہ فرمایاں وہ علماء دین سے نہ ہو جسکی روایت کردہ احادیث امام بخاری و مسلم اپنی کتابوں میں درج کریں مجتہدین اور مسائل اخذ کریں۔ محدثین و فقہا عادل کہیں اور وہ ناقابل اعتبار ہو۔ علمائے دین سے اور قابل اعتبار ہونا تو بالکل ثابت اور وہ تو مجتہد صحابیوں میں ہیں۔ شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں آیا حادیہ مجتہد تھے کہ نہیں، واضح رہے کہ کمال نفیث اور انتہا درجہ کی چھان بین کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اجتہاد کا رتبہ آخر عمر میں حاصل کیا تھا۔ پھر فرمایا اسی طرح جو ادھنی مجتہد کہتا ہے وہ بھی درست کہتا ہے کیونکہ وہ اخیر عمر میں صحابہ سے بہت سی حدیثیں سن لینے کی وجہ سے مسائل فقہ میں دخل دینے لگے تھے اسی وجہ سے ابن عباس فرماتے ہیں کہ وہ فقیہ تھے (ترجمہ فتاویٰ عزیز ص ۱۵۲ و ۱۵۵)

قولہ اصحاب میں دونوں طرح کے لوگ ہیں عالم دین بھی ہیں اور جاہل بھی ہیں (ص ۸۶)

اقول لفظ صحابی کے ساتھ جاہل کے لفظ کا استعمال بدتمیزی اور گدہا پن سمجھتا ہوں اس لئے کہ اس سے تمہیں کی بوسیدہ ہوتی ہے اور صحابی کی جناب میں ایسا لفظ بھی استعمال کرنا حرام ہے جس میں تمہیں کی بوسیدہ ہو۔ میں اگر بابا صاحب کے متعلق یہ کہہ دوں کہ بابا صاحب امام غزالی اور امام رازی کے سامنے بالکل نرے جاہل ہیں تو کیا سننے والوں کو بُرا نہ معلوم ہوگا۔ پھر صحابی کے لئے لفظ جاہل کا استعمال۔ صحابی نے اگر ایک حدیث بھی حضور سے سن لی تو بابا صاحب آپ کی

ملائی اور فضیلت علوم مشرقی سے بدرجہا ان کا مرتبہ بڑھ گیا۔

قولہ حایان معاویہ کا یہ ہی گمان فاسد ہے ان کا یہ ہی دعویٰ ہے کہ معاویہ نے اللہ کے
خروج کیا۔ احکام خدا اور رسول کی مخالفت کی الخ (ص ۵۷)

اقول شاتمان معاویہ کی یہ ساری بکواس ہے ہرزہ سرائی ہے۔ بیہودہ طرازی ہے۔
افتراء ہتھان ہے دروغ بانی ہے۔ حضرت معاویہ کی جنگ خروج علی الامام نہ تھی۔ حضرت
کائنات کی خلافت سے بغاوت نہ تھی اہل بیت کے خدمت گزار تھے ادن کی تعظیم و توقیر کی
و طیفے دیتے تھے (حالات معاویہ کے زیر عنوان ملاحظہ کیجئے) خدا اور خدا کے حکم کی کوئی مخالفت
نہ کی اور جس کو آپ نے مخالفت سمجھا وہ آپ کی کوتاہ نظری یا بغض و عداوت یا رافضیوں کی
یا خروج۔ وہ تو صحابی ہیں ہر سنی مسلمان کے لئے اگرچہ فاسق ہو انجام خیر ہونے کی امید رکھیں
بلا وجہ معقول محض خدا و ہٹ دھرمی سے حضرت معاویہ کو برا کناسب و شتم کرنا لعین و ملعون
کرنا گمراہی ہے بے دینی ہے

قولہ قارئین کرام معاویہ کے ان تمام حالات قبیلہ اور شیعہ کو مولیٰ اور معاویہ نامی
کتاب میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں (ص ۵۷)

اقول بابا جی کے تمام افتراء و ہتھانوں کا جواب مری کتاب کے باب دوم تیغ و پانی پر لایا
بابائے سیوانی میں ملاحظہ فرمائیں۔

عنوان نمبر ۱۱

قولہ خصائص اور فضائل مولیٰ میں الخ (ص ۵۷)

اقول حضرت مولائے کائنات رضی اللہ عنہ کے فضائل پر ایمان جو کچھ آپ نے بیان کیا
اوس سے کہیں زائد الحمد للہ ہمارے علم اور دل میں وہ یقیناً اپنے زمانہ میں خلیفہ برحق تھے۔
سر خیمہ ولایت ہیں خلاصہ اہل بیت نبوت ہیں مگر شریک رسالت نہیں۔ خلیفہ اول بلا فضل نہیں
جیسا کہ رافضیوں کا عقیدہ ہے۔

عنوان نمبر ۱۲

قولہ خلاصہ بحث صحابیت (ص ۹۳)

اقول عطا کلام و روح البیان ان کون احد صحابہ سلمہ صلی اللہ علیہ وسلم شرف

علی و فضل سنی در بخت غالبه و در جت عالیه لایما ثله القطبیه و لا الغوثیه فان ما
 تیسرہم ما وجد من بعدہم ولا یکن ان یکن احد افضل منہم وان الصحابۃ بعد ماہم
 متساوون فی نفس الصحابۃ متساوون فی الفضائل الاخری و علی هذا بقول ان الاربعہ
 افضل من البقیۃ والشیخین افضل من الاثنین الآخرین و اما افضل من کل سواہ
 کان من اصحاب نبینا ادا صحاب الا نبیاء فحببتہم و توقیرہم محبتہ من یحببتہ محبتہم و توقیرہ
 توقیرہم و بعضہم و سبہم و شتمہم و الطعن فیہم و رفقہم احد منہم معاداة من بد فضل صحابہم
 فقد اشار بہ من بنالوا هذا الشرف الشریف والوصف اللطیف ولا شك ان کلہم متساوون
 لا یفرق مستملون لقولہ ومن وقع فیما وقع بمقتضی نفوسہم البشریہ فقد تیقظوا من نورہم
 و تنہوا عن حورہم و اعلموا ان الامیر معادۃ ایضا صحابی صحابی جلیل فقیہ مجتہد واجب لہ
 ما هو واجب لاصحابی .

عنوان نمبر ۱۳

قوله ہمارا دینی اور ایمانی فرض (ص ۹)

اقول وهو ما ذكره الامام العلامة القاضی فی کتابہ الشفا ولقد اجاد و شفی
 و ارغم الف الخرج والمرض ومن غوى و سادى . قال رحمۃ اللہ علیہ ومن توقیرہ و برہ
 علیہ الصلوۃ والسلام توقیرہ صحابہ و برہم و معرفۃ حقہم والاقتداء بہم وحسن الشاء علیہم
 والاستغفار لہم والامساك عما شجر بہم ومعاداة من عاداہم والاضطراب عن اخبارہم
 و جهالة الرواة كالمرفقة و ضلال الشیعة والمبتدعین القادحین فی احد منہم وان یلتبس
 لہم فیما نقل عنہم من مثل ذلك فیما كان بینہم من الفتنة احسن التاویلات ویخرج لہم عن الحاج
 لا ینذکہم احدا منہم یسوء ولا یفص علیہم امر بل ینذکہم حسنا تم و فضاہلہم و حمید سیرہم
 و لیکت عمادہم ذلک کہا قال علیہ الصلوۃ والسلام اذا ذکرہ اصحابی فامکوا . اقول هذا
 القدر فی هذا الباب یکنفی والامن کان فی قلبہ صر من البغض لا یشتفی

قوله اور یہ امر بلاشبہ نادانی سے بلکہ خدا اور رسول کی دشمنی اور عنادوت میں داخل ہونا
 ہوگا . اگر ہم محض حرمت صحبت یا کسی شخص کے محض صحابی ہونے کی وجہ سے اس کے ہر ایک

گناہ کبیرہ اور اس کی ہر ایک کی طرف سے چشم پوشی کریں (حتلاً)

اقول اے جناب ابن عقیل د اے جناب بابا جی سُنئے کہ شاہ صاحب قبلہ فتاویٰ عزیزہ میں کیا لکھتے ہیں اور دینی و ایمانی کیا فرض بتاتے ہیں۔ اس سے نصیحت حاصل کیے عقائد کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ صحابی پر طعن نہ کرنا چاہئے بلاشبہ درست ہے رہا یہ کہ اگر کوئی حدیث بوجہ من الوجہ طعن صحابہ کو مستغنی ہو تو اس میں بھی حرج نہیں حاصل کلام یہ کہ اس سے اہل عقائد کی غرض صرف لقب صحابہ ہے نہ یہ کہ صحابہ سب کے سب معصوم ہی ہیں اور یہ کہ وہ وجہ طعن میں سے کسی وجہ سے بھی محمل طعن نہ ہو سکتے تھے کیونکہ بعض صحابہ سے شراب پینا ثابت ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے اور آنحضرت صلی علیہ وسلم نے اون پر بارہا حد قائم کی ہے۔ چنانچہ حسان ابن ثابت اور مسطح ابن اثاثہ سے تمیز زنا ثابت ہوئی اور اون پر حد بھی جاری کی گئی اور ماغر اسلی سے زنا صادر ہوا سو اد نہیں کیا گیا۔ غرض کہ ان حضرات سے اگر غلطیاں اور لغزشیں وقوع میں آئیں آیا کریں پھر بھی عیب ہونے کی حیثیت سے وہ واجب الاحترام ہی ہیں اور تا وقتیکہ اون کا ارتداد و نفاق یقیناً معلوم نہ ہو جائے تب تک اس قبیل سے نہیں کہ امت اون پر نہابان طعن کرے۔ مثلاً ابوذر غفاری کے حق میں صحیح بخاری میں ایک حدیث وارد ہے کہ اَللّٰہُ فیلث جاہلیۃ تو ایک ایسا آدمی ہے جن میں ابھی تک زمانہ جاہلیت کا کسی قدر شائبہ پایا جاتا ہے۔ لیکن ہم لوگوں کا منہ اس قابل نہیں کہ ابوذر کو جاہل آدمی بتائیں۔ اسی طرح ابو جہیم کے حق میں جو اعلیٰ درجہ کے صحابیوں میں شمار کئے جاتے ہیں بخاری شریف میں ہے کہ لا یدعی عنہ عن عائشہ وہ اپنی لائچی کا منہ سے نہیں اتارتا۔ اس سے کنایتہ یہ مراد ہے کہ وہ اپنی لٹریوں خادموں پر مار پیٹ کرتا ہے۔ اب ہم کوئی استحقاق نہیں رکھتے کہ ابو جہیم کو ظالم آدمی کہا کریں۔

اقول حدیث واقعاتک میں ہے کہ حضرت اسید ابن حنفیر نے حضرت سعد ابن عبد اللہ کو منافق کہا اور تاریخ الخلفاء میں ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت عمر سے کہا کہ کیا تم اسلام میں خوار (مکروہ) ہو گئے تو کیا ہمیں یہ ثابت ہے کہ ہم اپنی زبان سے حضرت عمر کو خوار مکروہ

سنت اور حضرت سعد بن عبادہ کو منافق کہیں اور یہ الفاظ بطور طعنہ استعمال کریں۔۔

پھر حضرت شاہ صاحب نے فرمایا بلکہ اگر ہم نظر کو اور ادب خیالے جائیں تو ہمیں معلوم ہوگا کہ عذاب کے موقعہ پر بعض انبیاء علیہم السلام کے پاس عتاب آمیز الفاظ وارد ہوئے ہیں لیکن اُمت کے لئے ہرگز جائز نہیں کہ اُن الفاظ کے لحاظ سے اُن حضرات کی نسبت کسی قسم کی چون دچرا کرے مثلاً حضرت آدم علیہ السلام کے حق میں دغسی آدم یہ نفوی نازل ہوا ہے لیکن آنجناب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گمراہ و نافرمان کہنا سزاوارتہ کفر ہے اسی طرح حضرت یونس علیہ السلام کی نسبت لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین اور اذ ابی الی الفلک المشمون اور فالنقمہ الموت دھوہیم وارد ہے مگر کسی شخص کے لئے جائز نہیں کہ آپ کی شان میں آبن یا ظالم یا یلہم کا لفظ استعمال کرے پس واضح رہے کہ رعایت ادب کے لحاظ سے جو اُمت پر واجب ہے، کتب عقائد کی عبارت بھی صحیح ہے۔ (ترجمہ فتاویٰ عزیزہ ۱۵۴۱ء)

دیکھئے افراط و تفریط سے دور بلا تعصب کیسی صاف عبارت ہے۔ اس کا خلاصہ یہ کہ تذکرہ واقعات میں واقعہ کے طور پر نقل واقعہ میں کوئی حرج نہیں لیکن زبان طعن دراز کرنے کے لئے نہ ہو۔

یعنی واقعہ بھی ذکر کرو تو لب و لہجہ میں طرز ادا میں اداسے مفہوم میں ادب احترام کا لحاظ ضروری ہے اور واقعہ کو بھی محض واقعہ کی شکل میں روایت نہ کرو بلکہ نیت یہ ہو کہ اس قسم کے واقعات سن کر لوگ عبرت حاصل کریں اور اپنے گناہوں سے توبہ کریں یعنی ترغیب و ترہیب کے لئے واقعہ ذکر کیا جائے۔ اس لئے نہیں کہ لوگوں کے دلوں میں نفرت پیدا ہو طعنہ زنی کریں۔ بُری نگاہ سے دیکھیں اعتراض کریں۔

ہم جب ابن عقیل اور بابا صاحب کی تحریرات دیکھتے ہیں تو صاف یہ پتہ چلتا ہے کہ ان دونوں نے یہ ہی دتیرہ اختیار کیا ہے کہ اُن کے ابے واقعات کو اس طرح ذکر کرتے ہیں کہ جن سے ترغیب و ترہیب کی نیت نہیں معلوم ہوتی بلکہ طعنہ زنی عیب جوئی اور

تغیر معلوم ہوتی ہے۔ خصوصاً جناب بابا صاحب کا نمبر تو بہت بڑھا ہوا ہے کہ انہوں نے ایک ہی سانس میں حضرت معاد یہ کو شقی بد بخت ملعون بد کردار ظالم فاسق و اصل جہنم کہا کیا کیا غیر مذہب الفاظ استعمال کئے۔ بابا صاحب اپنے اس ناشائستہ رفتار کو دیکھیں خداوی عزیزیہ کی مذکورہ عبارت کی روشنی میں دیکھیں۔

عنوان نمبر ۱۴

قولہ چند علما کی تالیفات پر ایک تنقیدی نظر (۱۴)

اقول ابن عقیل نے اس عنوان کے ماتحت علامہ ابن حجر مینی شافعی کا ذکر اور کہا ان کا رد کیا ہے۔ علامہ ابن حجر نے دو کتابیں اس سلسلہ میں تحریر فرمائی ہیں۔ ایک صواعق محرقة دوسرے تطہیر الجنان دونوں کتابوں میں بلا افراط و تفریط ہمارے عقائد مذہب اہلسنت و جماعت ذکر کر دیا ہے کہ حضرت معاد یہ کے بارے میں کیا عقیدہ رکھتے تھے اور جو کچھ انہوں نے تحریر فرمایا ہے وہ چونکہ رافضیوں اور خارجیوں دونوں ابن عقیل صاحب کی ذہنیت کے بالکل خلاف ہے۔ اس لئے ابن عقیل صاحب نے علامہ ابن حجر کو سخت دست کہا ہے اور اپنی بے دینی کا ثبوت دیا۔ خیر علامہ ابن حجر کی بڑی شان ہے۔ میں نے جو کچھ ابن عقیل کا رد کیا ہے۔ ابن عقیل کی جانب سے بابا صاحب مذہب اہلسنت کے قواعد و عقائد کی پابندی کرتے ہوئے اسی کا جواب دیدیں۔

عنوان نمبر ۱۵

طالبان حق بے جا دھمکیوں نہ ڈریں (۱۵)

اقول اہل سنت و جماعت ابن عقیل اور بابا صاحب کی ہرزہ سرائی سے متاثر نہ ہوں اور ایسے کچے پکے یعنی گدرا رافضیوں خارجیوں کے طریقہ کو اختیار کر کے دین و ایمان کو برباد نہ کر حضور نے فرمایا ہے کہ آخر زمانہ میں ایسے دجال کذاب پیدا ہوں گے جو ہمیں وہ باتیں سنائیں

جو نہ تم نے سنی ہوگی نہ تمہارے باپ دادا نے اون سے دُور رہنا (شکوہ) یاد رکھو کہ قرآن
حدیث کے مفہیم اور معانی کو صحیح صحیح سمجھنے والے اہلسنت وجماعت کے سوا اور دوسرے
زمرے والے نہیں۔ قرآن سب ہی پڑھینگے، حدیثیں سب ہی سنائیں گے مگر اپنی بد مذہبی کے مطابق
ٹوڑینگے مڑوڑینگے۔ صراط مستقیم راہِ قیوم صرف اہل سنت وجماعت کی ہے لیکن ذرا یہ بھی
انداز کرتے رہنا کہ ادسکا دعویٰ سنت اور اتباع مذہب اہل سنت میں مخالفت تو نہیں ہے
کہیں ایسوں کے پھندوں میں نہ پھنس جانا جو دعویٰ سنت کا کریں اور حقیقتی و صابری نہیں
اور ایک ہاتھ رافضیوں کو دے چکے ہوں ایسے لوگ دین کے ڈاکو اسلام کے قزاق ہیں
خواہ وہ علامہ ہوں یا فاضل علوم مشرقی و مغربی ہوں۔

عنوان نمبر ۱۶

خارجی

حضرت شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں۔ خارجی لوگ اون صحابہ رضی اللہ عنہم کی تکفیر
کرتے ہیں۔ جنہوں نے باہم ایک دوسرے کے ساتھ لڑائی کی تھی جیسے حضرت طلحہ زبیر
امیر المومنین علی مرتضیٰ معاویہ۔ عمرو بن عاص وغیرہ (۱) ترجمہ فتاویٰ
ملا علی قاری شہرچہ فقہ اکبر میں حضرت امام کے قول غایبین علی الحق کی شرح
میں فرماتے ہیں د علی الخوارج حیث یقولون یکفیر علی ومن تابعہ کفر معاویہ
ومن شایعہ حیث اس نکبوا قتل المؤمن وھو عندھم کبیروۃ فخر جند عن حد الايمان
ابن عقیل اور بابا صاحب نے حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن عاص وغیرہما کو ملعون
بتایا شقی و بد بخت کہا۔ فاسق و منافق ٹھہرایا، دھل جہنم ہونے کا حکم لگایا اور باہمی جنگ
قتال پر کفر کا فتویٰ لگایا اور نصائح کا فیہ اسی لئے لکھی گئی اور اسکا ترجمہ بنام معاویہ کی
صحابیت اسی سے کیا گیا۔

مسلمان خود دیکھ لیں کہ ابن عقیل اور بابا صاحب پر خارجی کی وہ توفیق جو شاہ صاحب
قبلہ اور ملا علی قاری نے فرمائی صادق آتی ہے یا نہیں اور سمجھ لیں کہ نصائح کا فیہ اور اس کا

ترجمہ و شرح مذہب خارجیت کے شائع کرنے کے لئے ہے یا عقیدہ اہلسنت و جماعت بتانے کے لئے۔ غور کیجئے کہ اس اہل و ترجمہ میں کوئی بات بھی مذہب اہلسنت کے موافق ہے۔

وہذا آخر ما اردنا فی سدا المنافع و ترجمتہ فالحمد لله کسرا لہما عظماء و فخری و صلا
و صلا واد صلہما تحت الثری واذلہما داسر دی و ہذا یكون عاقبتہ المفسدین و خاتمہ الانس و الجن
نوذ بالہ من الجور بعد الکفر۔

— ﴿﴾ —

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
لا تبغوا أصحابي

یہ رسالہ بابا فیل داس صاحب کے رسالہ جواز لعنت کا سرچھڑ جواب ہے
اس کا نام ہے

كف اللسان عن لعن الأعيان

مصنفه

جناب مفتی صاحب حقانی
مفتی اکبرہ

باب چہارم

کف اللسان عن لعن الاعیان

عنوان نمبر

حضرت معاویہ اور مسئلہ لعنت

خاب بابا صاحب کی کتاب (معاویہ پر جواز لعنت کے شرعی دلائل) کا اس رسالہ میں دانت توڑ
موقف پھر جواب دیا گیا ہے۔ بابا جی کی یہ کتاب اون کی کتابوں قول فیصل اور مولیٰ اور معاویہ اور معاویہ
کی صحابیت کا نتیجہ ہے۔ ان کتابوں میں جو کچھ لکھا اون کا مقصد یہ ہی ہے کہ حضرت معاویہ جب
شفی بدخت ظالم درندہ، فاسق، منافق، دھل جہنم وغیرہ ہیں تو اون پر لعنت کرنی چاہتے اند
ثبوت لعنت میں یہ کتاب لکھ ماری۔

بابا جی کی بکواس اور اوس کا جواب

لکھتے ہیں ”معاویہ ابن ابی سفیان کی بد اعمالیوں اور بے ایمانیوں کو ضبط تحریر میں لانا نہایت
دشوار ہے جس کا ایک نمونہ مولیٰ اور معاویہ اور قول فیصل میں مذکور ہو چکا ہے اور چونکہ اسلام
لانے کے بعد بھی اس کا اپنے افعال نامہائے شہ سے توبہ نہ کرنا اور آخر وقت تک اپنے کبار و
تبار پر مصر رہنا معلوم ہے۔ اس لئے اس کی لعنت کے جائز اور اوس سے عداوت اور تبرکات
کے واجب ہونے میں شرعاً کوئی شبہ نہیں ہو سکتا اور اوس کی بد اعمالیوں اور اوس کے مظالم
کی نسبت سکوت کرنا ہرگز مستحسن نہیں ہے۔ یہ ہی وجہ ہے کہ اسکی نسبت خود حضور سرور کائنات
صلی اللہ علیہ وسلم نے سکوت نہیں فرمایا اور نہ حضور امیر المومنین حضرت علی مرتضیٰ نے اور
نہ حضرت امام حسن علیہ السلام نے اور نہ اصحاب کرام نے اور نہ دیگر ائمہ دین اور علماء و محققین
نے سکوت کیا بلکہ حضور سرور کائنات نے اوسکے ملعون واجب القتل بد انجام کافر اور منافق

منافق ہونے کی تصریح فرمائی (صل)

اقول محض بکواس ہرزہ سرائی خطا الحواسی، دروغ افترا بہتان۔ جو کچھ قول فیصل میں لکھا تھا جواب اور دانت توڑ جواب لفظ اجل میں دیدیا گیا اور جو کچھ مولیٰ اور معاویہ میں لکھا اسکا موٹھ پھیر جواب شیخ ایمانی میں سنا دیا گیا۔ آپ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نہ کوئی بے ایمانی ثابت کر سکے نہ بد عملی اور نہ آخر وقت تک کا اصرار اور ثابت کیا کرتے جب ان چیزوں کا فہم و مستند وجود ہی نہیں پھر لعنت کے واجب ہونے کے کیا معنی نہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اون کی قباحت کی طرف اشارہ فرمایا نہ حضرت مولائے کوئی سخت فتویٰ لگایا نہ حضرت امام حسن نے کچھ فرمایا نہ آئمہ دین اور علماء محققین نے نہ حضور نے اور نہیں ملعون فرمایا نہ واجب القتل نہ بد انجام نہ کافر نہ منافق یہ صرف آپ کا زور زبان ہے یا روانی قلم اور ایسا ہے جیسے ہباء فتنہ یا رجم بالغیب یا یوسوس والے کے دوسے شیخ جلی کی بڑبڑا الفاسد علی الفاسد آپ نے اپنے گمان باطل میں اتہامات کی علامت بنائی اور لعنتی پھیر چھڑا دیا۔

حضرت معاویہ اسلام لائے حضور نے انھیں اپنا کاتب بنایا۔ حضرت صدیق نے دالی دمشق بنایا۔ حضرت عمرو عثمان نے اسی پر برقرار رکھا اور پورے شام کا والی بنادیا۔ شاہ صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں اور معاویہ سے عثمان کے وقت میں کچھ بغی و فساد نہ ہوا بلکہ روم سے لڑے اور بڑے غور کی فتحیں کیں۔ (ج ۱۳) اپنی حکومت و خلافت کے دور میں بہت سے بلاد کفر فتح کئے۔ سلاطین میں بلاد ہستمان اور بلاد سودان کے اکثر شہر فتح کئے۔ سلاطین میں تیقاں اور سلاطین میں توہستان فتح کیا۔ ان بلاد کفر میں اسلام کا جھنڈا اہرایا۔ پھر بھی محاذ اللہ بقول بابا جی کے بد عمل اور بے ایمان رہے۔ بابا جی آنکھیں کھول کر دیکھئے تعصب بجا کی پٹی اوتا رہیجئے۔ رافضیوں کے ہاتھ میں نہ کھیلئے۔ متاع دنیا خدا کی گرفت کو نہ بچا سکیگی۔

حضرت معاویہ کا دالی شام ہونا بلاد کفر فتح کرنا یہ سب اون کے اسلام کے بعد ہی ہیں۔ کیا یہ چیزیں آپ کے نزدیک افعال ناشائستہ ہیں۔ بابا جی زبان روکئے۔

توبہ نہ کرنے کے کیا معنی توبہ کا تر ب صدور گناہ کے بعد ہے جب کوئی گناہ ہی نہیں اور جس کو آپ نے گناہ سمجھ رکھا ہے وہ ثابت ہی نہیں تو توبہ کی کیا ضرورت۔ حضرت مولا علی اور

ادنے در میان جنگ اور مسلمانوں کا قتل اسی سلسلہ میں حضرت عمار کا قتل حضرت حجر کا قتل حضرت محمد ابن
ابی بکر کا قتل غرض کہ وہ میدان جنگ اور پھر اس سلسلہ کی کڑیاں۔ غالباً ہی آپ کے نزدیک گناہ ہیں اسی
کے لئے جناب توبہ کو ارشاد فرما رہے ہیں۔ تو بابا جی پھر من لیجئے کہ ان جنگوں اور واقعات قتل کے متعلق تمام
علماء اہلسنت کا اتفاق ہو چکا ہے کہ یہ سب بنی علی الاجتہاد میں اور خطائے اجتہادی معصیت نہیں اس پر
مواخذہ شرعی نہیں۔ اور ان کے ارشادات گذر چکے ہیں اور پھر آگے آتے ہیں۔ پس جب گناہ نہیں تو توبہ کیسی۔
زیادہ سے زیادہ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت امیر سے بغاوت تو کی باغی تو ہوئے پس یہ بغاوت ہی
گناہ ہے تو سنئے جناب بابا صاحب علامہ ابو شکر رسالی نے (جبکو آپ بھی تسلیم کر چکے ہیں اور اون کی کتاب
تمہید سے اپنے مدعا کے ثبوت میں عبارت نقل کر چکے ہیں) فرمایا ثم نقول بان الباغی لا یکفر ولا یفسق
بدلیل قوله تعالیٰ وان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فالله تعالیٰ سہمی کل طائفتین موصداھما
جہنم امعاویدہ علی رضی اللہ عنہما باغی کو نہ کافر کہا جاسکتا ہے نہ فاسق اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے
مسلمانوں کے اون دونوں گروہوں کو جو آپس میں جنگ کر رہے ہیں مومن فرمایا اور وہ دونوں حضرت
مولیٰ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے گروہ ہیں پھر فرماتے ہیں والثانی ان الباغی مودل فی دعوایہ
لان حد الباغی ان یدعی الامارۃ مع شہدۃ الدعوی وکانت لہم شہدۃ الدعوی قتاد لوان فی
ذلك و اخطاؤانی تاویلہم وخطاؤہم ما کان من الکبائر فی الدین حتی یوجب الفسق و الکفر
دوسرے یہ کہ باغی اپنے دعوے میں مودل ہوتا ہے اس لئے کہ باغی ادس کو کہتے ہیں جو امارت کا
دعویٰ ہو مگر شبہ دعویٰ ہو اور ان لوگوں (حضرت امیر معاویہ) کا دعویٰ مع الشہدۃ تھا اور انہوں نے
تاویل کی اگرچہ خطا ہوئی اور یہ خطا گناہ کبیرہ نہیں جس کی وجہ سے اون پر کفر یا فسق کی دہل لگائی جائے
(۱۴۹)

علامہ نووی نے حدیث تقتل الباغیہ کی شرح میں فرمایا ہذا الحدیث حجتہ ظاہرہ
فی ان علیاً کان محقاً مصیباً والطائفتہ الاخری بغاۃ لکنہم مجتہدون ظلالہم علیہم۔ یہ حدیث میں
امر کی دلیل ہے کہ حضرت مولا حق و ماسب تھے اور گردہ ثانی باغی تھا لیکن وہ بغاوت اجتہاد پر مبنی تھی
لہذا اون پر کوئی گناہ نہیں۔
جب یہ بغاوت موجب فسق و کفر نہیں سبب اثم و گناہ نہیں کبیرہ اور قبیح نہیں تو پھر توبہ کیسی اور

بدلی اور بے ایمانی کیسی۔ بابا جی اس مسئلہ میں علامہ سالی اور علامہ نووسی کا فیصلہ کیا۔ دین یاری کا فیصلہ نہیں۔ حق و صحیح فیصلہ نہیں جو آپ اوس سے انحراف کئے ہوئے ہیں مسلمان اور مسنی مسلمان تو اس فیصلہ سے ہرگز گریز و انکار نہ کریگا اور نہ کرنا چاہئے کیونکہ یہ حضرات مذہب اہلسنت کے ذمہ دار اور متبعین ہیں آپ کہیں کہ حضرت معاویہ نے حضرت امیر کو سب شتم کیا اور اون پر یہ الزامات ہیں وہ الزامات ہیں (جو کچھ آپ نے قول فیصل میں اور مولیٰ اور معاویہ میں شمار کئے ہیں) ان کی وجہ سے وہ گنہگار اور فاسق ہوئے تو سنئے جناب اون میں سے کوئی الزام معتبر دست بردار طریقہ سے ثابت نہیں جیسا کہ ہم ہر الزام کے جواب میں ثابت کر چکے ہیں اور جب وہ بطریقہ شرعی ثابت نہیں تو اون غیر ثابت وجوہ کی بنا پر جرم کی دفعہ لگانا بالکل قوانین شرعیہ کے خلاف ناجائز ہے۔

علاوہ بریں سنئے حضرت شاہ صاحب قبلہ کیا فرماتے ہیں۔ جانتا چاہئے کہ بعد تلاش و جستجو کے معلوم ہوا کہ جہاں میں کوئی ایسا شخص نہیں ہوا ہے جس پر زبان بدگویوں اور عیب جویوں کے طعن و قدح کے ساتھ نہ کھلی ہو بلکہ جناب کبریاۓ الہی میں بھی حرف زنی کی ہے اور معلوم ہے کہ بہ تقریب انکار عصمت انبیاء معززہ نے ابتدائے آدم علیہ السلام سے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک کسی پیغمبر کو نہیں چھوڑا ہے کہ صفات و کمالات اور ان کی جناب میں نہ لگائے ہوں اور سب کو حدیث اور آیتوں سے ثبوت نہ پہنچایا ہو ایسے ہی فرقہ یہود و انکار عصمت لٹاکہ میں ہیں چال چلے ہیں اور خوارق اور تراویب نے جناب حضرت امیر اور اہل بیت کرام میں بھی دتیرہ افتاد کیا ہے لیکن عقلمندوں پر پوشیدہ نہیں ہے کہ یہ سارا شور و غوغا کتوں کا نسبت زور افشانی مادہ کے ہے مطلقاً اون کے مرتبہ بلند میں کچھ نقصان نہیں کرتا پھر فرمایا بس اسکو ایک وجوں بزرگی خلفا اور صحابہ اور اہل المؤمنین سے جانتا چاہئے کہ ان بدگویوں نے از روئے کمال بغض اور نہایت حد کے ان مدتوں تک جان مار دی (جیسے کہ اب بابا جی جان مار رہے ہیں) اور سوا انھیں چند شہوں کے (جیسے بابا جی کے چند شہے ہیں) جو اول فکر میں تارتا رہ جاتے ہیں نہیں پائے گئے گو کہ اپنے مقدور سے زیادہ کوشش کرتے رہے (جیسے بابا جی کوشش کر رہے ہیں) ظاہر ہے کہ جو کوئی عمر بھر میں نیک بارہ کام ایسے عمل میں لائے کہ وہ موقع گرفت دشمنوں اور بدگویوں کے ہوں باد صفا اسکے کہ ریاست عام اور معاملات رنگارنگ سے رکھا ہو اور بخوبی اون کو انجام دیتا ہو وہ شخص فی الحقیقت محل طعن

نہیں ہوتا اگر ہو تو بڑے لعیب کی بات ہے۔ (ستفہ)

فرض کر لیا جائے کہ اگر یہاں دو ایک لازم پائے بھی جاتے ہیں تو بہت سی خوبیاں بھی مروجہ ان خوبیوں کو نظر انداز کر دینا اور دو ایک الزاموں کو سامنے رکھ کر کوسنا اور لعن طعن کرنا کون سے عقلندی کی بات ہے۔

علاوہ بریں ان واقعات و الزامات کے روایت کرنے میں تواریخ دانوں نے بڑی بے پرواہی سے کام لیا اور یہ تحقیق نہ کی کہ ان کے روایت کرنے والے کس قسم کے لوگ ہیں اس لئے کہ لازم تھا کہ ان فیصلوں کی دست درازی کو بڑا دخل ہے اور ادنیٰ بھی بڑی دیکھی ہے۔ خلفائے راشدین دیگر سوز و صحابہ کرام کو بھی انہوں نے نہیں چھوڑا ہے۔

حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق صاحب دہلوی مدافع بنوۃ میں فرماتے ہیں ہمیں اس کا دقت نفس از ذکر اختلاف و منازعات و وقائع کہ میان ایشان شدہ و گذشتہ است و اعراض و اضطراب از اخبار مورخین و جملہ روایات و ضلال شیعیہ و غلۃ ایشان بتدوین کہ ذکر صاحب معائب و قوادح ذرات ایشان کنند کہ اکثر آں کذب و افتراء است و طلب کردن و التماس نمودن در آنچه نقل کردہ شدہ است از ایشان از مشاجرات و محاربات با حسن تادیلات و اصوب محاکم از جہت بودن ایشان اہل آں و عدم ذکر ہیچ یکے از ایشان بہ بری و عیب بلکہ ذکر حسنات و نیفات حمائد صفات و بیری ایشان و سکوت و اغماض از ماورائے آں از جہت انکہ صحبت ایشان بہ انہما یقینی است و ماورائے آں ظنی است اور اسی طرح ادون اختلافات اور جھگڑوں اور دافعات سے جو ادون (صحابہ) کے درمیان واقع ہوئے خاموش رہنا اور مورخین اور جاہل راویوں شیعہ اور اہل بدعت جو ان کے معائب اور برائیاں بیان کرتے ہیں ان کے ہفتوات سے غرض کرنا اس لئے کہ ان کا اکثر حصہ کذب و افتراء ہے اور جو ان کے درمیان اختلافات ہوئے ان کے تاویل تلاش کرنا اور کسی کا برائی کے ساتھ ذکر نہ کرنا بلکہ ادون کی خوبیاں اور فضائل بیان کرنا ان کے سوا سکوت کرنا اس لئے کہ ادون کا صحابی ہونا تو یقینی ہے اور ان کے ماسوا جو بیان کیے وہ ظنی ہے۔ علامہ ابن حجر صواعق میں فرماتے ہیں و مایوجب الامساك عما شجر بہنہم من ذلک الا منظر اب صفحہ عن اخبار المورخین سب جملۃ المدافعن و ضلال الشیعۃ و المبتدعین

فی احد منہم۔ علامہ قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں اسی عن اصحاب التوامع فان غالبہم غیر صحیح بل کذب صریح علامہ ابن حجر نے تطییر الجنائس میں فرمایا وہ ابن المجتہدوں ان کثیرا مما نقل عنہم اما کذب واما فی سندہ علة۔ صحابہ کے اختلافات میں خاموش رہنا چاہئے اور اہل تاریخ کے اخبار سے اعراض کرنا چاہئے خصوصاً جلیل رافضی مگر اہل شیعہ اور اہل بدعت کی باتوں سے اصحاب تواریخ کی روایتیں غیر صحیح، غیر مستند بلکہ جھوٹ ہیں۔

روافضی کے مکائد کے سلسلہ میں ایک مفصل مضمون مقدمہ میں تحفہ سے نقل کر چکا ہوں ملاحظہ فرمائیے اور ایک یہاں بھی سن لیجئے۔

کید پنجاہ و سوم بعض مورخ انکے کوئی کتاب تاریخ میں لکھتے ہیں اور اس میں جھوٹ مرز اور برائیاں صحابہ کی جو آدمی کو دشت میں ڈال دیں بے نقل و سند کسی کے ذکر کرتے ہیں تا بعض نے نیز اسکی نقل کے لئے اپنی تصنیفات اور اپنی گفتگو کے کام میں لائیں اور رفتہ رفتہ مشہور ہو جائے لوگوں کو اختلاف روایات کے شکوک میں ڈالے (ترجمہ ص ۱۸)

کید سی و دوم۔ ایک جماعت نے ان کے عالموں سے اہل سنت کی کتابوں خصوصاً تفسیر اور تاریخ میں کہ اکثر علما اور طلبہ کے ہر وقت ہاتھوں میں نہیں تھیں بڑی کوشش کی ہے اور نیز بعض کتب احادیث میں جو مشہور نہیں ہیں اور نسخے ادن کتابوں کے متعدد نہیں ملتے نہایت جھوٹی باتیں مذکور ہیں شیعوں کے مذہب کو ملے اور شیعوں کے مذہب کو باطل کریں لگائی ہیں (ترجمہ ص ۱۹)

بابا جی نے نقل روایات والزامات میں ایسے ہی کتابوں سے کام لیا بلکہ کھلے پرے شیعہ کی کتابوں سے بھی نقل کیا تو ایسی صورت میں وہ الزامات کیونکر قابل اعتبار ہو سکتے ہیں اور ادنیٰ بنا پر کوئی دفعہ اور پھر سزا کیونکر مرتب ہو سکتی ہے۔

اسی واسطے علامہ ابن حجر نے فرمایا والواجب علی کل من سمع شیئا من ذلک ان یتثبت فیہ ولا ینبذہ الی احد منہم عجزا ویتہ فی کتاب او سماعہ من شخص۔ اور من شخص پر جو اس قسم کی بات سنے اور کو واجب ہے کہ خوب تحقیق کرے اور صرف کتاب میں دیکھ لینے یا کس سے سنے پر اس کی نسبت کسی کی طرف نہ کرے

لعنت

جب جلیس منی علی الاجتہاد ہوئیں اور خطار اجتہادی گناہ کبیرہ نہیں بغاوت کفر و فسق نہیں

دیگر الزامات صحیح و ثابت نہیں تو سنت کیونکر جائز ہو سکتی ہے یہ جائیکہ بقول بابا صاحب واجب اور وہ بھی
شرعاً اور وہ بھی لعن شخصی نام لیکر سننے اور سبق لیجئے

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ جہاں العلوم شریف میں فرماتے ہیں الاولی اللعن بالوصف الا عام
کقوله لعنة الله على الكافرين والمبتدعين والفسقة. الثابتة اللعن بأوصاف اخص منه كقوله
لعنة الله على اليهود والنصارى والمجوس اذ على القدماء والخارج والرافض اذ على الزنادقة
والظلمة واکلی الربوا ذلک جائز۔ لعن بالوصف العام یصح لعنة الله على الكافرين
والناسقين اذ لعن بالوصف الخاص یصح لعنة الله على اليهود والخارج والرافض والظالمين
والزنادقة تو جائز ہے لیکن لعن شخصی، یعنی اوس وقت جائز ہے جب اسکی موت کفر پر یقینی ہو
جیسے ابوہریرہ البہل البوسب پر لعنت وہ کافر جس کی موت کفر پر یقینی نہ معلوم ہو اوس پر جائز نہیں۔ اوسکی
اجازۃ العلوم میں ہے والتفصیل فیہ ان کل شخص ثبتت لعنتہ شرعاً فجوہر لعنتہ۔ کقوله فرعون
لعنة الله والوجہ لعنة الله لانه قد ثبت ان هو لا یقوا علی الکفر وعرفت ذلک شرعاً
ابا شخص بعینہ فی نہ ما نذا کقوله لعنة الله و هو یجوزی مثلاً فہذا فیہ خطہ۔
جب وہ کافر جس کی زندگی کفر پر گزری لیکن اوسکی موت علی الکفر یقینی قطعی ہو اوس پر لعن شخص
جائز نہیں تو مسلم فاسق پر لعنت کیونکر جائز ہوگی۔ اوسکی اجازۃ العلوم میں ہے واذا عرفت فی الکافر
لعنی فی نہ یبذل الفاسق اذ یبذل المبتدع اولى۔ (ج ۲ ص ۱۱۱)

علامہ ابن حجر عسقلانی میں فرماتے ہیں ولا يجوز ان يلعن شخص بعينه الا ان علم موته على الكفر
کابی جہل والبی لہب واما من لم یعلم فیہ ذلک فلا یجوز نہ
ملا علی قاری شہرح فقہ اکبر میں مسئلہ لعن کے تحت میں فرماتے ہیں ان المراد جواز اللعن الاجمالي
بان یقال لعنة الله على قاتل الحسين اذ المراد به فلا كلام فیہ لقوله تعالى الا لعنة الله على
الظالمين ولقوله عليه الصلوة والسلام لعن الله آکل الربوا وموكله اگر جواز لعن سے لعن اجمالی
مراد ہے جیسے لعنة الله على قاتل الحسين والاسی بہ توبہ جائز ہے۔ اللہ تعالیٰ نے نہ فرمایا
لعنة الله على الظالمين حضور نے فرمایا لعن الله آکل الربوا وموكله پھر فرمایا وان المراد جواز اللعن
الشخصی فقد تقدم عدم جوازہ بلا اختلاف فیہ اور اگر جواز لعن سے لعن شخص مراد ہے

کو جو گمراہ و کافر کہے اُسے قتل کر دیا جائے اور جو اس کے سوا بد مذہبی کے الفاظ استعمال کرے اور
خوب مار لگائی جائے (شفا شریف)

(۲) علامہ سعد الدین تغا زانی نے فرمایا: بالجملة لم ينفل عن السلف المتحدین والعلما وال
جوانہ اللعن علی معاویہ و احبابہ۔ سلف مجتہدین علماء صاحبین کسی سے حضرت معاویہ اور او
ساتھیوں پر لعنت کا جائز ہونا منقول نہیں کیونکہ غایتہ امہم البغی والخروج علی الامام
دھوکا لاوجب اللعن اس لئے کہ غایت امر یہ ہی تو ہو گا کہ بغی و خروج ہو گا اور یہ بغاوت و
سبب لعن نہیں (شرح عقائد)

(۳) علامہ ابن حجر نے فرمایا: لايجوز اللعن فی معاویہ لانہ من کبار الصحابة حضرت معاویہ
لعن ملعون جائز نہیں اس لئے کہ وہ کبار صحابہ سے ہیں (صواعق موحدة)

(۴) شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں: باید دانست کہ معاویہ ابن ابوسفیان
عہدائے ارا صحابہ آنحضرت بود علی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلت جلیلہ در زمرہ صحابہ رضوان
علیہم زہار در حق او سوہ ظن نہ کنی و در ورطہ سب او نہ افتی تا مرکب ترام نشوی۔ حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ حقیر کے صحابی ہیں اور صاحب فضیلت جلیلہ ہیں ہرگز ان کے بارے میں بدگمانی
نہ کرنا اور لعن ملعون کے گدھے میں گر کر مرکب فعل حرام نہ ہونا (ازالۃ الخفا)

(۵) شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی۔ حضرت معاویہ پر لعن طعن کرنے کے متعلق سوال
کے جواب میں فرماتے ہیں: غرض کہ ان حضرات سے اگر غلطیاں اور لغزشیں وقوع میں آئیں
آیا کریں۔ پھر بھی صحابی ہونے کی حیثیت سے وہ واجب الاتزام ہی ہیں اور تا وقتیکہ ان کے
نفاق و ارتداد یقیناً نہ معلوم ہو جائے تب تک اس قبیل سے نہیں کہ امت اور پر زبان
در از کرے۔

پھر دوسری جگہ فرمایا اس صورت میں غایت مافی الباب یہ ہی ہے کہ معاویہ گناہ کبیرہ
مرکب ہوں اور باغی ہوں اور اس تقدیر پر ان کا فاسق ہونا لازم آیا اور یہ مسلم قاعدہ ہے کہ
الفاسق لیس باہل اللعن فاسق لعنت کا مستحق نہیں ہوا کرتا۔ پس اگر معاویہ کے سبب و سبب
سے اس فعل کو برا کہنا اور برا جاننا ہی مراد ہے تو محققین پر یہ معنی بلاشبہ واضح ہے

اور اگر سب سے لعنت و شتم مراد ہے تو معاذ اللہ کہ کوئی اہل سنت اسکا مرتکب ہو کیونکہ اذکے نزدیک فاسق اور مرتکب کبیرہ کے لئے یہ ہی حکم ہے کہ وہ اسکے واسطے منفرت طلب کریں اور جب یہ ہے تو لعنت بلاشبہ حرام ہے (ترجمہ فتاویٰ)

پھر تحفہ میں فرمایا۔ اب ہم اس بات پر آتے ہیں کہ جب اذکے (حضرت معاویہ کو) باغی اور متعصب جانتے ہیں تو لعنت کیوں نہیں کرتے اس کا جواب اہل سنت کے نزدیک یہ ہے کہ جو مرتکب کبیرہ کا ہوا اس پر لعنت جائز نہیں اور باغی بھی مرتکب کبیرہ کا ہے پھر اس پر لعنت کیونکر جائز ہو (ص ۲۴۸)

(۱) بابا صاحب آپ نے فرمایا کہ ائمہ دین علماء محققین نے بھی سکوت نہ کیا۔ فرمایا یہ وہ آپ کے ائمہ دین علماء محققین کس درخت پر رہتے ہیں جنہوں نے لعن معاویہ کو جائز قرار دیا کیا وہ امام مالک سے بڑھ کر امام دین ہیں اور علامہ تفسارانی علامہ ابن حجر شاہ دلی اللہ شاہ عبدالعزیز سے بڑھ کر علماء محققین ہیں پھر شاہ صاحب قبلہ کے یہ شاندار لفظ ہیں اہل سنت کا مذہب یہ ہی کہ لعنت جائز نہیں تو گویا یہ اہل سنت کا اجماعی مسئلہ ہے پھر آپ نے اپنے رسالہ رد فضائل میں حضرت شاہ صاحب قبلہ کے متعلق یوں لکھا ہے کہ حضرت شاہ صاحب کے متعلق اس نکتہ کو بھی سامنے رکھ لیجیگا کہ آپ کو تمام علمائے اہل سنت نے بالاتفاق خاتم المحدثین مانا ہے (صل) اب آپ اس ہی نکتہ کو اپنے سامنے رکھ لیجیے اور پھر غور کیجیے کہ تسلیم کردہ خاتم المحدثین ہی تین تین جگہ حضرت معاویہ پر لعنت کو حرم فرما رہے ہیں اور جناب اذکے فلاں جواز کے دلائل پیش کر رہے ہیں آپ کو اپنی تا کا بھی پاس نہیں بہر حال اہل سنت کے ائمہ اور محققین تو حرام بتا رہے ہیں نہ معلوم آپ کے ذہن میں کون سے ائمہ اور محققین ہیں۔ کیا ابن سبأ اور ابن بابویہ فی آپ کے ائمہ میں سے ہیں اور محمد بن عقیل منافق شیخ اور حسن نظامی آزاد خیال اور مسعودی رافضی اور ابوالفراس رافضی صاحب رد فتنۃ الاجاب رافضی ابن عبد ربہ رافضی۔ غیاث الدین رافضی۔ جارا اللہ معتزلی تفضیلی ابن ابوالحدید معتزلی رافضی وغیرہم آپ کے علماء محققین اگر ہیں اور آپ کے نزدیک تو ضرور ہیں اس لئے کہ آپ نے انہیں لوگوں کے اقوال کو اپنی کتابوں کی بنیاد بنایا ہے۔ بطور سند پیش کیا ہے اور علامہ اور رحمۃ اللہ علیہ کے القاب بخشے ہیں تو ان علماء محققین اور ائمہ دین کو آپ اپنے حجرہ کی ذہنت بنائے اور

ان کے اقوال کی پڑیں بنا کر اپنی تجویز میں رکھتے۔ ان کے طفیل میں آپ کی تجویز تو بھری جائیگی اسلام اور سنت کے پرچھے اڑ جائیں۔ سبحان اللہ کیسے کیسے آپ کے ائمہ اور محققین ہیں کہ دشمن رسول و اہل بیت کسی کو بلا طعنہ لگائے نہ چھوڑا۔ تفصیل کے لئے تحفہ اشاعتیہ کیجئے۔ بابا صاحب آپ نے بھی کیا لفظ آئمہ دین اور علماء محققین سے مسلمانوں کو دھوکہ دیا اور من الثعلب کا رتبہ پایا۔

بابا جی آخر میں اہل سنت کے ایک محقق عالم جنہوں نے قاضی عیاض کی شرح لکھی نسیم اور تفسیر بیضاوی کا تفسیر حاشیہ لکھا علامہ خجائی کا ایک قول اور سن لیجئے وہ فرماتے ہیں یکنون یطعن فی معاویہ فذلک من کلاب الماویہ جو حضرت معاویہ پر لعنت کرے وہ جہنم میں سے ہے (شرح شفا)

(۲) بابا جی آپ نے یہ بھی فرمایا کہ امام حسن نے بھی سکوت نہ کیا۔ سنیئے حضرت امام حسن نے علامہ ابن حجر الاصابہ میں فرماتے ہیں کہ حضرت حسن نے سرار ابن عراق کو قصر مدائن میں جمع فرمایا تم نے مجھ سے بیعت کی تھی کہ میں جس سے لڑوں اس سے تم لڑو۔ میں جس سے صلح کروں اس سے تم صلح کرو۔ دانی قد با لعت معاویہ فاسموا له واطیعوا میں نے حضرت معاویہ سے بیعت لے لی تم سب اس کے مطیع و فرماں بردار ہو جاؤ۔

علامہ ابن عبد البر سیلاب میں لکھتے ہیں کہ حضرت امام حسن سے چند لوگوں نے کہا کہ چند لوگ کہتے ہیں کہ معاویہ جہنمی ہیں تو فرمایا اللہ و ما ید رہیم من فی النار ایسا کہنے والے ملعون (دغیب کیا خبر کہ جہنمی کون ہے۔)

فرمائیے بابا صاحب حضرت معاویہ کے حق میں حضرت امام آپ کے خلاف فتوے دے رہے ہیں اور اذکی اطاعت کا حکم فرما رہے ہیں اور جہنمی کہنے والے پر لعنت بھیج رہے ہیں۔ فرمائیے اسی کو سکوت کہتے ہیں اسی کو لعنت کرنا کہتے ہیں کاحول دلا قوۃ الا باللہ جھوٹ کی بھی حد ہو گئی۔

(۳) آپ فرماتے ہیں نہ حضور علی مرتضیٰ نے سکوت فرمایا۔ سنیئے حضرت مولانا نے کیا فرمایا اور ذرا کان کے علامہ سیوطی فرماتے ہیں عن علی قال لا تکرہوا امرۃ معاویۃ فانکم لو فقدتموہ لہاتیم تندہ عن کواہلہا۔ معاویہ کی امات کو کراہت سے نہ دیکھو اگر وہ نہ رہے گی تو یہ سر کندھوں پر نظر

(تاریخ الخلفاء) مطلب یہ ہے کہ دشمنان اسلام کی قوتیں بڑھ جائیں گی اور شام وغیرہ ہاتھ سے نکل جائیں گے۔ معاویہ کی امارت اپنی قوت سے دشمنوں کے حملوں کو روکے ہوئے ہے یعنی اگر یہ معاویہ نے ہم سے بغاوت کی لیکن پھر بھی اسلام اور مسلمانوں کی ایک حد تک خدمت انجام دے رہے ہیں۔ شاہ صاحب قبلہ فرماتے ہیں لوگوں نے حضرت علی سے شایسوں کی بغاوت کا حال دریافت کرتے کرتے عرض کیا کہ جن لوگوں نے آپ سے بغاوت کی کیا وہ مشرک ہیں۔ فرمایا مشرک کیا ہوتا ہے۔ دوسرے روز لوگوں نے پھر عرض کیا۔ کیا وہ منافق ہیں فرمایا منافق وہ ہوتے ہیں جو خدا تعالیٰ کا ذکر کم کریں۔ عرض کیا اچھا اون لوگوں کے حق میں کیا اعتقاد کرنا اور کیا کہنا چاہئے فرمایا اخواننا بغوا علینا یعنی وہ ہمارے بھائی ہیں لیکن اون سے یہ غلطی ہوئی کہ اونہوں نے ہم سے بغاوت کی (ترجمہ نقادی)

بابا جی دیکھتے حضرت علی نے نہ تو کافر و مشرک کہا نہ منافق بلکہ اپنا بھائی فرما کر ان کے اسلام کی گواہی دی فرمایا تو صرف باغی اور باغی کے متعلق ہم تباہ کئے ہیں کہ وہ مستحق لعن نہیں۔ حضرت نے کوئی کلمہ لعنت کا نہ فرمایا۔ کہئے عدم سکوت اسی کو کہتے ہیں اون کو بھائی کہہ کر مسلمان بنانا کیا اس کو لعنت کرنا کہتے ہیں لاجول ولا قوۃ الا اللہ افزا کی بھی حد ہو گئی۔

(۴۳) آپ فرماتے ہیں نہ اصحاب کرام نہ سکوت کیا۔ مسنیئے صاحب حق حضرت مولا ہیں۔ جنگ ہوئی تو ادن سے بالعرض بغاوت کی تو ادن سے بالعرض کہن سن ہوئی تو ادن سے جب صاحب حق ادن کو مسلمان فرما رہے ہیں۔ اپنا بھائی کہہ رہے ہیں تو اور دل کو کیا حق ہے کہ ان کو کچھ کہیں۔ بخاری شریف کی حدیث ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا کہ معاویہ کا ذکر بھلائی ہی سے کرو۔ اس لئے کہ میرے حضور سے مناسبت ہے کہ فرمایا ہے کہ اسے اللہ معاویہ کہہ دے و حمدی بنا حضرت صدیق نے انہیں دال دمشق بنایا۔ حضرت عمر نے اسی پر برقرار رکھا حضرت عثمان نے اسی پر برقرار رکھتے ہوئے پورا ملک شام سپرد کر دیا۔ پھر صحابہ ہی نے ان کے امیر ہونے کی ادن سے بیعت کی۔

فرمائیے بابا صاحب حضرات صحابہ نے سکوت نہ فرمایا لعنت بھیجی یا ادن کی مدح کی ذکر بالیخر کی ہدایت کی۔ امیر شام بنا کر اسلام کی خدمتیں ادن سے لیں اور ادن سے بیعت کی۔ کیا اسی کو آپ کی زبان میں لعنت کہتے ہیں عدم سکوت کہتے ہیں۔ بھی حد ہو گئی ہتان کی۔

(۵) معاذ اللہ معاذ اللہ آپ نے حضور پر بھی ہتان باندھ دیا کہ حضور نے بھی سکوت نہ فرمایا، بلکہ

لمعون واجب القتل بد انجام ہونے کی تصریح فرمادی۔

بابا جی آپ نے حضور کی یہ حدیث بھی سنی ہے من کذب علی متعمدا جو بھڑپو قصداً جھوٹ بولے گا وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے گا (مسکوٰۃ) حضور کی طرف ان چیزوں کی نسبت آپ کا کھلا جھوٹ سفید جھوٹ کہاں حضور نے تصریح فرمائی کہ اس قسم کے الفاظ استعمال فرمائے۔ صریح الفاظ کس کتاب معتبر میں ہیں۔

اگر حضور ایسا سمجھتے یا فرماتے تو دعائے خیر بھی دیتے اللہم اجعلہ ہادیامہدیا (ترمذی) حضور اپنا کاتب بھی بنائے (تاریخ الخلفاء شریف)

پھر حضور نے اگر ان کے کافر منافق لمعون بد انجام ہونے کی تصریح فرمادی تھی تو اس کی خبر نہ حضرت صدیق کو ہوئی جو دالی دمشق بنایا نہ حضرت عمر و عثمان کو جو دالی شام بنایا اور مختلف جنگوں میں سپہ سالار بنا کر بھیجا نہ حضرت علی کو جو انہیں اپنا بھائی فرمایا نہ حضرت امام حسن کو جو انہیں اطاعت کا حکم دیا بلکہ انہیں جہنمی کہنے والے کو لمعون فرمایا ان حضرات کو تو حضور کے فرمان کی خبر ہوئی اور اب تیرہ سو برس کے بعد خبر ہوئی تو بابا خلیل داس صاحب کو۔ شاباش بابا شاباش صریح بہتان باندھنے والے اٹکل کچوڑانے والے۔ یاد کریں گے آنے والے لوگ کہ ایک زمانہ میں بابا جی پیدا ہوئے تھے جو بہتان طرازی، انحرار پردازی دروغ باغی میں یکتائے زمانہ تھے کہ علمائے لیکر رسول سب ہی چلے گئے بابا جی ایک بات چھول گئے خدا کو جھوڑ دیا۔ دو ایک چلے اور لکھ دیتے کہ اللہ تعالیٰ نے بھی سکوت نہ کیا اور فلاں فلاں آیت نازل فرمادی اور آیت نہ ملتی تو دو ایک عربی چلے ہی بنا کر لکھ دیتے آخر کو چشم بد و در آپ فاضل علوم مشرقی بھی تو ہیں۔

بابا جی کتنے سبے برا کہنے اور لعنت بھیجنے سے سکوت فرمایا اس لئے کہ موجب لعنت نہ پایا گیا نہ کفر پایا گیا نہ موت علی الکفر اور عن شخص اس کے علاوہ جائز نہیں۔

باقی رہا ان معاملات میں پڑنا چھان بین کرنا خطا و صواب حق و باطل کی تلاش میں لگنا اسکے متعلق خود حضور نے سکوت کا حکم فرمایا اذ کہ اصحابی فامسکوا یا کم و ما شیئ من اصحابی۔ صحابہ کے ذکر کے وقت زبانوں کو روکو میرے صحابہ کے درمیان کے اختلافات سے بچو۔ ملا علی قاری شرح شفا میں پہلی حدیث کے جملہ فامسکوا کی شرح فرماتے ہیں عن الطعن فیہم ذکر ہم ہما لا ینغی فی حقہم یعنی ان کے

طعن لگانے اور ایسی باتوں کے کہنے سے جو ان کے حق میں مناسب نہیں ہا ز رہو۔

(۶) بابا جی آپ فرماتے ہیں کہ حضور نے بھی سکوت نہ فرمایا میں بھی کہنا ہوں کہ سکوت نہ فرمایا بلکہ فرما کر ڈانٹ دیا۔ متنبہ فرمادیا کہ میرے صحابہ کا ذکر برائی سے نہ کرنا جو اختلافات ہوں انہیں تم غامضوں ہونا انہیں دونوں حدیثوں کی بنا پر علمائے اہل سنت نے علامہ قاضی عیاض نے علامہ ابن حجر نے علامہ شافعی نے حضرت امام اعظم نے حضرت امام شافعی نے اور حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہم نے سکوت ہی کے لئے فرمایا بلکہ واجب قرار دیا۔ کلمات طیبات مقدمہ کتاب میں گزر چکے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

(۷) بابا جی آپ فرماتے ہیں کہ سکوت کرنا ہرگز مستحسن نہیں اور یہ حضرات اہل سنت سکوت کو واجب قرار دیں فرمائیے آپ کی بات کا ان حضرات کے ارشادات کے مقابلہ میں کیا وزن ہے مسلمان اور کفری مسلمان آپ کی بات مانے گا یا ان ارشادات پر عمل کرے گا۔ مسلمان تو یہ سوچے گا کہ ان حضرات کی زندگی بے لوث تھی۔ حقانیت و صداقت ان کا طرہ امتیاز تھا۔ دنیا کا لالچ نہ تھا۔ کہرے کہرے روپیوں بے شکن نوٹوں کی طرف توجہ نہ تھی لہذا ان کی بات حق ہے اور واجب الاتباع ہے۔

(۸) آپ فرماتے ہیں کہ جو لوگ کہ معادیہ پر لعنت کرتے ہیں وہ درحقیقت حضور سرور کائنات حضرت

صحابہ الخ

غلط ہے جو لعنت کرتے ہیں وہ حضور اور صحابہ کرام حضرات اہل بیت حضرات علماء متفقین حضرت امام اعظم حضرت امام شافعی۔ حضرت امام مالک۔ حضرت سرکار بغداد۔ حضرت امام غزالی۔ حضرت علامہ تغتازانی۔ حضرت علامہ ابن حجر حضرت علامہ قاضی عیاض۔ حضرت علامہ شامی حضرت شاہ ولی اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرتے ہیں نافرمانی کرتے ہیں۔ رافضیوں کے ہاتھ میں کھیلے ہیں متاع دنیا کھاتے ہیں۔ جو لعنت کو منع کرتے ہیں وہ ان مقدس حضرات کا اتباع کرتے ہیں اور اسی کو حق و صواب جانتے ہیں وہ یقین رکھتے ہیں کہ ان حضرات مجتہدین علماء متفقین نے جو فیصلہ فرمایا ہے وہ حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ کے حالات و کوالف کا پورا پورا جائزہ لیکر فرمایا ہے۔

عنوان نمبر ۲

قولہ حق کا چھپانے والا مخصوب اور ملعون ہے (۱۷)
اقول بالکل درست اتنا ہی آپ کہہ سکتے ہیں اور اسکی شرعاً اجازت ہے یعنی لعن بالاصحاب

ولا یخفی ان ایمان یزید محقق ولا یثبت کفرہ بدلیل ظنی فضلا عن دلیل قطعی فلا محذور
لعنہ مخصوص (شرح فقہ اکبر) یہ بات ظاہر ہے کہ یزید کا ایمان تو ثابت ہے اور اس کا کفر دلیل
قطعی تو درکنار دلیل ظنی سے بھی ثابت نہیں لہذا لعن شخصی جائز نہیں۔ جب یزید کے لئے لعن
شخصی جائز نہیں تو حضرت معاویہ کیلئے کیسے جائز قرار دیں گے۔ غرض کہ حضرت معاویہ کے بارے میں
اہل سنت میں کوئی اختلاف نہیں۔

آپ نے لعنت کے جائز کہنے والے فرقہ کو اہل حق و ہدیٰ کہا اور انکار میں بتایا۔ حضرت
مولا کو آپ نے دھوکہ کھایا۔ یہ لوگ اہل بدعت و ضلالت و انفسی ہیں اور انکار میں ابن بابہ
ہے یا محمد بن عقیل یا جناب و الما فود۔

آپ نے دوسرے فرقہ کی جو تصویر کھینچی وہ غلط فرقہ ثانیہ نے خوب تحقیق کر لی ہے۔ جانچ
پر مال کی ہے۔ چھان پھٹک کر لی ہے تب سکوت و خاموشی کا حکم دیا ہے اور حضور کے فرمان کے
مطابق دیا ہے۔ آپ ان سے یہ اُمید نہ رکھیں کہ آپ کی طرح رافضیوں کی طرف ڈھلک
پڑیں اور ان کی سی گمراہی اختیار کریں اور گمراہ بنیں ان کو اللہ تعالیٰ اہلسنت ہی میں بہت کچھ
اعزاز بخشا ہے۔ جن کو یہاں عزت نہ ملے وہ ادھر جائے جسیں بھرے وہ ادھیں پیار کریں
اور یہ ادھیں پیار کرے اور دین و ایمان کہوئے اور گمراہ ہونے کا تمہ حاصل کرے۔

آپ نے جس تیسرے فرقے کا ذکر کیا ہے وہ صرف غول بیابانی اور غالباً صرف آپ کے
مذہب میں ممکن ہے۔ خارج میں اس کا کوئی وجود نہیں۔ یہاں صرف دو ہی فرقے ہیں سنی اور رافضی
سنی لعن شخصی کو منع کرتے ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ رافضی لعن طعن کرتے ہیں۔

عنوان نمبر ۱۲
قولہ اللہ پاک قرآن کریم کے اندر کن کن لوگوں پر لعنت فرمائی ہے ص ۱۲
اقول میں پہلے بتا چکا ہوں کہ آیتوں میں لعن بالا و صاف ہے۔ آپ کا دعویٰ لعن شخصی کا ہے
لہذا آپ کے مفید مطلب نہیں۔ آپ کا مدعا ثابت نہیں۔ ہم ہی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جن جن
اوصاف پر لعنت فرمائی ان اوصاف پر لعنت بھیجی جائز ہے یعنی لعن بالا و صاف۔

عنوان نمبر ۵
قولہ حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے کن کن لوگوں پر لعنت فرمائی ہے (ص ۱)

اقول احادیث مذکورہ زیر عنوان ہذا میں ہی لعن بالادھات ہے اور آپ مدعی لعن شخصی کے ہیں لہذا یہ آپ کے مطلب کو مفید نہیں اور نہ آپ کا مدعا ثابت ہو سکتا ہے۔

قولہ اب ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ مذکورہ بالا بدکاریوں میں سے کون سی الخ
اقول ایک بھی ثابت نہیں محض خیال یا بالیخویا۔ ثبوت کے لئے دلیل قطعی درکار ہے اور آپ کے پاس جو کچھ بھی آؤسکا اکثر حصہ رافضیوں کا روایت کردہ اور باقی بے سند دلیل قطعی تو درکنار دلیل فلسفی بھی نہیں۔ پاس میں پیسے نہیں اور شیخ چلیوں کی طرح مرغی بکری ہاتھی بگاڑے خریدنے گئے، بکنا بنانے لگے، شادی کرنے لگے، بچے جنمانے لگے۔

قولہ اور از بس کہ کلام خدا اور کلام رسول پر عمل کرنا مطلوب اور واجب ہے۔ اس لئے معاویہ پر اور اس کے مثل دوسرے لوگوں پر لعنت کرنا مطلوب و واجب ہوگا۔

اقول سبحان اللہ کیا منطق کی شکل اول ہے کہ ایسا غوجی والا بھی سنے تو ہنسنے ہنسنے پیٹ میں بل پڑ جائیں۔

آپ قرآن پاک حدیث شریف کا اتباع کا دم بھرتے ہیں تو اسی طرح اتباع کیجئے جس طرح قرآن و حدیث کہہ رہے لعن بالادھات کیجئے جس میں وہ وصف پایا جائیگا اس پر لعنت کیجئے لعن بالاعیان کس آیت یا حدیث سے ثابت ہے جو آپ لعن بالاعیان کرتے ہیں حدود الہیہ سے تجاوز نہ کیجئے اور یہ آیت پیش نظر رکھو ومن یتعد حدود اللہ اکابہ

عنوان نمبر ۶
قولہ معاویہ پر حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی لعنت (ص ۲)
قولہ پہلی حدیث اللہم اسکسہما فی الفتنہ اسکا اللہم دعوتہما الی النار دعوتہما
اقول حدیث موضوع ہے اگر آپ صحیح سمجھتے ہیں تو پہلے سند ذکر کیجئے پھر رجال سند کی نقد کیجئے تب حدیث پیش کیجئے۔

موضوع ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن عاص دونوں نے حضور کی زندگی میں معاذ اللہ نہ کوئی بدکاری کی نہ فتنہ و فساد برپا کیا نہ حضور کو کوئی ایذا پہنچائی جو حضور اور انکو بددعا دیتے اور آپ کے نقل کئے ہوئے کلمات فرماتے بلکہ حضرت معاویہ کو تو اللہم اجعلہ ہادیامہدیا فرما کر دعائے رحمت سے نوازا ہے۔

عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو حضور نے خود عمان کا والی بنایا۔ حضور کے وصال تک وہیں رہے پھر حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت معاویہ کی جانب سے عامل رہے۔ مصر کے فاتح ہوئے اور وہیں مال رہے۔ عمرو بن عاص دلاہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی عمان فلم یزل عاملاً لہ علیہا حتی قبض النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعلی عمر و عثمان و معاویہ وھو افقحت نصرہ ولم یزل عاملاً لہ علیہا الی آخر وفاتہ (اسماء الرجال متعلقہ مشکوٰۃ) حضور نے خود عامل بنائیں اور پھر دعائے ضرر و ستمائیں اور معزول نہ کریں۔ بات سمجھ میں نہیں آتی۔ لہذا یہ جملے ضرور الحاقی ہیں۔

قولہ دوسری حدیث لا اشبع اللہ لطنہ

اقول اس حدیث میں بددعا نہیں ہے بلکہ دعائے خیر ہے مفصل بحث لفظ اجل میں گزر چکی ہے

قولہ تیسری حدیث اذا لم یتم معاویۃ علی منبری فاقولہ (۱۹)

اقول یہ حدیث فردوس دہلی کے حوالے سے آپ نے نقل کی فردوس دہلی میں ضعیف حدیثیں بہت

ہیں۔ حضرت شاہ صاحب نے فرمایا "خصوص یہ روایت فردوس دہلی کی سند میں واقع ہے اور وہ کتاب

خاص اسی واسطے ہے کہ اس میں ضعیف حدیثیں وہی جمع ہیں" (تحفہ)

قولہ چوتھی حدیث لعن اللہ الماکب والفاکد والاسائن

اقول اس حدیث میں لعن بالادھان ہے نہ لعن شخص نہ حضرت معاویہ کا نام ہے نہ اور کسی کا

آپ مدعی لعن شخص میں لہذا اس سے آپ کا مدعا ثابت نہیں۔

نمرہ سے آخر تک سب میں اوصاف کا ذکر ہے قبیضہ شخصہ کوئی نہیں لہذا آپ کے مطلب کو مفید نہیں

علاوہ بریں جب تک کہ انکی اسناد اور اسناد کے رجال کی تحقیق نہ ہو جائے مفید نہ ہوں گے۔ اس لئے

کہ یہیں حضرت شاہ صاحب کی تفسیر ہاوی ہے کہ رافضیوں نے غیر مشہور اور نادر الوجود کتب احادیث میں

اپنے مطلب کے موافق بہت کچھ اضافے کر دیے ہیں خصوصاً صحابہ کی شان میں قدحیات بڑھا دیے ہیں

اور یہ بالکل قرین قیاس ہے کہ رافضی کا بچہ بچہ حضرت معاویہ کا دشمن ہے لہذا ان کے اہل خانہ بھی عقل سے بعید نہیں۔

علاوہ بریں حدیث نمبر ۹ من تاصب علینا الخ لافہ بعدی فہو کافہ کے متعلق حضرت شاہ صاحب نے فرمایا۔ اس حدیث کا بھی اہل سنت کی کتابوں میں کچھ نام و نشان نہیں ہے ابن مطر علی نے نسبت اس روایت کی اخطب خوارزم سے کی ہے اور یہ ابن مطر نقل کرنے میں بڑا چور ہے۔
حدیث نمبر ۱۴ حاکم کی روایت ہے حاکم کا حال مقدمہ میں زیر عنوان بابا صاحب کی معتد علیہ کتاب میں ملاحظہ فرمائیے کہ یہ لوگ منکر و موضوع حدیثیں روایت کر لیتے ہیں۔

عنوان نمبر ۶

قولہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور معاویہ (ص)۔
اقول کتاب المختصر غیر مشہور و غیر مستند استدلال میں پیش کرنا فضول اتنا بڑا واقعہ اور مشہور و متداول کتاب میں نہیں۔

عنوان نمبر ۷

قولہ ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اور معاویہ (ص)۔
اقول ابن عبد ربہ رافضی ہے لہذا اس کی بات قابل اعتبار نہیں ملاحظہ کیجئے کشف الظنون۔

عنوان نمبر ۸

قولہ ہولائے کائنات اور معاویہ (ص)۔
اقول ابن ابی الحدید معتزلی اور رافضی لہذا قابل اعتبار ملاحظہ کیجئے تحفہ اثنا عشریہ۔
عقد الفرید غیر مشہور و غیر مستند۔

عنوان نمبر ۹

قولہ معاویہ کے متعلق حضرت عبدالرحمان ابن حسان بن ثابت کا کلام (ص)۔
اقول کہاں سے آپ نے نقل کیا حوالہ کیوں غائب۔ اور اگر یہ توبہ ادنیٰ زیادتی اور ادنیٰ اعتراض کہ او نہیں ایسا نہ کرنا چاہئے۔ حضرت معاویہ کے بارے میں ادنیٰ کا قول حجت نہیں ہو سکتا اور وہ بھی قدح سے

عنوان نمبر ۱۰

قولہ معاویہ اور بنی امیہ کے متعلق حضرت امام محمد بن رازی کا فیصلہ (ص)۔
اقول فیصلہ نہیں ہے بعض لوگوں نے اس طرح تفسیر کر دی ہے اس کو نقل کر دیا یہ ادنیٰ

مادت ہے کہ تفسیر میں مختلف اقوال نقل کر دیتے ہیں۔ بہر حال لفظ بنو امیہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر بن عبدالعزیز کو تو مستثنیٰ ہی کرنا ہوگا۔ درجہ نعيم لفظ میں معاذ اللہ انھیں بھی شجرۃ ملعونہ کی شاخیں کہنا پڑے گا اور یہ غیر ممکن۔ پس جس طرح ادن و دنوں حضرات کو مستثنیٰ کیا جائیگا اسی طرح

حضرت معاویہ کو بھی مستثنیٰ کر لیا جائیگا۔ **عنوان نمبر ۱۱**
معاویہ کے متعلق حضرت علامہ احمد بیہقی کا عقیدہ (۲۵)

اقول یہ کون سے بیہقی ہیں صاحب مسند یا اور کوئی اگر صاحب مسند ہیں تو ادن کا حال مولانا عبدالحی نے بیان فرما دیا ہے کہ موضوع حدیثیں ادن کی کتاب میں بہت ہیں اور اگر کوئی اور ہیں تو بھول پہلے تاریخ لکھتے پھر دلیل میں پیش کیجئے۔

علاوہ بریں قول نہایت واہیات اور محض افتراء علماء اہل سنت کے ارشادات اور انکے عمل کے بالکل خلاف کسی عالم محقق کا یہ قول نہیں جوادھوں نے لکھا۔ لعنت ہے خدا کی ادس پر جو کفر کی نسبت کرے۔

عنوان نمبر ۱۲
قولہ حضور سرور کائنات کا آخری فیصلہ (۲۶)

اقول حضور سرور کائنات کا آخری فیصلہ یہ ہے اللہ تعالیٰ صحابی میرے صحابہ کے بارے میں خدا سے ڈرو اذا ذکر اصحابی فامسکوا میرے صحابہ کا ذکر ہو تو طعن و لعن سے زبان روک لو ایام و ماضی بین اصحابی میرے صحابہ کے درمیان کے اختلافات سے تم دور رہو اذا راہتم الذین یسبون اصحابی فقولوا لعنة الله علی الشرک جیسا کہ لوگوں کو دیکھو کہ وہ میرے صحابہ کو گالیاں دے رہے ہیں تو ادن پر لعنت بھیجو۔

عنوان نمبر ۱۳
قولہ لعنت کے متعلق علماء کا اختلاف (۲۷)

قولہ حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف یہ بات منسوب کی جاتی ہے کہ آپ نے چند حدیثوں کی بنا پر اس بات کی مانعت کی ہے کہ کسی شخص معین پر لعنت کرنا اور دسے اسلام ناجائز اور ناروا ہے۔

اقول مراد حضرت امام غزالی ہی نے یہ نہیں فرمایا ہے۔ بلکہ حضرت ملا علی قاری نے بھی اور علامہ ابن حجر نے بھی اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی۔ ادنکے ارشادات گزر چکے ہیں۔

جن حدیث کی بنا پر ان حدیث نے لعن شفی کو منع فرمایا ہے اور انہوں نے اس کے مفہوم کو خوب سمجھ لیا ہے۔
آپ عالم فضل میں بہت ادب کیا پایا اور قرآن و حدیث کے سمجھنے کی ہمارے بارے میں دیکھئے۔

آپ کو کھانے کی ضرورت نہیں نہ ایک بات نہ دو آپ اور ان سے بہتر نہ کچھ کئے ہیں سمجھا سکتے ہیں۔
اور پھر آپ نے حدیثوں کا مفہوم بھی لکھا تو کوئی نئی تحقیق نہ فرمائی جو سب نے سمجھ لیا ہے وہ یہی ہے
کہ یہ اگر آپ کا مقصود پھر بھی مل نہ ہوا۔

حدیثوں کا مفہوم تو یہ ہے کہ مسلمان لعن ملعون کا عادی نہ بنے کہ روز بروز ہر وقت زبان سے یہی
نکلے اور نہ اپنی زندگی کا شمار بنائے۔ مطلب یہ ہے کہ لعنت بھیجنا خواہ مطلق ہو یا مقید کوئی امر واجب
ضروری نہیں اور اس کا اقرار تو آپ بھی ان جملوں (یہ بالکل صحیح ہے اور ایک امر مسلم ہے کہ شیطان یا
کسی دوسرے مستحق لعنت پر لعنت کرنا اور ان فرائض میں داخل نہیں ہے جس کو اللہ نے اپنے بندوں پر
واجب کیا ہے۔) اگر اس کا ترک کرنا موجب خطرہ ہو (مثلاً) میں کر چکے ہیں اور جب فرض و واجب
نہیں تو اختیار فی فعل ہو لہذا ایک اختیاری فعل میں جہاں فعل و عدم فعل دونوں برابر ہوں اور اس کا ایک
جانب کے عادی نہ بن جاؤ اور ضروری نہ جانو۔

ہاں کبھی کبھی بہ ضرورت ایسا ہو جائے تو مضائقہ نہیں لیکن اپنے حدود کے اندر شرط کی پابندی
کے ساتھ اور وہ یہ ہے کہ آپ کی موت علی الکفر یقینی ہو تو نام لیکر بھی لعنت کر سکتے ہیں اس کے
علاوہ صرف لعن بالادھان چاہئے کہ قرآن کریم میں وارد ہے یا اکثر احادیث میں مسلم کے لئے لعن بھیجنا کہ
جیسا کہ قرآن میں نہیں اور حدیثوں میں نہیں خواہ وہ ذاتی و مرکب کیسے ہی ہو۔

جب دونوں حدیثوں کا یہ مفہوم ہوا تو قرآن و حدیث میں نہ کوئی تعارض ہے نہ اختلاف
علاوہ بریں اختلاف جب ہوتا ہے قرآن میں یہ ہوتا کہ لعنت کیا کرو۔ قرآن میں کہیں تک نہیں لعنت کرو۔
آپ فرماتے ہیں اور بالخصوص شخص معین پر لعنت کرنے کی ممانعت کسی بھی حدیث میں نہیں آئی ہے
تو جناب والا شخص معین مسلم پر لعنت کرنے کا حکم کس حدیث میں آیا ہے حکم تو درگناہ مسلم پر بالاحیان حضور
نے لعنت ہی نہیں فرمائی ہے۔ کوئی صحیح حدیث ایسی نہیں جس سے یہ ثابت ہو جائے اور بابا جی آپ کی
پیش کردہ ایسی حدیثیں قابل استناد نہیں اس لئے کہ اکثر تو ادن میں ضعیف ہیں بلکہ موضوع اس لئے
کہ جن کا لوگ آپ نے حوالے دیے ہیں وہ سب اسی قسم کے ہیں جن میں صفات و موضوعات بکثرت ہیں

آپ نے لعن بالایمان کے سلسلے میں جو نام گناے ہیں وہ سب آپ کی لفاظی ہے کہیں کسی معتبر کتاب میں اون کا وجود نہیں۔ اسی لئے آپ نے بھی حوالے نہیں دیے۔

قولہ غرض کہ مسلمانوں میں یہ طریقہ برابر جاری رہا ہے کہ جب وہ کسی شخص کی ایسی مصیبت الخ (ص ۳۱)

اقول ہاں لعنت کرتے تھے مگر لعن بالادھان نہ لعن بالایمان

قولہ لہذا طالبان حق و تحقیق اور ارباب عدل و ایمان سے گزارش ہے الخ (ص ۳۱)

اقول لہذا طالبان حق و تحقیق اور ارباب عدل و ایمان سے گزارش ہے کہ وہ باباجی کی لفاظیوں

تحریروں اور دھوکے سے متاثر نہ ہوں اور شخص معین مسلم پر لعنت کو جائز نہ سمجھیں۔ اس لئے کہ نہ اللہ تعالیٰ نے کسی مسلم معین پر لعنت فرمائی نہ حضور نے نہ صحابہ نے نہ علماء اسلام نے اور نہ لعنت کا کہیں حکم دیا۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اطيعوا اللہ واطيعوا الرسول واولی الامر منکم۔ اللہ کی اطاعت کرو اور رسول

کی اور اپنے علماء کی اطاعت کرو ہمیں یقین ہے کہ امام غزالی نے علامہ ابن حجر نے مائلی قاری نے شاہ عبدالعزیز

صاحب محدث دہلوی نے جو مسلم معین پر لعنت کو ناجائز قرار دیا ہے وہ قرآن کی آیتوں اور حدیثوں اور

آثار صحابہ اور ارشادات ائمہ مجتہدین کو پیش نظر رکھ کر ہمارے لئے نجات کا راستہ یہ ہی ہے کہ ہم علماء

اہلسنت کا اتباع کریں اور خارجیوں رافضیوں بابائیوں کے دامن میں پناہ نہ ڈھونڈیں۔

آپ فرماتے ہیں کہ ہمیں اللہ اور رسول کے فرمان پر چلنا چاہئے۔ درست ہے مگر وہ فرمان الہی

وہ حکم رسول پیش کیجئے جس میں صاف یہ ہو کہ مسلم معین پر اذکے فسق کی وجہ سے لعنت بھیجو بلکہ اذکے

حکم تو یہ ہے کہ مسلمان کے لئے استغفار کرو خدا سے اذکے لئے رحمت کے طالب ہو جب حکم یہ ہے تو

لعنت کیس اس لئے کہ لعنت کے معنی ہیں رحمت الہی سے دور رکھنے کی دعا کرنا۔ دیکھئے شاہ صاحب

شفعہ میں کیا فرماتے ہیں اور آیہ واستغفر لذنبک وللمومنین والمومنات لکفر فرماتے ہیں مرتبہ نص قرآنی

دلائل کرتی ہے کہ جو شخص ایماندار ہے اذکے لئے مطلوب شائع کا استغفار ہے والامر بالشیء نہیں

ضدہ یعنی حکم کرنا کسی چیز پر باز رکھنا ہے اذکے ضد سے موافق قاعدہ اصولیہ کے ہے اور امایہ کے

بھی۔ پس امر استغفار کا ہنی لعن کی ہے اور ہر مرتکب کبیرہ باجماع سنی و شیعہ دونوں کے ایماندار ہے

قولہ یہ ہی وجہ ہے کہ ہمارے بزرگوں نے ہمیں یہ یقین کی ہے اذکے دامن نصبہ لخلات

جمالہ بین قول الرسول وقول فقیر (ص ۳۱)

اقول جب آپ نے دیکھا کہ میں اپنے مدعی میں ناکامیاب ہو رہا ہوں اور لعنہ شخصی کے جواز پر کوئی صحیح مضبوط باضابطہ دلیل نہیں پیش کر سکا ہوں تو آپ نے گفتگو کا محاذ بدل دیا اور تعلیم و عدم تعلیم کی بحث شروع کر دی اور تقریباً ۶ ورق گھسیٹ ڈالے۔ باباجی یہ مناظرانہ چال مجھے نہ دکھائیے۔ میں آپ کے پھندے میں انشاء اللہ تعالیٰ نہیں آنے کا۔ پہلے مسئلہ لعنت طے کر لیجئے پھر آپ کی اس غیر مقلدی کو دیکھیں گے ہاں آپ نے جملہ احادیث و اعراف و انصاف الخلاف الخ کا ترجمہ یہ کیا ہے اور مسلمانو تمہیں اس بات سے پرہیز کرنا اور بچنا لازم ہے کہ کہیں قول رسول اللہ کے مقابلہ میں تم کسی فقیہ یا فتویٰ دینے والے کا قول نہ مان لو۔ فوراً کسی عربی دال سے تو دریافت کر دو کہ اس عربی جملہ کا یہ ہی ترجمہ ہے۔ باباجی سنئے اس کا ترجمہ یہ ہے کہ اے مسلمانو تم اس سے بچو کہ کہیں اپنی حالت سے قول رسول اور قول فقیہ اختلاف نہ قائم کر دینا۔ جس کا مطلب صاف ظاہر ہے کہ قول فقیہ کو قول رسول کے خلاف نہ سمجھنا اس لئے کہ فقیہ جب کہے گا تو قول رسول ہی کے مطابق کہے گا۔ فقیہ اوس کو کہتے ہیں جو حدیث سے خوب سمجھ کر مسئلہ اخذ کرے۔ آپ کو ترجمہ کرنے کا تو ڈھنگ نہیں اس عبادت کا تو مفہوم سمجھ نہیں اور حدیث رسول کے مفہوم سمجھنے کا ادعا۔

قولہ پس مقام غور ہے کہ جبکہ مسلمانوں کی لعنت الخ ص ۵

اقول اس قول کے ماتحت جو کچھ آپ نے لکھا سب غلط افترا بہتان ہر ایک بات کا مفصل رد تیغ ایمانی میں کیا جا چکا ہے اوس کو دیکھیے اور خدا تو بین دے تو ان افترا پر دازیوں سے توبہ کیجئے۔ خلاصہ یہ کہ تینوں حدیثوں کا مفہوم یہ ہی ہے کہ مستحق لعنت پر لعنت بھیجے گا تمہیں اقتدار ہے مگر اسی طرح جس طرح قرآن میں بالاوصاف ہے اور جس طرح حدیثوں میں بالاوصاف ہے اور وہ بھی بضرورت اوس کو اپنی عادت اور شعار نہ بناؤ جس طرح حضور نے اپنی عادت اور شعار نہیں بنایا

باباجی اسے بھی یاد رکھئے کہ حضور نے کہا کہی نام لیکر بھی لعنت فرمائی اس کو آپ اپنے لئے سند نہ بنائیے گا اور لعن بالایمان کی دلیل نہ ٹھہریجے گا اس لئے کہ حضور نے اگر نام لیکر لعنت فرمائی تو اس کو جس کو حضور جانتے تھے کہ یہ منافق ہے یا موت علی الکفر ہوگی طاعی قاری شریح فقہ ابرار میں فرماتے ہیں وما نقل من لعنة صلى الله عليه وسلم لبعض من اهل القبلة فلما انه يعلم من احوال

الانسان مما لا يعلم غيرك يعني فعله كان منافقاً او علم انه يموت كافراً

قولہ اب غالباً معاویہ پر جواز لعنت کی شرعی دلیل ناظرین کی سمجھ میں بخوبی آجائے گی (۶۲)
اقول بالکل نہیں اس لئے کہ کوئی دلیل ہی نہیں صرف حرب زبانی اور کھینچ تان کیا دلیل
 اسی کو کہتے ہیں کہ جس کے مقدمات ضعیف و کمزور ہوں آپ کی دلیل تو دلیل میں گئی (اول بیائے
 مردت دوم بیائے مہول)

(۱) حضور نے کوئی لعنت معاویہ پر نہ فرمائی (۲) وہ فاسق نہیں حتیٰ کہ بغاوت بھی شیعہ دعویٰ
 کے ساتھ فسق نہیں اور فاسق پر بھی لعنت ہے تو بالا و صاف نہ بالاعیان نام لیکر پھر بھی جائز نہیں
 آپ کا یہ کہنا کہ وہ تمام فاسقوں کا سردار اور تمام ظالموں کا پیشوا تھا افسوس کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز
 نہیں ورنہ کم از کم تین کوڑے تو آپ کی پشت پر چکھا ہی دیتے جتنا کہ ایک شخص کو حضرت معاویہ کو
 برا کہنے پر چکھا دیئے تھے (تاریخ الخلفاء)

غنوان نمبر ۱۴
قولہ شیطان کی لعنت سے سکوت کرنے میں (۶۳)

قولہ یہ بالکل صحیح ہے اور ایک امر مذکور ہے کہ شیطان یا کسی دوسرے مستحق لعن پر لعنت کرنا اذن
 خائف میں داخل نہیں ہے جس کو اللہ نے اپنے بندوں پر واجب کیا ہے۔

اقول بابا جی علان کر دئیے آپ کا مرض نسیاں بڑھ رہا ہے۔ یہاں آپ فرما رہے ہیں کہ
 مستحق لعن پر لعنت واجب نہیں ہے اور اسی صفحہ کی پہلی سطر میں آپ نے کہا کہ فاسق پر لعنت کرنا
 واجب ہے۔ اتنی جلدی فتویٰ بدل گیا یا..... حافظہ نباشد والی مثل ہے۔

قولہ ہاں اتنا ضروری ہے کہ اس کا ترک کرنا اللہ رسول اور ملائکہ کی اوس پیروی کو ہم سے
 ٹوٹ کر دیتا ہے جو مستحق لعن پر لعنت کرنے میں ہمارے لئے ممدوح قرار دی گئی ہے۔

اقول کہاں ممدوح قرار دی گئی ہے کون سی آیت ہے کون سی حدیث ہے جس کا مضمون یہ
 کہ لعنت کرنا ممدوح ہے قابل تعریف ہے یا یوں ہی اللہ

قولہ پس معاویہ پر لعنت کرنا ضروری ہے تاکہ لوگ اس سے بچیں اور پرہیز کریں
اقول بابا جی آپ بہت گھبرا گئے ہیں اور کچھ مجھوٹا الحواس سے ہو گئے ہیں۔ فاسق کے فسق

کے اظہار کی ضرورت اس سے بچنے کے لئے ہے۔ اور یا دسی وقت تصور ہو سکتا ہے جب تک وہ زور ہے اس کی زندگی میں بچنا اور پرہیز کرنا ہے لیکن جب وہ مر گیا تو اب بچنے اور پرہیز کرنے کا موقعہ ہی جاتا رہا جب یہ نہیں تو پھر لعنت بیکار اسی واسطے حضور نے فرمایا ہے اذکر داحاسن موتاکم ولا تذکر داحسنا و ۳۳ مرنے والوں کی خوبیاں ذکر کرو برائیاں نہ ذکر کرو۔ اس لئے کہ برائیوں کا ذکر تو محض اس سے بچنے کے لئے تھا اب تو وہ خود تم سے دور ہو گیا۔ اور یہ فاسق کے لئے ہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو فاسق نہیں جو آپ کا نتیجہ صحیح ہو۔

عنوان نمبر ۱۵

قولہ حضرت امام غزالی اور مسئلہ لعنت (ص ۶)

اقول حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے اجار العلوم شریف میں مسئلہ لعنت پر بڑی مفصل گفتگو فرمائی ہے جس کو تفصیلاً ہم شروع میں لکھ چکے ہیں جو کچھ آپ نے تفصیلی مسائل تحریر فرمائے ہیں وہ استدر مدلل و محقق ہیں کہ عقل و نقل دونوں سے ثابت ہیں اور آپ سمجھ سکتے ہیں کہ امام غزالی جس شان کے بزرگ ہیں اسی شان کی اون کی تحقیق ہے بس یہ سمجھ لیجئے کہ علمائے اہلسنت میں اون کا لقب حجت الاسلام ہے عقائد اہلسنت میں اور فلسفہ میں تصوف میں بڑے ادب کے پایہ کی کتابیں تصنیف فرمائی ہیں۔

بابا صاحب مسلم فاسق معین پر لعنت پر زور لگا رہے ہیں اور حضرت امام غزالی منع فرما رہے ہیں۔ بابا صاحب کے پاس اتنا سالہ تو ہے نہیں کہ امام غزالی کی تحقیق اور دلائل کا جواب دے سکیں تو آپ نے دوسری ترکیب اختیار کی آپ فرماتے ہیں: بلاشبہ اور یقیناً یہ کسی ناہی یا دشمن اہل بیت کی تحریر ہے جو آپ کی اس مشہور و معروف کتاب میں بصورت النفاق موجود ہے اور جس سے معاویہ پرست ناجائز فائدے اٹھانے کی کوشش کیا کرتے ہیں؟

آپ نے اس عبارت ہی کا انکار کر دیا کہ یہ امام غزالی کی نہیں ہے بلکہ کسی ناہی نے برہادی ہے اور ثبوت کیا۔ کچھ نہیں۔ بابا جی کسی ایک ٹوٹے پھوٹے مولوی ہی کا قول پیش کر دیا ہوتا جو آپ سے پہلے گذر چکا ہو یا صرف آپ کا فرما دینا ہی دلیل ہے۔ بابا آپ کی دوات آزاد ہے۔ جس قسم کی روشنائی چاہئے بھر دیجئے اور جس کا چاہئے تسلیم لے کر کام نکال لیجئے آپ کو کون دکا ہے

جو چاہے لکھے چھاپے لیکن اہل سنت میں آپ کا وقار گر گیا اور آپ کی ذہنیوں زندگی اور مذہبی
ملوں کو سمجھ لیا ہے۔

بابا جی جو امام غزالی کی کتاب میں مسئلہ لعن ہے وہ ہی مسئلہ ملا علی قاری نے لکھا وہ ہی علامہ
ابن حجر نے لکھا وہ ہی شاہ ولی اللہ نے لکھا وہ ہی شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا فرمایا اہل کتابوں
میں بھی تاصبیوں نے عبارت بڑھا دی ہے۔ بابا جی صاف صاف یوں کیوں نہیں کہتے کہ یہ سبنا بھی ہیں
دیکھئے حضرت شاہ صاحب نے جب مسئلہ لعن یزید لکھا تو سب سے پہلے امام غزالی کا نام لکھا کہ اون کا
یہ عقیدہ ہے تو کیوں جناب بابا صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب جیسے محقق و محدث جنہوں نے رافضیوں
کے مکائد افراؤں کی چھان بین کر کے اون کے مذہب کو قبر میں گھسیٹ دیا جنہوں نے رافضیوں کے ایک
ایک جملہ کو بتا دیا کہ یہ اون کا اضافہ ہے الحاق ہے مگر یہاں پتہ نہ چلا کہ اجار العلوم میں یہ عبارت
تاصبیوں کی الحاق ہے۔ فرمایا ہے جناب بابا صاحب شاہ صاحب قبلہ تو اسے امام غزالی کی عبارت
تسلیم کریں اور اون کا عقیدہ بنائیں اور آپ اسے الحاق سمجھیں۔

اسی طرح ملا علی قاری جب مسئلہ لعن لکھیں تو یوں فرمائیں فقد قال حجت الاسلام فی الاجماع
ملا علی قاری جیسے محقق و بلند پایہ محدث کو جنہوں نے موضوعات پر مفصل بحث فرمائی پتہ نہ ہوا کہ یہ
عبارت بڑھائی ہوئی ہے۔

ان دونوں حضرات کو تو الحاق کا پتہ نہ چلا اور آپ کو پتہ چل گیا۔ واہ واہ بابا جی کیا کہنے
ہیں آپ کی اس ترکیب کے داد نہیں دی جاسکتی قلم نوڑ دیا دوات پھوڑ دی۔

ناظرین مسئلہ لعن وہ ہی ہے جو امام غزالی نے تحریر فرمایا ملا علی قاری نے لکھا علامہ ابن حجر نے
فرمایا۔ شاہ صاحب قبلہ نے قلمبند کیا کہ لعن بالادصات جائز ہے اور لعن بالایمان مسلم فاسق کے لئے
بھی جائز نہیں بابا جی کی کھینچ تان سب فضول اور خلاف تحقیق ہے اور خواہ مخواہ مسلمانوں کو
سزائی اور گلیر بنانے کی کوشش ہے۔

قولہ نواصب یا دشمنان آل رسول ہمیشہ سے یہ دستور رہا کہ اونہوں نے از روئے کد و زب
اکتائیں تو کیا چیز ہیں کتب احادیث تک میں تحریف اور الحاق کی بھرمار کر رکھی ہے (ص ۶۶)

روافض کے کروت

اقول نواصب نے کی ہو تو کی ہوگی مگر روافض کا تو پھر بھی نمبر اپنا ہی ہے ذرا دیکھئے تو یہی

(۱) روافض حدیث ضعیف کو جو ادنکے مذہب کے موافق ہو بڑی خوشی سے سرانگھوں پر رکھتے ہیں اور حدیث صحیح کو جو ادنکے خیال میں موافق ہو پس پشت ڈال دیتے ہیں (ص ۵۶)

(۲) ان کے بعض علما نے اپنے آپ کو اہل سنت کا محدث بنایا اہل سنت کے محدثین سے حدیثیں سنیں اور پھر ادن کو روایت کرنا شروع کیا اور اسی میں اپنی ساختہ پر داختموضوعات درج کر دے (ص ۶۹)

(۳) مطاعن صحابہ اور مذہب اہل سنت کی باطل کرنے والی باتیں اہل سنت کی ادن کتابوں کے نام سے روایت کر دیتے ہیں جو کیا اب اور نادر ہیں مالا لکہ ادن میں کسی بات کا پتہ نہیں (ص ۷۱)

(۴) انکے مورخین دھوکہ دینے کے لئے تاریخ کی کتاب لکھتے ہیں اور ایسے اخبار اور مہوم قلم لکھتے ہیں جن سے یہ پتہ نہ چلے کہ مصنف شیعہ ہے لیکن خلفا اور صحابہ کے وہ حالات جو آپس میں ادن کے اختلافات یا جنگیں ہوئیں او انہیں اپنی طرف سے اضافہ کر دیتے ہیں (ص ۹۹)

(۵) انکے بعض مورخین تاریخ لکھتے ہیں اور دوران گفتگو میں صحابہ کی ایسی برائیاں لکھ دیتے ہیں جس کو دیکھنے والا وحشت میں مبتلا ہو جائے اور بے سند لکھتے ہیں (ص ۱۰۱)

(۶) یہ لوگ ایسے اشعار لکھتے ہیں جن میں حضرت مولا کی انفیلیت اور حضور کے بعد ادن کی امامت اور مذہب شیعہ کی خطائیت کا ذکر ہوا اور ادن اشعار کو کسی یہودی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں تاکہ لوگ یہ سمجھیں کہ یہ یہودی ہے اس نے توریت میں یہ دیکھا ہوگا اور بیان کر دیا ہے (ص ۱۰۱)

(۷) ان کے بعض جھوٹے اپنے مذہب کے اصول و فروع کے بیان میں کتاب تعین کرتے ہیں اور ان کو امام جعفر صادق کی طرف نسبت کر دیتے ہیں (ص ۱۱۰)

(۸) بعض روایتیں علی بن محمد عدوی ابو الحسن سماعی کی اس کتاب سے جس میں طبری کو منحصر کیا ہے نقل کرتے ہیں اور تاریخ طبری کی طرف نسبت کر دیتے ہیں (ص ۱۱۵)

(۹) انکے عالموں کی ایک جماعت نے اہل سنت کی ایسی کتابوں تفسیروں اور تاریخوں اور حدیثوں میں جو متبادل نہیں ہیں اور جن کے نسخے متعدد نہیں ہیں نہایت جھوٹی باتیں بڑھادی ہیں (ص ۱۱۵)

(هذا کلمہ من التحف)

بابا جی دیکھ لیجئے اور سن لیجئے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی کی زبانی سن لیجئے
(جنکو آپ نے تمام ہندوستان کا قائم المحدثین ہونا تسلیم کر لیا ہے) کہ آپ کے وہ لوگ جنہیں آپ پیار
کرتے ہیں اور جن کی محبت میں اپنے ایک ہاتھ کو شمشیر بنا لیا ہے اور جن کے متعلق آپ نے کہا ہے
کہ رافضی تو کبھی سچ بھی بولتا ہے (کیسے مکائد رکھتے ہیں اور کس قدر الحاق و اضافے کرنے
والے ہیں۔ اور اسی قسم کے اضافوں کو آپ نے اپنے باطل مقالات کے لئے سند بنایا ہے۔
قولہ یہاں تک کہ حضور غوث الفیلین رضی اللہ عنہ کی نام نامی اور اسم گرامی سے بھی ناجائز
فائدے اٹھاتے ہیں اور غنیۃ الطالبین جیسی کتاب کو حضور اسم گرامی کے ساتھ منسوب
کر رکھا ہے (ص ۷۱)

اقول واہ بابا جی وہ بات کہی جو آج تک کسی معتبر انسان نے نہ کہی ہوگی۔ بابا جی کچھ بھی
ہو آپ کی اس تحقیق کو لوگ دیکھ کر آپ کو بڑا فاضل محقق تو سمجھنے ہی لگیں گے آپ کے لئے اسی قدر کافی ہے
غنیۃ الطالبین حضرت ہی کی تصنیف ہے اور مذہب اہلسنت کے عقائد حق کی کتاب ہے
تمام علماء و جنہیں کی تصنیف یقین کرتے ہیں۔ صاحب کشف الظنون نے حضرت ہی کی تصنیف بتائی۔ ملا
علی قاری نے اپنے اس قول و اما ہو قم فی الغنیۃ للشیخ عبد القادر الجیلانی عند ذکر
الفرق الغیر المناجیۃ الخ میں ادنیٰ کی تصنیف تسلیم کی۔

بابا جی میں آپ کے انکار کی وجہ سمجھتا ہوں کہ حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ رافضیوں کے
بڑے دشمن تھے۔ غنیۃ الطالبین میں رافضیوں کے فرقے شمار کر کے ہر فرقے کے گندے عقیدے
بتا دیے ہیں اور ان کو جہنمی فرقوں میں شمار فرمایا ہے۔ اس سے آپ کے دُکھ پہنچا اس لئے کہ
رافضی آپ کے یاد میں یا یہ کہ جناب خود رافضی المراح ہیں اس لئے آپ نے ان کی کتاب ہونے ہی
سے انکار کر دیا کہ کہیں لوگ رافضیوں کی رد میں یہ نہ کہیں کہ حضرت نے غنیۃ الطالبین میں رافضیوں
کے متعلق یہ فرمایا ہے۔

اور اسی وجہ سے آپ نے امام غزالی کی عیادت کو الحاثی کہہ دیا اس لئے کہ اس سے بھی
آپ کو دُکھ پہنچا دشمنوں نے مسئلہ لعن کے سلسلے میں یزید کی لعن شخصی سے منع فرمایا ہے اور اہل
سنت کے اصول کے مطابق گفتگو فرمائی ہے۔ یزید کو مسلمان کہنا آپ کی اور آپ کے باروں رافضیوں

کی ذہنیت کے مطابق ایک بڑا جرم ہے۔ اس لئے آپ اون کی عبارت سے ناراض ہو گئے اور لکھا کہ یہ
مگر خدا کا بڑا شکر ہے کہ پوری کتاب ہی کا انکار کیا ورنہ غیۃ الطالبین کی طرح اس کا بھی انکار کر دیتے
تو آپ کا کوئی کیا کر لیتا۔

عنوان نمبر ۱۶

قولہ مسئلہ لعنت اور اختلاف علما (۴)

اقول بلاوجہ تکرار ہے یہ ہی موضوع گذر چکا اور گفتگو ہو چکی مگر بابا جی کے تو اگلے گیم پر
بڑھا ہوا ہے بخارات عروج پر ہیں لہذا تکرار پر تکرار۔ خیر

(۱) مسلم کے لئے لعن شخصی کا قائل کوئی عالم محقق و مستند نہیں اور باب تحقیق اوسى کے قائل ہیں
جو امام غزالی نے فرمایا حضور نے مسلم کے لئے لعن بالادصاف فرمائی ہے وہ بھی گاہے بضرورت اور کافر
کے لئے فرمادی تو اوسى کے لئے جس کی موت کفر پر یقینی ثابت ہو چکی ہو یا حضور کے علم میں ہو۔

(۲) مذہب قوی یہ ہی جو نمبر دوم میں ہے مگر بابا جی جب آپ خود اسکا اقرار کر رہے ہیں کہ
اکثر علماء لعن شخصی کے قائل نہیں ہیں تو پھر امام غزالی کے اسی فیصلہ کو آپ نے الٹا کیوں کہ دیا
اگر ان اکثر علماء میں امام غزالی بھی ہوں تو آپ کا کون سا محل گرا جاتا ہے۔

عجیب بات قول اول میں بھی اکثر اور قول دوم میں بھی اکثر حالانکہ دونوں قول ایک دوسرے کی
خلافیت دونوں طرف اکثر ہوتی نہیں سکتے پھر ہمیشہ اکثر کا اطلاق اکثر کے مقابلہ میں نہیں ہوتا بلکہ بعض کے
مقابلہ میں بابا جی آپ کو لفظ کے استعمال کا طریقہ بھی نہیں معلوم اور شوق تصنیف و تالیف کا۔

(۳) یہ تیسرا نمبر کسی کا قول نہیں ورنہ دو چار عالموں کے نام لکھے ہوتے اور معتبر کتابوں سے
ثبوت دیا ہوتا۔ غالباً یہ آپ ہی کا ایجاد کیا ہوا ہے تو یہ تیسرا آپ ہی کو مبارک رہے اور آپ ہی
اس لطف اندوز ہوں۔

بابا جی بحث یہ ہے کہ مسلم فاسق پر شخصی لعنت جائز ہے یا نہیں اور مسلم فاسق اوسى وقت تک
فاسق ہے جب تک توبہ نہ کرے یا بقول آپ کے حد نہ لگے۔ جب توبہ کر لی یا حد لگ گئی اور یہ حد
کنافہ ہو گئی تو وہ پھر فاسق ہی نہ رہا پھر لعنت کا کیا ذکر اس لئے کہ فاسق کے لئے تو لعنت
ہے خواہ بالادصاف یا شخصی لہذا لعنت کا تعلق ایسے شخص سے نہیں جس کے سر سے گناہ کا
کے بعد گناہ اٹھ چکا ہو لعنت صرف اوسى کے لئے ہے جو فاسق ہو اور بالفعل فاسق ہو وقت

لغت فاسق ہر وہ بھی شخص بالادعات تو جائز ہے لہذا آپ کی یہ سن بیکار محض قابل تو مبالغہات نہیں
اس نمبر کی پہلی حدیث کو تو مسئلہ لعنت سے کوئی تعلق ہی نہیں دوسری حدیث میں لا تلعنوه کا لفظ
موجود ہے مگر بابا جی نے جو عدم لعن کی توجیہ فرمائی وہ بالکل غلط حضور نے اس وجہ سے منع فرمایا کہ آدمی
موجود ہی ہو چکی تھی بلکہ جس وجہ سے منع فرمایا وہ وجہ تو خود حدیث میں موجود ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
کہ وہ اللہ اور اس کے رسول سے محبت کرتا ہے مطلب یہ کہ یہ چونکہ محبت کرتا ہے لہذا مسلمان ہے اور
مسلمان پر لعن شخص کرنا نہ چاہئے۔ لہذا فرمایا لا تلعنوه بابا جی جب عدم لعن کی وجہ حدیث میں ملاحظہ
موجود ہے تو آپ کی وجہ مفرد ماننے اور استخراج کی کیا ضرورت ہے۔

دوسری حدیث لا نکونوا عون الشیطان بل انکم کا نقل کرنا بابا جی آپ کا ہم پر کرم ہے آپ کے
شکر ادا کرتے ہیں اور اسی حدیث کے اعتبار سے کہتے ہیں کہ بابا جی کسی مسلم فاسق پر نام لیکر لعنت نہ
کئے یہ بالکل شیطانی دوسرے اور اس بھائی کو نقصان پہونچاتا ہے آخر وہ مسلمان نہیں اگرچہ
لغت نفس میں آگیا ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ تم اپنے بھائی کے ضرر پر شیطان کے مددگار نہ بنو۔
آپ نے حدیث کا مفہوم ہی بتا دیا کہ کسی شیطان دوسرے میں پڑ کر اپنے کسی مسلمان بھائی کو نقصان
نہ پہونچاؤ آپ کے اسی مفہوم کے مطابق تو میں ہی کہتا ہوں کہ لعن شخصی کے جواز کا قائل ہونا یا
نہ پر عمل کرنا شیطانی دوسرے ہے لہذا اس سے بچئے اور کسی مسلمان کو نقصان نہ پہونچائیے۔

قولہ مذکورہ بالا بیان سے واضح ہو گیا کہ کسی شخص پر لعنت کرنا یا نہ کرنا یہ کوئی افتائی مسد نہیں ہے
اس مسئلہ میں علمائے اسلام کا اختلاف ہے اس لئے یہ مسئلہ بھی اختلافی ہے (صلی)

اقول خدا کا شکر ہے کہ یہاں اگر آپ کچھ نرم تو پڑے در نہ ابتدائی بحث تو آپ کی جیسی
کہ ہر دیکھنے والا یہ ہی سمجھے کہ مسئلہ لعن میں کوئی اختلاف ہی نہیں۔ بس صرف ایک ہی قول ہے جو
میں نے کہا کہ واجب واجب۔ اور نہ معلوم کیا سوچ سمجھ کے اتنے نرم ہو گئے۔ خیر

بابا جی مسئلہ تو ایسا کوئی بھی نہ لے گا جس میں اختلاف نہ ہو یہاں تک کہ خدا کی خدائی اور اس کی
خیر میں بھی اختلاف کرنے والے دیتا میں موجود ہیں تو صرف اختلاف کو دیکھنا اور رد قولوں میں سے
قول کی طرف مائل ہو جانا کہ یہ بھی تو کسی کا قول ہے غلطی اند دیا ننداری نہیں ہے بلکہ ادب
لغت اقوال میں سے صحیح قوی قول تلاش کرنا چاہئے۔

ایک قاعدہ

لہذا اس کے لئے قاعدہ یہ ہے کہ دیکھ کر کس کا قول کتاب اللہ اور سنت رسول اور صحابہ کے اقوال سے موافقت کرتا ہے اور اگر یہاں تعارض نہ ہو تو پھر اگر مجتہدین کے اجتہادات کی طرف رجوع کرے فقہاء مسکین کے ارشادات تلاش کرے۔ پھر اگر مجتہدین اور فقہاء مسکین میں اختلاف ہو تو ان حضرات کی شان علم دیکھے جس کا مرتبہ بلند ہو اس کا اتباع کرے اور اس کے قول کو مانے۔ اور سب سے بڑی شہرہ یہ بھی ہے کہ اس شاہدین میں اہل سنت و جماعت ہی رہینگے ردائف خوارزمی صاحب معتزلہ قدر یہ جہمہ قادیانی و ہابی نہ آسکیں گے اس لئے کہ یہ سب اہل بدعت و ابواء اور فرہائے ناریہ سے ہیں یہ ہزار قرآن سنائیں لاکھ حدیثیں پیش کریں کروڑوں ارشادات فقہاء و صحابہ دکھائیں ناقابل اعتبار اور اگر کبھی اعتبار بھی تو صرف اور سکا جو موافقت مذہب اہل سنت کے موافق ہو تو اس صورت میں اور اس کا اتباع بھی نہیں بلکہ مذہب اہل سنت کا۔

اسی سلسلہ میں لعن شخصی سلم میں لیسجے نہ قرآن میں اسکا ذکر نہ حدیثوں میں اور ادلا تو فقہاء مسکین اہل سنت میں کوئی اختلاف نہیں اور اگر جو بھی تو ترجیح قول شان علم پر

لعن شخصی کے جوازیں کسی فقہ و مسلم سنی کا قول ہی نہیں اگر ہو تو اس کا پایہ علمی امام غزالی علی قاری علامہ ابن حجر مکی شاہ عبدالعزیز صاحب سے زیادہ نہیں لہذا ان کے قول کے مقابلہ میں دوسرے کا قول معتبر نہیں۔

بابا جی آپ نے بہت کوشش کی اور اپنے زعم میں بہت سے نام لکھ ڈالے مگر کسی کا یہ قول کہ لعن شخصی جائز ہے پیش نہ کر سکے زیادہ سے زیادہ ان کا فعل آپ نے نقل کیا کہ فلاں نے فلاں پر فلاں نے فلاں پر لعن کی مگر ہم کے اقوال پیش کئے اور اصول فقہ کا جزیئہ ہے کہ قول فعل پر مقدم اور رائج ہوتا ہے

آپ نے جس جس کے فعل پیش کئے ہیں اگر وہ واقعی ہیں تو صرف آپ ہی ادن سے خبردار نہیں یہ حضرات بھی جنہوں نے لعن شخصی کو منع فرمایا۔ خبردار ہونگے مگر قوت دلائل اسی طرف پائی کہ لعن شخصی جائز نہیں لہذا ناجائز ہونے کا فیصلہ فرمادیا۔ عنوان نمبر ۱

قولہ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کا ایک قول دہشت
اقول موضوع گفتگو سے بالکل خارج سلسلہ لعن سے کوئی لگاؤ نہیں مگر بابا جی کی عادت تو بھرنی کی ہے اور کتاب کے حجم بڑھانے کی لہذا جوابات آگئی قلبند کردی اگرچہ مقتضی حال کے خلاف ہو۔ خیر۔

آپ نے غلط سمجھا۔ دونوں کے خون مراد ہیں۔ دونوں طرف مسلمان ہیں اور صحابہ بھی ہیں اور بعض وہ ہیں جو عشرہ مبشرہ سے ہیں جیسے حضرت طلحہ اور حضرت زبیر جو حضرت مولائے کائنات کے لشکریوں کے ہاتھ سے شہید ہوئے جس طرح حضرت عمار وغیرہ حضرت معاویہ کے لشکریوں کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ اور آپ نے جو امام شافعی کا یہ اعتقاد بتایا کہ اوائل کے نزدیک معاویہ اور اہل بیت کے ساتھیوں کا قتل گراں مرتبہ اور اعلیٰ عبادتوں میں داخل ہے وہ اعتقاد اولیٰ کس کتاب میں ہے ذرا کتاب کا نام بتائیے بعض افراء و بہتان لعنہ اللہ علی الفترین۔ اہل کاذبہ دونوں گروہوں کے خون کو شامل ہے جس طرح امام عظیم کا قول لا تذکر الصبیحۃ الا بخیر دونوں طرف کے صحابہ کو شامل ہے اور جس طرح امام احمد کا قول تلک ائمتہ قد خلت لیفا ما کسبت و دیکم ما کسبتہم دونوں گروہوں کو شامل ہے اس لئے کہ سوال کیا گیا تھا تو حضرت علی اور حضرت عائشہ کے بارے میں سوال ہوا تھا ملا علی قاری فرماتے ہیں سنن احمد عن امیر علی و عائشہ فقال تلک ائمتہ الخ

عنوان نمبر ۱۸

قولہ شاید معاویہ نے اپنے آخری وقت میں توبہ کر لی ہو (ص ۱۸)
قولہ اکثر طایان معاویہ یہ ہی چیخ پکار مچاتے ہیں کہ شاید معاویہ نے اپنے آخری وقت میں توبہ کر لی ہو
اقول یہ چیخ پکار کو کسی نے نہیں مچائی کہیں خدا نخواستہ خواب میں تو نہیں سُن لی جو چونک پڑے
یا جناب ہی نے توبہ نہیں کر رکھی کہ خود گڑھوں اور خود جواب دوں تاکہ لیاقت کا اظہار ہو جائے یا باجی یہاں
توبہ کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا جبکہ قتل و جنگ اجتہاد پر مبنی اور مجتہد خطا پر بھی گنہ گار نہیں اور بغاوت و مدح
شبه دعویٰ فسق نہیں جو گناہ ہو اور آپ کے تراشیدہ الزامات بعض افراء و بہتان اور دشمنوں کی عداوت تو
توبہ کیسی یعنی توبہ مخصوصہ در نہ ہر مسلمان صبح شام اللہ سے توبہ کرتا رہے۔
اور فرض کیجئے کہ کوئی بات ایسی ہوئی جس سے توبہ ضروری تو مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ تم مرنے والوں کے لئے
استغفار کرو خدا سے رحمت طلب کرو جب خدا سے استغفار اور طلب رحمت کا حکم ہے تو لعنت اور خدا کی
سنت سے دوری کی دعا کرنا چہ معنی وارد۔

علاوہ بریں توبہ کے لئے یہ نہیں ہے کہ مرنے سے دو چار مہینے پہلے توبہ کرے تو توبہ در نہ نہیں آدمی اپنے
اللہ پر زندگی بھر قائم رہے لیکن مرنے سے اتنے پہلے کہ اذیت بعد کی زندگی کی امید تھی توبہ کر لی مقبول

ہوگئی حدیث شریف میں وارد ہوا ان اللہ یقبل توبۃ العبد ما لم یغفر

پس اگر بالفرض کچھ ایسی باتیں بھی پائی گئیں جن سے توبہ ضروری اور وقت مذکور پر توبہ کوئی مقبول پھر لعن بیکار اور یا مراسا پوشیدہ ہے کہ جس کی اطلاع ہر کسی کو ناممکن اور منظر توبہ کا ہے لعن دسب اموات سے منع کیا گیا کہ ممکن ہے توبہ کوئی ہو حضور کا ارشاد ظنوا المؤمنین خیرا المسلمان کے نیک گمان رکھو۔ بہر حال مسلمانوں کے انتقال کے بعد تو اسکو لعن بالتعین شرعاً تو ممنوع ہی ہے

عنوان نمبر ۱۹

بھی ناروا ہے

قولہ دل صاحب النصاب سے النصاب طلب ہے

اقول بابا جی واقعہ کو توڑ مڑ کر نہ بیان کیجئے اپنی ذہنیت کے سانچے میں نہ ڈالئے

سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جو مرتدین سے جنگ کا ارادہ کیا گیا وہ اس لئے نہیں کہ

خلیفہ وقت کو زکوٰۃ دینے سے منع کیا تھا بلکہ اس لئے کہ انھوں نے فرضیت زکوٰۃ سے انکار کیا

بالنسخ الخلفاء میں ہے لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم استبد من استبد من العربی

فصلی ولا نزکی اور پر حضرت صدیق نے فرمایا لا قاتل من فرق بین الصلوٰۃ والزکوٰۃ میں

قتال کروں گا اول لوگوں سے جو نماز و زکوٰۃ میں فرق کریں یعنی ایک کو فرض جائیں دوسرے کو

فرائض الیہ میں سے کسی ایک کی بھی فرضیت کا انکار کفر و ارتداد ہے چاہے باقی کا قاتل

جب زکوٰۃ کی فرضیت کا انکار کیا تو مرتد ہو گئے تو یہ جنگ ارتداد کی بنا پر تھی نہ خلیفہ وقت

نے جو پیچانے کی وجہ سے اس لئے کہ بہت سے لوگ صاحب نصاب ہوتے ہیں اور زکوٰۃ نہیں دے

تو وہ صرف عدم ادا سے کافر نہیں ہوتے۔ بابا یہ ہے تحقیق اس مسئلہ کی۔

پس اس پر جو آپ نے یہ تفریع کی کہ اگر معاویہ نے خلیفہ وقت کو زکوٰۃ نہ دی لہذا وہ بھی

کافر ہوئے بالکل غلط عدم ادا الی السلطان سے کافر نہیں ہوتا۔ زیادہ سے زیادہ فسق ہو گا

مطلقاً عدم ادا زکوٰۃ فسق ہے۔

اور حضرت معاویہ تو اس وجہ سے فاسق بھی نہ ہوئے اس لئے کہ بقول آپ کے وہ

اور بغاوت شبیہ الدعوی فسق نہیں تو عدم ادا الی الخلیفہ میں شبہ ہوا لہذا یہ بھی فسق

ہو گیا اپنے آپ کو خود امیر وقت جانتا ہے اور جس قسم کی زکوٰۃ امیر کو دینی جاتی ہے اس کے

حضرت امیر اسلام ہے اور یہ باغی امیر بھی فی الجملہ خدمت اسلام ہی انجام دیتا ہے لہذا وہ اپنے مصروف کو پہنچ گئی خواہ کسی کے ہاتھ سے لہذا امانت میں جب شبہ دعویٰ ہے تو ادارہ زکوٰۃ میں یہی شبہ رہا ہے وہ فسق نہیں تو یہ بھی فسق نہیں۔

قولہ صرف اتنی سی بات پر جو کچھ کہ ادن غریبوں پر گذرنا تھا وہ گذر گیا الخ
اقول بابا جی وہ مرتد ہو گئے دین سے نکل گئے خرفیت زکوٰۃ سے انکار کر گئے اور آپ کے نزدیک اتنی سی بات رہی کفر و ارتداد تو آپ کے نزدیک اتنی سی بات اور بغاوت وہ بھی شبہ دعویٰ کے ساتھ جو فسق بھی نہیں اتنی بڑی بات کہ دفتیس لگاتے آپ کے قلم گھس گئے۔ لغتیں بھیجتے بھیجتے زبان خشک ہو گئی اور جی نہ بھرا اور پھر ادن مرتدین پر اتنے رحم دل کہ لفظ غریب سے یاد فرمایا اور ایک صحابی رسول کے لئے اتنے قسوی القلب کہ شقی بد بخت بد انجام منافق کافر ملعون سب ہی کہہ ڈالا۔ افسوس ہے آپ کی اس ناپاک ذہنیت پر مسلمانوں ہی انصاف کرو اور بابا جی کی ذہنیت دیکھو۔
اس کے بعد لیکن اللہ اکبر کہہ کے جو کچھ لکھا وہ سب آپ کی بکواس ہرزہ سرائی ہے جسکی مفصل خبر لیا چکی ہے

قولہ مولیٰ اور معاویہ دونوں کی محبت کا ایک ساتھ دعویٰ الخ (ط ۱)
اقول حضرت مولائے کائنات رضی اللہ عنہ رابع الاربعہ ہیں سید الاولیاء ہیں اپنے وقت میں خلیفہ برحق ہیں اور محبت دینی مکمل ہے اور انکی عظمت مذہبی شعار ہے اور ان سے محبت اور ان کی تعظیم اور ان کی شان کے مطابق حضرت معاویہ امیر مملکت اسلامیہ ہیں اور اپنے وقت کے خلیفہ ہیں (اور انکی خلافت کا وقت بعد ہر دگ حضرت ام حسن ہے) صحابی رسول فقیہ اسلام ہیں۔ خارج بلاد کفر ہیں اور ان سے محبت اور ان کے مرتبہ کے مطابق ہیں تو اپنا زمانہ دیکھنا ہے کہ انوقت نہ حضرت معاویہ ہیں نہ اور ان کی حکومت نہ اور انکی دولت جہاد ان سے ملو گی جو کچھ دینا ملنے کی امید ہو محض اللہ کے لئے محبت و تعظیم ہے کہ صحابی رسول ہیں اور ہر صحابی سے محبت کرنے اور انکی تعظیم بجالانے کا حکم رسول ہے۔ صل اللہ علیہ وسلم۔

اسی طرح حضرت مولائے محبت کچھ دنیوی لالچ کی بنا پر نہیں نہ اس سے حصول دنیا مقصود اللہ کی تعظیم ہے کہ صحابی رسول ہیں رابع خلفاء اربعہ ہیں۔ سید الاولیاء ہیں اور ان سے محبت کرنے تعظیم بجالانے کا حکم رسول ہے صل اللہ علیہ وسلم۔

محبت و تعظیم دونوں کی اپنے اپنے مرتبہ کے لحاظ سے کسی کے دل میں توجہ ہو سکتی ہے۔
 رافضی کے دل میں نہ ہونہ ہو۔ دیکھئے ہماری محبت اور تعظیم کا یہ حال ہے کہ ہم حضرت مولا کو خطیب
 ہیں اور سکہ جنگ میں ان کے اجتہاد کو صواب سمجھتے ہیں اور حضرت معاویہ کو اس زمانہ کا قلیف
 کرتے ہیں اور ان کے اجتہاد کو خطا سمجھتے ہیں جس طرح ہم حضرت امام ابوحنیفہ کو اپنا امام جانتے ہیں
 کرتے ہیں اور ان کے اجتہاد کو صواب جانتے ہیں اور حضرت امام شافعی وغیرہ کسم حنفی اپنا امام نہیں
 ان کی تقلید نہیں کرتے اور ان کے اجتہاد کو خطا سمجھتے ہیں مگر دونوں کی تعظیم بجالانے میں دونوں سے محبت
 ہیں۔ حالانکہ دونوں کے مسائل میں فرقی تدریجاً و عدم فرضیت ملت و حرمت میں بڑا اختلاف ہے۔
 اور دونوں سے بھی محبت کرتے ہیں اور تعظیم بجالانے میں دونوں کے لئے حضرت اور ان کی
 کہتے ہیں۔ الحمد للہ کہ ہم اہل سنت ازراۃ و تفریط دونوں سے کوسوں دور ہیں۔

جن لوگوں نے محض حصول دنیا کے لئے حضرت معاویہ سے محبت کی انہوں نے محبت کا
 اد نکا دیا اور ان کے سر۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا زمانہ خلافت راشدہ کا زمانہ تھا تو انہیں ان کا زمانہ
 دینا شروع ہو چکی تھی۔ دینا والے بکثرت ہو گئے تھے کچھ دینا داروں نے اپنا اُلویدہ کرنے کے
 اول سے محبت کی تو محبت کرنے والوں کا تصور ہے نہ محبوب کا۔

اور بابا جی اور نکا طریقہ تو پھر بھی اچھا رہا انہوں نے محبت سے دینا کما لیا ہے اور ان
 کی لوگ وہ ہیں کہ ان کو گالی دے کر لعنت بھیج کر دینا کما رہے ہیں۔ اس زمانہ کے لوگ حضرت مولا
 محبت کرنے لگے دینا پالات مار دی تھی اور آج کل ادن سے اظہار محبت کر کے دینا کما رہے ہیں اس
 انہوں نے دیکھ لیا کہ معاویہ سے محبت کرنے میں اب دینا تو ہے نہیں مگر ایسی دینا اس وقت ضروری ہے
 حضرت مولا سے محبت ظاہر کرنے میں ضرور فائدہ پہنچائے گی۔ جب ہی تو ایک ہاتھ اور دھڑکا
 پیار شروع کر دیا۔ فرمائیے بابا صاحب صحیح ہے نا۔

اور پھر جناب بابا صاحب جن کو آپ نے حبان و شہان علی سمجھا ہے جو آپ کی نگاہ میں
 ہیں ان کا ذرا حال تو سن لیجئے اور صرف حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی قائم کردہ عمر خان
 وہ فرماتے ہیں بابا سوم ذکر احوال اسلاف مشہور میں۔ طبقہ (۱) یہ وہ لوگ ہیں جو بلاد اسط

عبداللہ ابن عباس (۲) یہ وہ لوگ ہیں کہ جناب امیر کے لشکر میں رہتے تھے بظاہر مخلص نہایت منافق تھے (۳) یہ وہ لوگ ہیں کہ امام حسن کے ہاتھ پر بیعت امیر معاویہ سے لڑنے نکلے اثنائے راہ میں دغا کی (۴) یہ وہ لوگ ہیں کہ امام حسین کو صداۓ غرضیاں بھیج کر کوفہ میں بلا کے دغا کی کہ شہادت کی نوبت پہنچی (۵) یہ وہ لوگ ہیں کہ امام زین العابدین سے منحرف ہو گئے اور مختار ثقفی کی نبوت کے قائل ہو گئے۔ (۶) یہ وہ لوگ ہیں کہ حضرت کو ناصیبوں کے قبضے میں چھوڑ دیا تھا جس میں وہ شہید ہو گئے (۷) یہ وہ لوگ ہیں کہ اماموں کی شاگردی کا دعویٰ کرتے ہیں پھر اماموں کی جناب میں کذب و کفر کی نسبت کرتے ہیں بابا جی یہ سات نبرہوں اور آٹھواں میں اضافہ کر دوں۔ یہ وہ لوگ ہیں جو بظاہر سنی بنتے ہیں اور دنیا کمانے کے لئے ایک ہاتھ اودھر رکھتے ہیں اور دھنیں پیار کرتے ہیں۔ ان ساتوں نبروں کے حالات کے ثبوت تو سخت میں دیکھئے اور آٹھویں کے ثبوت کا میں ذمہ دار اور وہ ثبوت ظاہر آنکھوں کے سامنے۔ بابا جی یہ ہیں آپ کے وہ مخصوص اہل دیں جو یحیون علیہا ہیں۔ ان سے اچھے تو وہ ہی ہیں جو یحیون معاویہ ہیں کہ اون میں کوئی ایسا نہ ہوا جیسے کہ یہ سات نبرہ ہیں۔ تاریخ شاہد ہے کہ حضرت معاویہ سے اون سے محبت کرنے والوں نے دغا نہ کی

خلاصہ یہ کہ یہ کوئی محال نہیں کہ حضرت مولا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی محبت اپنے اپنے درجہ کے ساتھ ایک دل میں نہ رہ سکے۔ رہ سکتی ہے مگر اسی دل میں جو تعصب بیجا اور ہٹ دھرمی کی گندگی سے پاک ہو بغض و عداوت کی لعنت سے پر نہ ہو۔ افترا و بہتان کی خجائٹ سے دور ہو جسکے دونوں ہاتھ سنی ہوں جو کسی وقت رافضیوں کو پیار نہ کرے۔

خارجی

بابا جی آپ نے یہاں تین طبقے بتائے۔ اہل دین۔ اہل دنیا۔ خارجی اہل دیں تو حضرت مولا علی کے ساتھ ہو گئے۔ اہل دنیا حضرت معاویہ کے ساتھ ہو گئے۔ خارجی نہ ان کے نہ اون کے وہ دونوں کو برا کہتے ہیں برا ہی نہیں بلکہ کافر کہتے۔ لاعلیٰ شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں دعلی اکو اراج حیث یقولون بکفر علی ومن تابعہ دکفر معاویہ ومن شایعہ حیث امر تکبیرا قتل المؤمن ہو عندہم کبیرۃ مخیرۃ عن حد الایمان شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ عربیہ میں فرماتے ہیں خارجی لوگ اون صحابہ رضی اللہ عنہم کی تکفیر کرتے ہیں جنہوں نے باہم ایک دوسرے کے ساتھ لڑائی کی

تھی جیسے حضرت طلحہ حضرت زبیر امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ معاویہ عمرو بن عاص۔

اور آپ خود فرماتے ہیں وہ تیسرا گروہ خارجیوں کا ہے (جو مولیٰ اور معاویہ دونوں کے دشمن ہیں)۔
 ملا علی قاری اور شاہ صاحب اور خود آپ کے قول سے ثابت ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور
 ان کے ہمراہی خارجی نہیں۔ اس لئے کہ خارجی آپ نے تیسری قسم بتائی جو حضرت معاویہ کے مجتہدین اہل بیت
 سے علیحدہ قسم ہیں اور اس لئے کہ خارجی وہ ہیں جو دونوں کو کافر کہیں اور حضرت امیر معاویہ نے یا
 ان کے کسی ساتھی نے حضرت مولیٰ کو کافر نہ کہا۔ غرض کہ آپ کی اس تقسیم سے حضرت معاویہ خارجی ہونے
 سے نکل گئے۔

اب فرمائیے بابا جی آپ نے حضرت معاویہ کو بار بار خارجی کے لفظ سے یاد کیا اور اس جنگ
 کی وجہ سے حضرت معاویہ کو بار بار قاتل کہا تو خارجی آپ ہوئے یا نہیں جبکہ آپ خارجیوں کا مذہب
 اختیار کئے ہوئے کہ وہ بھی اس جنگ کی وجہ سے حضرت معاویہ کو کافر کہتے ہیں فتدبر۔

عنوان نمبر ۲۱

قولہ معاویہ اور حضرت امام عظیم (ص)

اقول اسی عنوان کے تحت مفصل گفتگو تیغ ایمانی میں ہو چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں

عنوان نمبر ۲۲

قولہ معاویہ اسلام میں سے اول باغی ہے (ص)

اقول علامہ سعد نے شرح عقائد میں بھی یہ چیز لکھی کہ غایتہ امرہم البغی والخروج
 علی الامام الحق محشی نے فوراً کہا اسی تو ہم لیسرت بالخطا والاجتہاد یعنی بغی و خروج اور ہیئت
 کہا جائیگا۔ جب خطا اجتہادی پر محمول نہ ہو سکے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ علمائے اہل سنت نے اسے
 خطا اجتہادی پر محمول فرمایا۔

یہاں بھی ادنیٰ کا قول ہے کہ عقائد و مقاصد دونوں کے شارح وہ ہی ہیں۔ لہذا جواب
 وہاں تھا وہ ہی جواب یہاں ہے یعنی اگر خطا اجتہادی پر محمول نہ ہو در نہ نہیں۔

علاوہ برین یہ کیسے تسلیم کیا جائے کہ حضرت معاویہ سب سے پہلے باغی ہیں۔ جب اس سے پہلے
 ایک بڑی بغاوت ہو چکی ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ شہید ہو چکے ہیں تو سب سے پہلے باغی

تو وہ ہوئے جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا۔

بابا جی آپ نے علامہ تفتازانی کے دونوں قول نقل کئے رد فضائل میں شرح عقائد سے بہا شرح مقاصد سے اور آپ نے یہ بھی فرمایا یہ کتاب محض اہل سنت کے عقائد کی کتاب ہی نہیں ہے بلکہ حنفیوں کے عقائد کی بنیادی کتاب ہے۔ اور آپ بھی اپنے کو سن حنفی بلکہ حشقی صابری کہتے ہیں تو آپ کا اس کتاب پر اعتقاد بھی ہوگا اور ہے اس لئے کہ آپ بطور استدلال نقل کر رہے ہیں جب یہ بات ہے تو اسکا جواب دیجئے کہ جب علامہ سعد نے حضرت معاویہ کے باغی ہونے کا ذکر کیا تو آپ نے اسے لطیف خاطر نقل کر دیا اور بغاوت کے قائل ہو گئے مگر فوراً ہی یہ بھی شرح عقائد میں فرما دیا دھولا وجب اللعن مگر یہ نفس و خروج موجب لعن نہیں۔ فرمائیے ایک ہی شخص ایک ات کہا ہے آدھی کو تو آپ اپنا مذہب بنا لیں اور آدھی کو پس پشت ڈالیں اور لعنت لعنت پکارنے لگیں یہ کون سی دیانت ہے کون سی ملاگی ہے یا لا تشربوا الصلوة پر عمل اور دائم سکاری غائب اعتقاد صحیح کے معنی تو یہ ہیں تھے کہ جب شارع عقائد نے باغی کہا تو آپ نے باغی مان لیا اور جب انہوں نے لعنت کو منع کیا تو اسے بھی ماننا چاہیے تھا۔ آپ کا یہ رویہ کہ ایک قائل کے ایک جملہ کو مائیں اور دوسرے جملہ کو بالکل پہلے جملہ کے لئے لازم و ملزوم کی حیثیت رکھتا اور بطور نتیجہ ہے اس کو نہ مائیں صاف بتا ہے کہ آپ اپنے دعوے حنفیت و سنت جن بالکل جھوٹے ہیں۔ آپ بجائے حنفی کے غیر مقلد ہو گئے اور بجائے سنی کے رافضی ہو گئے ورنہ کوئی وجہ نہیں کہ شارع عقائد کے ایک جملہ کے ایک جملہ کو مائیں اور دوسرے کو

عنوان نمبر ۲۳
قولہ مولیٰ کے ساتھ جنگ کرنے والے فاسق ہیں (۸۲)

اقول ظان تحقیق ہے فاسق بھی نہیں۔ حضرت علامہ نووی نے فرمایا وفيه التصريح بان الطائفتين مومنون لا يخرجون بالفضائل عن الايمان ولا يفسقون وهذا من هبنا ومن هب ما فبقينا۔ حدیث ترمذ میں تصریح ہے کہ دونوں گروہ (گروہ حضرت امیر و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما) مومن ہیں قتال کی وجہ سے ایمان سے خارج ہوئے اور نہ فاسق یہ ہی ہمارا اور ہمارے مخالفین راہبنت و جماعت۔ حاشیہ کا مذہب ہے۔ علامہ ابوشکور نے تہذیب میں فرمایا۔ ثم نقول بان الباغي لا يكفر ولا يفسق باغي نہ کافر نہ فاسق فرمایا دلیل یہ کہ اللہ تعالیٰ نے دونوں گروہوں کو

اس آیت دان طائفان من المؤمنین اقتلوا میں دونوں کو مسلمان فرمایا اور وہ معاویہ اور علی کے گروہ ہیں اور فرمایا کہ باغی اپنے دعویٰ میں تاویل کنندہ ہوتا ہے اگرچہ خطا ہو جائے اور یہ خطا موجب کفر و فسق نہیں ملا علی نے فرمایا والمخطئ فی الاجتهاد لا یفصل ولا یفسق مخطئ فی الاجتہاد نہ کافر نہ فاسق۔

بابا جی صرف اقوال مختلفہ دیکھ کر بلا تحقیق ایک قول کی طرف نہ جھک جائے بلکہ ترجیح دیکھے اور تلاش کیجے کہ قول راجح کون ہے مگر آپ کو کہاں یہ توفیق آپ کا حال تو صرف یہ ہے کہ جس پرانی دیکھیں اویسی کو شیر مادر بنالیا۔ پھر علامہ سماعتی نے آپ کا منقول نقل کیا تو شروع میں فراداد و قبل اصولاً یہ لفظ قبل ضعیف ہونے کی نشانی ہے یعنی یہ قول ضعیف ہے بابا جی قول ضعیف پر آپ کو اتنا اعتماد کہ اسے سند بنا لیں اور قول نوی و صحیح کی پروا نہ کریں دیکھتے فناوی شامی میں ہے کہ قول ضعیف پر فتویٰ دینا اور عمل کرنا جہالت ہے اور اجماع کے خلاف (ج۱ مقدمہ) قول مسلمانوں میں سے جنگ کرنے والے فاسق ہیں تو معاویہ الخ (ص ۸۲)

اقول مسلمانوں میں قول ضعیف و مرجوح پر عمل کرنے والے جاہل ہیں تو بابا جی پڑھ لکھے ہو کر تمام جاہلوں کے سردار ہوئے اس لئے کہ انہوں نے قول ضعیف و مرجوح پر عمل کرنے پر حضرت معاویہ کو فاسق اور فاسقوں کا سردار کہا اور چونکہ ایک صحابی عادل کو فاسق کہا اس سے فاسق پی ہوئے لہذا بابا جی جاہل بھی ہوئے اور فاسق بھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے کہ جب فاسق کی طرح اور تعریف کی جاتی ہے یا اس کو جناب علامہ کہا جاتا ہے تو اللہ پاک غضب فرماتا ہے اور عرش الہی ٹپکے لگتا ہے۔ عنوان نمبر ۲۲

قولہ معاویہ فقہائے اہل سنت کی نگاہ میں (ص ۸۳) اقول حضرت علامہ نووی فقیہ اہل سنت نے فرمایا و اما معاویہ رضی اللہ عنہ فهو من العدول الفضلاء والصحابۃ الجبناء۔ علامہ ابن حجر فقیہ اہل سنت فرماتے ہیں لانه من کبار الصحابۃ مولانا عبدالحی فقیہ اہل سنت فرماتے ہیں وکان صحابیا جلیلا۔ حضرت شاہ ولی اللہ فقیہ اہل سنت فرماتے ہیں معاویہ ابن ابیوسفان رضی اللہ عنہ یکے ازاں صحابہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلت جلیلہ شاہ عبدالعزیز صاحب فقیہ اہل سنت فرماتے ہیں

بھی وہ (حضرت معاویہ) صحابی ہونے کی حیثیت سے واجب الاحرام ہی ہیں اور ملا علی قاری فقیہ اہل سنت فرماتے ہیں ان الصحابۃ کلہم عدول قبل فتنۃ عثمان و علی کذا بعدھا اور فرماتے ہیں وہ انصاف معاویہ افضل ملوک اسلام ہیں اور وہ امام حق ہو گئے جب حضرت حسن نے خلافت پسرد کر دی اور حضرت سرکار بغداد رضی اللہ عنہ اہل سنت فرماتے ہیں واما خلافت معاویہ فثابتہ صحیحہ بعد موت علی و بعد خلع الحسن عن الخلافتہ و تسلیہا الی معاویہ۔ حضرت معاویہ کی خلافت صحیح و ثابت ہے حضرت علی کے وصال اور حضرت حسن کی پسردگی کے بعد

بابا جی فقہائے اہل سنت کے ارشادات مبارکہ بحق حضرت معاویہ تو میں نے پیش کر دیے۔ اب ذرا دیکھیں آپ کیا فرماتے ہیں۔

(۱) عبارت منقولہ الجرم نابعدالہ مخض الخ علامہ سعد الدین کا قول ہے کہ شایع تو وضع وہ ہی ہیں یہ او کی رائے ہے۔ جمہور کا مسلک وہ ہی ہے کہ عدالت جمیع صحابہ سے تعلق رکھتی ہے۔ جمہور کے مقابلہ میں ان کی ایکل رائے کوئی وزن نہیں رکھتی۔ تعدیل صحابہ کی بحث مفصل گذر چکی ہے صاعقہ سامیہ ملاحظہ فرمائیے۔ (۲) یہاں بھی علامہ سعد نے وہ ہی لکھا ہے جو شرح عقائد میں لکھ چکے ہیں لان غایۃ اہم البغی والخروج علی الامام الحق اسکی مفصل بحث مقدمہ میں گذر چکی ہے ملاحظہ کیجئے

(۳) علامہ شامی کا قول منقول حق ہے اہل سنت حضرت امیر کو حق پر جاننے میں اور کہنے میں کہ زمانہ خلافت حضرت مولا میں حضرت معاویہ نہ خلیفہ تھے نہ سلطان اور یہ بغاوت موجب کفر و فسق نہیں جیسا کہ بوضاحت ہم بیان کر چکے ہیں

خلاصہ یہ کہ صورتیں دو ہیں (۱) حضرت معاویہ نے حضرت امیر کی مخالفت کی اس وجہ سے کہ وہ قاتلین عثمان طلب کرتے تھے اور قاتلین عثمان حضرت مولا کے لشکر میں تھے یہ لشکر قاتلین عثمان اور حضرت معاویہ کی جماعت برسرِ بیابان جوئی اور یہ لڑائی براہِ راست حضرت مولا سے تھی جیسا کہ شاہ صاحب کا تذکرہ فرمایا (عبارت نقل کر چکا ہوں) اس صورت میں نہ کوئی بغاوت ہی نہیں لہذا بعض اہل سنت ان کو باغی نہیں جانتے۔ (۲) بعض اہل سنت نے اسے بغاوت سمجھا اور باغی کہا۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی فرمایا کہ یہ بغاوت موجب کفر و فسق نہیں لہذا دن پر لعنت حرام ہے اور چونکہ وہ بغاوت بعدِ پسردگی حضرت امام حسن

اور خود ان کے بیعت فرم لینے اور لوگوں کو حکم اطاعت دینے کے بعد ختم ہو گئی۔ اگر اس وقت بھی باغی رہے
حضرت امام حسن پراعتراض ہو تاکہ انہوں نے باغی کے ہاتھ پر بیعت کر لی اور خلیفہ تسلیم کر لیا۔ لہذا
باغی کا شور مچانا شور بے ہنگام ہے۔

(۳) علامہ سرخسی نے یہ فرمایا کہ قضا بشاہدین بدعت ہے اور اول یہ حکم حضرت معاویہ نے دیا
آپ نے اُسے یہ توضیح کی عبارت ہے اور اس کے شروع میں علامہ سعد نے فرمایا کہ اس بدعت سے یہ مراد
کہ یہ بالکل نئی چیز ہے جو حضرت معاویہ نے نکالی لیس المہ ادا ان ذلک امر ابتداع معاویہ
بلکہ مراد یہ ہے کہ اس پر اب تک عمل نہیں ہوا تھا اس لئے کہ ضرورت نہ پڑی تھی لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ
سے روایت ہے کہ حضور نے بہ شہادت شاہدین صاحب حق فیصلہ فرمایا اور یہ بھی حضرت علی
مردی ہے کہ آپ نے خود اسی طرح فیصلہ کیا لہذا یہ بدعت معاویہ کی نہیں ہوئی بل المہ ادا انہ امر ابتداع
یقیناً العمل بہ الی من معاویہ لعدم الحاجة الیہ لکن المراد عن علی رضی اللہ عنہ ان ابنی صلی اللہ علیہ وسلم
دسلم نضی بشہادۃ شاہدین صاحب الحق وعن علی رضی اللہ عنہ ان کان یقتضی بالشہادۃ
فعلی هذا لا یكون العمل بہ من مبتدعات معاویہ

بابا صاحب ادل تو یہ دیکھئے کہ جس بنا پر حضرت معاویہ بدعتی ہو رہے تھے یعنی قضا بشاہدین
دیکھیں وہ ہی مذہب حضرت مولا کا ہے فرمائیے حضرت مولا کو بدعتی کہیں گے اگر اُن کو نہیں تو حضرت
معاویہ کو بھی نہیں کہہ سکتے۔

دوسرے یہ کہ علامہ سعد نے ثابت فرمادیا کہ یہ بدعت ہی نہیں اس لئے کہ حضور کی حدیث میں
ہے تو حضرت معاویہ پر بدعتی ہونے کا الزام غلط

تیسرے یہ کہ آپ نے حوالہ توضیح مطبوعہ مصر کا دیا ہے اور اس توضیح کے ساتھ تلویح بھی ہے اور
وہ بھی آپ کے پیش نظر ہے اس لئے کہ تلویح ہی سے آپ نے معاویہ کو باغی بخارب قاتل ہونا لکھا ہے اور
یہ اسی مسئلہ کی بحث میں ہے اور اسی سے آگے وہ عبارت ہے جو میں نے نقل کی آپ نے اسے قصداً
چھوڑ دیا اور نظر پھیر لی کہ حقیقت میں وہ جواباً مبسوط کی عبادت کا فرمائیے یہ کون سی دیانت ہے۔
(۵) ہدایہ کی عبارت کے متعلق بحث ہو چکی ہے لفظ اہل دیکھئے۔

(۱) شرح دقایق کی وہ ہی عبارت ہے جو مبسوط کی ہے اور وہ ہی جواب ہے جو دیا جا چکا اور اُس کے

جوشی میں یہ ہی بحث موجود ہے جو علامہ سعد نے فرمائی لیکن وہاں بھی آپ نے آنکھوں پہ ہاتھ رکھ لیا۔
خلاصہ یہ کہ حضرت معاویہ کا بدعتی ہونا تو ثابت ہوا نہیں۔ اب میں آپ کو بتاؤں کہ بدعتی کون ہے
بدعتی وہ ہے جس نے حضرت معاویہ پر لعنت کو جائز قرار دیا بدعتی وہ ہے جس نے اون کی صحابیت
سے انکار کیا بدعتی ہے وہ ہے جس نے اونہیں منافق کافر و اصل جہنم کہا بدعتی وہ ہے جس نے اہل سنت
کے عقائد کے خلاف قدم اٹھایا بدعتی وہ ہے جس نے ایک ہاتھ کو شیعہ کہا بدعتی وہ ہے جو رافضیوں کو
پیار کرے بدعتی وہ ہے جو غلط روایات کو نقل کر کے مدعا ثابت کرے بدعتی وہ ہے جو حضرت امیر معاویہ
پر اتہامات و الزامات لگائے بدعتی وہ ہے جو عبارتوں میں کاٹ چھانٹ کرے بدعتی وہ ہے جو
باوجود سید نہ ہونے کو اپنے آپ کو سید بتائے۔

بابا ایسے بدعتی کے لئے جو بدعتوں کا پٹارہ نفل میں ڈالے ہے جو بدعتوں کا تھیلا گردن میں
لٹکائے ہے ایسے بدعتی کے لئے اپنی پیش کردہ جملہ اہل البدع کلاب اہل النار تلاوت فرمائیجئے
یا اوسکی پیشانی پر لکھ کر چکا دیجئے

قولہ نیز کہ فقہ حنفیہ کے مذکورہ بالا احوالحات میری تمام تالیفات کا خلاصہ اور پختہ ہیں۔

اقول آپ کے مطلب کو ایک ہی مفید نہیں۔ آپ نے حضرت معاویہ کے لئے لعنت کو واجب
قرار دیا اور سارا رسالہ اسی سے بھر دیا مگر فقہ حنفی کی ایک عبارت ایسی پیش نہ کر سکے جو بدعت
کی دلیل ہوتی اور یہ تو محض نام کے لئے صحاح ستہ اور کتب اہل سنت اور فقہ حنفی کا نام لیتے
ہیں تاکہ آپ اپنی رافضیت پر پردہ ڈالی سکیں ورنہ آپ کی تمام تالیفات رافضیوں کی کتابوں اور
غیر معتبرہ غیر مستند روایتوں کا پختہ ہیں۔

قولہ معاویہ پر لعنت کے جائز ہونے کے یہ دلائل تھے جو بکثرت بیان ہوئے الخ
اقول وہ ہی مرغی کی ایک ٹانگ نہ کوئی دلیل ہے نہ برہان ساری کتاب غلط سے غلط
سے پر غلط بیانیوں سے مشحون دہوکہ دہی سے بھری ہوئی نہ آپ دلیل دے سکے اور نہ انشاء اللہ
دے سکتے ہیں۔

ہم نے بفضلہ تعالیٰ دلائل سے ثابت کر دیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر نہ کفر صادق آتا ہے
نہ فسق لہذا اون پر لعنت بھیجنا حرام اور سخت حرام۔

اہلسنت و جماعت کیلئے یہ بہت ہے اور جسکے مزاج میں نفس کا مرض پیدا ہو چکا ہو اور اہل سنت کو پیار کرتا ہو اور اسکے سامنے ستر اونٹوں کے لادنے کی کتابوں کی مقدار پیش کر دیا کیلئے تو وہ کامیاب ہو جاتا ہے۔

عنوان نمبر ۲ مسئلہ تقلید

بابا صاحب نے در بیان میں ایک بحث تقلید کی چھڑ دی تھی اور اذن کا مطلب یہ تھا کہ قرآن کی آیتیں لعنت کو بتاتی ہیں حدیثوں میں لعنت کا ذکر ہے۔ لہذا قرآن و حدیث کے ہوتے ہوئے کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔ جو لوگ لعنت کو منع کرنے میں وہ قرآن و حدیث کے خلاف کہتے ہیں لہذا ان کی بات قابل تسلیم نہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں پس اگر ہم بھی اقوال خدا اور اقوال رسول کو چھوڑ کر اپنے علما اور اپنے پیروں کے اقوال کو مانیں گے اور فتویٰ نویسوں کے فتویٰ کو اپنا دین بنائیں گے اور انھیں اپنے عقائد کی بنیاد قرار دیں گے تو ہم پر بھی یقیناً اذروے قرآن اللہ کی طرف سے یہ ہی عیب لگے گا اور ہم بھی نصاریٰ کی طرح اپنے علما اور اپنے پیروں کے ہی بندے اور پجاری بن جائیں گے۔

بابا جی کا مطلب یہ ہوا کہ قرآن و حدیث کو ہم نے سمجھا ہے اور جن لوگوں نے لعن شخص کو منع کیا اور انھوں نے بالکل نہیں سمجھا لہذا اذن کی بات نہ مانو۔

یہ ہی غیر مقلدین ہندوستان کہتے ہیں کہ قرآن و حدیث ہمارے سامنے ہے اور ہم سمجھتے ہیں لہذا ہمیں مجتہدین کی تقلید کی ضرورت نہیں بتائی ہے آپ میں اور غیر مقلدین میں کیا فرق ہوا۔ غیر مقلد بھی عدم تقلید کے لئے یہی آیت اتخذوا احسانہم و احسانہم الایہ پیش کرتے ہیں اور آپ نے فرمایا یہی آیت پیش کی۔ فرمائیے بابا صاحب پھر آپ کو ہم غیر مقلد کیوں نہ سمجھیں آپ نے یہ مضمون لکھ کر تو غیر مقلد کی ہمنوائی کی بلکہ ہمت بڑھائی اور آپ کے انداز کی وجہ ہم جانتے فرمائیے تو بتادیں۔

بات یہ ہے کہ حضرت معاذ بہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو آپ نے کہا میں کی ہیں اذن سے ہندوستان کے حنفی مقلد کے دونوں گروہ دیوبندی اور بریلوی بیزار ہیں اور دونوں آپ کا ہونے توڑنے کے لئے تیار ہیں۔ آپ نے دیکھا کہ یہ دونوں تو اس مسئلہ میں میرے مخالف ہیں تو آپ نے غیر مقلد کو ہم نوا بنانے اور اذن پر پکار پھرنے کی تدبیر اختیار کی اور وہ مضمون لکھا جس سے صاف صاف غیر مقلدین کی حمایت اور مقلدین پر حملہ ظاہر ہے۔ آپ نے چاہا کہ اس طرح میں غیر مقلدین کو اپنا ہم نوا بنا سکوں گا اور پھر میرے ساتھ وہ حنفیوں کے دونوں گروہوں کے مقابلہ میں آجائیں گے

فرماتے بابا صاحب میں نے آپ کی تدبیر اور جیلہ سازی کو سمجھ لیا۔ نا۔

میں نے بابا صاحب آج آپ ۳۱ سو برس کے بعد قرآن و حدیث پر عمل کے مدعی ہوئے۔ نہ امام غزالی نے قرآن حدیث کو سمجھا نہ علامہ تفتازانی نے نہ علامہ ابن حجر نے نہ ملا علی قاری نے نہ علامہ ابن ہمام نے نہ علامہ نووی نے نہ شاہ ولی اللہ نے نہ شاہ عبدالعزیز نے نہ حضرت سرکار بغداد نے نہ حضرت امام اعظم نے نہ حضرت امام مالک نہ حضرت امام شافعی نے جو حدیثیں آپ نکال کر لائے اگر وہ حدیثیں ان کے زمانہ میں نہ تھیں تو وہ بیکار اور اگر تھیں تو انہوں نے اس پر عمل اسی وجہ سے نہیں کیا کہ وہ صحیح نہیں۔ مستند نہیں رہا قرآن تو آپ ان سے زیادہ سمجھنے والے نہیں۔ انہوں نے جو سمجھا ٹھیک سمجھا انہوں نے کسی احوال سے متاثر ہو کر نہیں سمجھا آپ نے اپنے ماحول سے متاثر ہو کر سمجھا اور ایک ہاتھ کو شیعہ بنا کر سمجھا اور ان کو پیار کرتے ہوئے سمجھا۔

بابا جی نصاریٰ نے اپنے مولویوں اور پیروں کو اس طرح مانا کہ ان کو حاکم مستقل جانا اور صفت حاکمیت میں خدا کے برابر کھڑا کر دیا ان کو مبلغ احکام الہی نہ جانا۔

شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ تفسیر عربی میں فرماتے ہیں درایں جا باید دانست کہ چنانچہ عبادت غیر خدا مطلقاً شرک و کفر است اطاعت غیر او تعالیٰ نیز بالاستقلال کفر است و معنی اطاعت غیر بالاستقلال آنست کہ اور مبلغ احکام او ندانستہ بقدر اطاعت او در گردن اندازد و تعلیل او لازم شمارد و باوجود ظہور مخالفت حکم او با حکم او تعالیٰ دست از اتباع او بردارد این ہم نوعی است از استخاذ اندازد کہ آیہ انخذوا اجماعہم و رہبانہم اسبابا من دون اللہ و المسیح ابن مریم بمسح نگوشتش آن فرمودہ اند

مسلمان اپنے علماء و فقہاء کو اس طرح نہیں مانتے بلکہ ان کو مبلغ احکام الہی جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ انہوں نے قرآن و حدیث کو خوب سمجھ لیا وہ جو کچھ فرماتے ہیں حکم خدا و رسول ہی بتاتے ہیں لہذا یہ آیہ کریمہ مسلمان مقلدین پر صادق ہی نہیں آسکتی۔

بابا جی آپ فرماتے ہیں کہ آئمہ اربعہ میں ب سے بڑے امام مذہب اور امام فقیہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے کیسے لفظوں میں اپنے مقلدین کو تاکید آیہ بات تعلیم فرمائی ہے۔ چنانچہ آپ کا یہ فرمان مشہور و معروف ہے اتر کو اقویٰ علی قول رسول اللہ۔

اقول حضرت امام نے صحیح و درست فرمایا مگر ان کو اس کا مخاطب کون ہے۔ کیا آپ اپنے آپ کو سمجھتے ہیں کہ غلط سطور وایتیں نقل کر لیں اور کہہ دیا کہ یہ حدیث رسول ہے لہذا اس کے خلاف ہم مولوی مجتہد کا قول نہیں مانتے اس کے مخاطب ان کے شاگرد ہیں جو علم حدیث کے ماہر تھے صحیح اور ضعیف ثابت اور موضوع کو جانتے اور ان میں فرق پہچانتے تھے جو یہ سمجھتے تھے کہ یہ روایتیں اہل سنت کی ہیں اور یہ اہل بدعت خارجی اور رافضیوں کی اور جو اس صفت کا ہو وہ مخاطب ہے۔ حضرت امام نے اسی واسطے یہ بھی فرمادیا اذ اصح الحدیث تھو مذہبی جب حدیث صحیح ہو تو وہ ہی میرا مذہب ہے۔ اور ہم بھی یہ ہی کہتے ہیں کہ حدیث صحیح اہل سنت کی روایت کردہ پیش کرو اسی پر ہم عمل کریں گے اس کے یہ معنی نہیں کہ آپ رافضیوں سے روایتیں نقل کریں ضعیف اور موضوع حدیثیں نقل کریں قرآن کی تفسیر غلط اور بالرائے کریں اور ہم سے کہیں دیکھو یہ ہے قرآن اور حدیث لہذا اسے مانو اور امام غزالی ملا علی قاری شاہ عبدالعزیز حضرت سرکار بغداد جو فرمایا اوسے چھوڑ دو۔ وہ قرآن کے خلاف اور حدیث رسول کے مخالف ہے ہاں مخالف ہے مگر قرآن کے نہیں حدیث کے نہیں بلکہ آپ کی تفسیر بالرائے اور آپ کی غلط روایتوں کے خلاف تو آپ اساطین و معتمد علیہ علماء اہل سنت کے اتباع سے مسلمانوں کو روکنا چاہتے ہیں اور صرف قرآن و حدیث کا نام لیکر اپنی دم کے پیچھے لگانا چاہتے ہیں سمجھو مسلمان تو ہرگز آپ کے جال میں نہیں آئے گا اس لئے کہ نہ آپ کے پاس قرآن سمجھنے کی حقیقی سمجھ ہے نہ صحیح حدیثوں کے پیش کرنے کا آپ میں جذبہ ہے بلکہ حدیثوں کے سمجھنے کی بھی توفیق نہیں ہے۔

آپ نے بیکار طبقات فقہا تحریر کئے اول تو بحث سے خارج دوسرے بے موقع اس لئے کہ یہ طبقات فن فقہ کے ہیں اور فقہ حنفی میں مذکور ہیں فقہ کے مسائل میں ظنیات بھی مفید ہیں لہذا اجتہاد یا تخریج یا ترجیح کی ضرورت ہے اسی اعتبار سے طبقات فقہا مقرر ہوئے۔ حضرت معاویہ کی ذات سے مسائل تعلق رکھنے والے فن فقہ سے تعلق نہیں رکھتے۔ بلکہ علم کلام سے علم عقائد سے اور یہاں ظنیات کام نہیں دیتے جو اجتہاد و ترجیح و تخریج کی ضرورت ہو یہاں دلیل قطعی چاہئے۔ لہذا یہاں ان طبقات کے ذکر کی ضرورت ہی نہیں۔

آپ نے بلا سوچے سمجھے اور بلا فرق ہر دو فن یہاں بحث طبقات چھیڑ دی یاد رکھئے ایلے

شخص کو حاطب اللیل کہتے ہیں اور آپ کے حاطب اللیل ہونے میں کوئی شک بھی نہیں۔ اس لئے کہ آپ نے
ہیں نہیں بلکہ اپنی تمام تصنیفات میں یہ ہی کیا غلط ملط روایتیں را فیضوں کے اقوال ضعیفہ
موضوع حدیثیں نقل کر ڈالیں اور ذرا بھی تحقیق سے کام نہ لیا۔

قولہ پھر میرے دوست مفتی اگرہ صاحب اور نیز بہار شریعت کے لکھنے والے ان طبقات مذکورہ
بالا میں سے کس طبقہ کے اندر لئے جائیں گے۔ اس پر بھی غور کرنا نہایت لازمی اور ضروری ہے (ص ۴۰)
اقول ہاں اب سمجھ میں آیا کہ آپ نے طبقات فقہا اسی لئے کہے تھے تاکہ آپ ان جملوں پر
دوسروں سے غور کرائیں تو سُنئے۔ پہلے میں آپ کو بتاؤں۔ آپ تو ہرے ساتویں طبقہ میں جو تمام طبقوں
سے نیچا طبقہ ہے یعنی حاطب اللیل بھرتی ورتی والا۔

اور میں خدا کے فضل سے مقلدین میں سے ہوں اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نقل
نہیں کرتا چنانچہ آپ دیکھ لیجئے میرا پورا کلام کہیں کوئی روایت ضعیفہ کوئی قول مردود نہ ملے گا
علم عقائد کی معتبر علم تفسیر کی مستند علم حدیث کی معتد کتابوں کے حوالے ملیں گے فالحمد للہ علی ذلک
حمد اکثر علی ما دققتی للصراب والسادۃ۔

حضرت صدر الشریعہ مولانا شاہ امجد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ مصنف بہار شریعت
اس درجہ سے اونچے درجہ میں ہیں وہ اپنے زمانہ کے اصحاب ترجیح میں سے تھے جیسا کہ اون کی
بے مثال تصنیف بہار شریعت گواہی دے رہی ہے کہ متعدد کتب فقہ حنفی سے متعدد اقوال میں
سے قول معتد و مفتی بہ کو پھانٹ کر جمع فرما دیا شکر اللہ سبحانہ و جنتہم جناء موفرا

قولہ ان میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں ہے جس کو صحیح معنوں میں مفتی کہا جاسکے الخ (ص ۴۱)
اقول تو پھر آپ بھی صحیح معنوں میں علامہ اور فاضل علوم شرعی کہلانے کے مستحق نہیں۔
بابا جی سُنئے انسا کے معنی ہیں قانون شرعی کی خبر دینا (شامی کتاب القضا) اور مفتی کے معنی

ہوئے قانون شرعی کی خبر دینے والا الا ان المفتی مخبر عن الحکم (مقدمہ شامی) آجکل جن کو
مفتی کہا جاتا ہے وہ اسی خدمت کو انجام دیتے ہیں کہ قانون شرعی سے باخبر کر دیتے ہیں۔ اگرچہ
وہ براہ راست قرآن و حدیث سے مسائل کے استخراج کی قدرت نہ رکھتے ہوں مگر اصحاب تخریج
دار باب ترجیح کے اقوال نقل کر دیتے ہیں اور بابا جی اتنے ہی کام کے لئے بڑے علم کی ضرورت

جو شاید و باید ہے لہذا ہر شخص مفتی نہیں۔ معدود سے چند ہیں

اسی معنی کے اعتبار سے ہندوستان کے مدرسوں میں دارالافتا ہے اور اسکی خدمت انجام دینے والے مفتی کہلاتے ہیں۔

باباجی آجکل جو مفتی ہیں وہ بفضلہ تعالیٰ آپ جیسے طاب اللیل سے پھر بھی بدرجہا بہتر ہیں لہذا مسلمان مفتی کے قول کو چھوڑ کر طاب اللیل کی بات ماننے کو تیار نہ ہونگے۔

قولہ اور اگر فرض بھی کر لیں کہ یہ امر صرف تقلید ہی کی طرف راجع ہے تو ہم کہیں گے الخ اور قولہ پس اب فرمائیے کہ آپ نے مولائے کائنات کی تقلید کیوں نہیں کی اور حضور کے اقوال اور ارشاد کو کیوں نہ مانا الخ (صفحہ ۵۱۵)

اقول اولاً آپ کی یہ گفتگو بالکل وہی طعن ہے جو رافضیوں نے کیا جس کو شاہ صاحب نے تحفہ میں نقل کیا ہے۔ سید ہشتاد پیچم اہل سنت پر طعن کرتے ہیں کہ یہ مذہب ابوحنیفہ اور شافعی اور مالک اور احمد کا اختیار کرتے ہیں اور مذہب ائمہ کا اختیار نہیں کرتے حالانکہ ائمہ بخیر و جود منقاد از تحریکات ان کے ہیں الخ

دیکھئے بابا صاحب آپ کے اور رافضیوں کے طعن میں کوئی فرق نہیں تو آپ میں اور رافضیوں میں کوئی فرق نہیں۔

لہذا جو جواب شاہ صاحب نے اس طعن کا دیا ہے وہ ہی جواب آپ کے اس اعتراض کا ہے جو آپ کے لئے تحفہ کے الفاظ پڑھ لیجئے۔

ثانیاً آپ صرف حضرت مولانا تک ہی کیوں رہ گئے اور صرف اذنیس کی تقلید کی کیوں دعوت دی حالانکہ اذن سے افضل اور ہر فضل بتبعیت میں افضل تو حضرت عثمان ہیں اور اذن سے افضل حضرت فاروق ہیں اور اذن سے افضل حضرت صدیق ہیں رضی اللہ عنہم۔ آپ کا ان حضرات کی تقلید کی طرف دعوت و ترغیب کو چھوڑ کر صرف حضرت مولا کا نام لینا یہ آپ کے کھلے ہوئے رافضی ہونے کی دلیل ہے مسلمانوں باباجی کے ان جملوں کو دیکھو اور خود ہی فیصلہ کر لو۔

ثالثاً ہم اپنے علمائے اہلسنت کا اتباع کرتے ہیں تو یہ سمجھ کر کہ یہ محبت اہل سنت کے منبع ہیں اور انکو ہم یہ سمجھتے ہیں کہ یہ تمام صحابہ اور خلفائے راشدین کے منبع اور اذنیس کے بتائے راستے پر چلنے والے ہیں۔

اور انکے متعلق ہم یقین رکھتے ہیں کہ یہ سب حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے مطیع و فرمانبردار ہیں
ہم برائے اصحاب کرام خلفائے راشدین حضرت مولا کے مطیع و تابعدار ہیں اور وسائل کی ضرورت اس لئے
ہوئی کہ در بیان کے واسطے صاف شفاف راستہ ہمارے لئے پیش فرما رہے ہیں غلط ضعیف موضوع اور شیعوں
سے بچتے ہوئے چھٹا چھٹا اثر بہت پلا رہے ہیں۔

اور اب بلا واسطہ حضرت مولا کی اطاعت فطرہ سے قائل نہیں۔ اس لئے کہ حضرت مولا کی کوئی باضابطہ کتاب
نہیں صرف ان کے وہ روایتیں ہیں جن کو شیعوں نے روایت کیا یا اصحاب تواریخ نے بلا سند معتبر نقل کیا یا دیگر
محدثین نے روایت کیا مگر ضعیف و موضوع سب ہی کچھ جمع کر لیا۔ ہاں صحاح ستہ ساینڈ مشورہ و معتبرہ ہیں
جو ارشادات حضرت مولا کے ہیں وہ ہمارے معمول ہیں ان پر ہم دل و جان سے قربان ہیں۔

آپ کی نقل کردہ حدیثوں میں پہلی حدیث کے ساتھ میں بھی ایک حدیث نقل کر دوں تاکہ ہمارا طریقہ آپ کا
واضح ہو جائے۔ حضور نے فرمایا کتاب اللہ و سنتی اور فرمایا ہے علیکم نسبتی و سنت الخلفاء الراشدين اور فرمایا ہے
اصحابی بالنجیم یا ہم ائمہ اہل بیت اب ان سب کا مطلب یہ ہوا کہ اوروں سے صحابہ کے ارشادات
مقدم ہیں اور صحابہ میں خلفائے راشدین کے اور خلفائے راشدین میں وہی ترتیب جو ترتیب خلافت و
افضلیت میں ہے اور سنت رسول تو سب مقدم اور قرآن کریم تو ان سب کا متنِ مبین ہے اور یہ سب
اوسکی شریعتیں۔ آپ کی منقولہ روایتوں میں اگرچہ دہلی اور حاکم کا بھی حوالہ ہے اور یہ لوگ منکر و موضوع بھی
جمع کر لیتے ہیں مگر باب فغائل میں ہمیں ضعیف بھی مقبول بہر حال ان میں حضرت مولا کی فغلیت ہی ہے
ہاں اگر کسی کی قدر ہو تو بغیر تحقیق و ثبوت قبول کرنے کے لئے تیار نہ ہوتے جیسے کہ ہم نے حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ کی قطع میں انکی نقل کردہ روایتوں کا اعتبار نہ کیا۔ ہم تو اس اصول کے آدمی ہیں کہ اگر کوئی
کسی مسلمان کی بھلائی بیان کرنا ہے تو ہم فوراً مان لیتے ہیں اور کوئی تحقیق نہیں کرتے اور کوئی بُرائی بیان
کرنا ہے تو بلا تحقیق و ثبوت تسلیم نہیں کرتے پھر بھی جاں تک ممکن ہوتا ہے تاویل کی کوکوشش کرتے ہیں
جب تاویل کے سارے دروازے بند ہو جاتے ہیں تب اوسکی بُرائی کو اوس کی بُرائی جانتے ہیں۔

ہم نے اب تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو طرز اختیار کیا وہ قرآن کریم کے فیصلہ کے مطابق
معاویہ کی صحیح کے منشا کے مطابق حضرت مولا کے کائنات کے فرمان کے مطابق کہ انہوں نے باوجود اذکو
باغی فرمانے کے اپنا بھائی فرمایا اور محققین علمائے اہل سنت کے فتووں کے مطابق ہم نے اسی بھائی کو روایات

ضعیف موضوع احوال سے کو اپنے طریقہ میں دخل انداز نہ ہونے دیا نہ اس سے کوئی اثر لیا۔

عنوان نمبر ۲۶ ہمارے طریقہ کا

خلاصہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضور کے صحابی ہیں کاتبِ حق ہیں۔ حضرت صدیق کے زمانے تا سپردگی امام حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ وقت کی جانب سے امیرِ مال ہیں بعد سپردگی امیرِ منقل ہیں۔ جنگوں کے سلسلہ میں وہ مجتہد ہیں لیکن خطا را اجتہادی ہوئی وہ اس وقت کے خلیفہ نہیں ہیں خلیفہ برحق حضرت مولائے کائنات ہیں۔ حضرت مولائی کہ خلیفہ وقت تھے اطاعت نہ کی غلات میں آپسے غلات باعث کفر و فتنہ نہ ہوا جیسا کہ حضرت مولائے بھائی فرما کر بچا لیا اور علماء اہلسنت نے فیصلہ فرمادیا کہ یہ بغاوت و عدم اطاعت مع الشبہ تھی لہذا فسق ہی نہیں اور جب فسق نہیں تو عدالت رہی اور یہ تنزیلی بات ہے ورنہ یہ جنگ بغاوت نہ تھی بلکہ مطالبہ قاتلین عثمان پر ہوئی اور اوں کا مطالبہ حق تھا اور حضرت مولاکا فوری بدلہ نہ لینا یا قاتلین کو سپرد نہ کر دینا یہ بھی حق تھا جو ادھنوں نے اس سلسلہ میں سوچا وہ بھی درست جو آپ نے سوچا وہ بھی درست الزامات کے سلسلہ میں تحقیق یہ ہے کہ وہ غلط ہیں اصول کے مطابق اونکی روایتیں مشتبہ اور بہت زیادہ مشتبہ مشتبہ گواہوں کے اثبات مدعا غیر ممکن۔ جب اونکے ذمہ کوئی فسق نہیں کوئی گناہ نہیں تو لعن شخص اوں کے لئے حرام اور جو اس فعل کا مرتکب ہو وہ ملعون اور بمعنی عربی حرامی۔

وہذا آخر ما اردنا فی رسالہ جواز اللعنة فالحم للہ جاء تاما کلاما ورسالة لعنة علیہا وحقن عنہ الا صیر معاویة فاجاد ووصلک مسلک المرشد والہدی۔

خاتمہ

عنوان نمبر ۲۷ بابا جی کے مکالمہ رسالہ رد فضائل

(۱) بابا جی نے رسالہ رد فضائل ص ۱ میں شرح عقائد کے حوالہ سے عبارت نقل کی لان غایتا امرہم البغی والخروج علی الامام الحق۔ بس۔ لیکن اگلی اور کچھ عبارت غائب کر گئے جس سے اونکا مطلب فوت ہوتا تھا پوری عبارت یہ ہے وبالجملة لم یقل عن السلف المجہدین ولا لکساء الصالحین جواز اللعن علی معاویة واکثر ابہ لان غایتا امرہم البغی والخروج علی الامام الحق وهو لا یوجب اللعن۔

(۲) رد فضائل ص ۱ میں تحفہ سے عبارت نقل کی لیکن متصل ہی ایک لفظ غائب جس سے اوں کا مقصد فوت ہوتا تھا لفظ فسق اعتقادِ بدست کے ساتھ ہی ہے نہ کفر است۔

(۳۱) اسی رسالہ میں غنیۃ الطالبین سے عبارت نقل کی علی کا نام امام کا تھا من خرج وقائل عن ذلك وكتب
 حيا كان باعيا خا على الامام حالانکہ عبارت اس طرح نہیں پھر حضرت کا فیصلہ جو اس کے بعد تھا
 جس سے ان کا مطلب فوت ہوتا تھا نائب پوری عبارت یہ ہے ولان علیا کان علی الحق فی قتالہم
 لانہ کان یقتد صحتہ امامہ علی فابینا من اتفاق اهل الحل والعقد من الصیابة علی امامتہ و
 خلافتہ من حرج عن ذلك وناصبہ حیا کان باعیا وخا عن الامام فجاء قتالہ ومن
 قتالہ من معاویہ وطلحہ والنزیر طلبوا ثار عثمان خلیفۃ حق المقتول فلما دال الذین قتلوه کاذبا فی
 عکسہ علی فکل ذہب الی تاویل حسن فاحسن احوالہ الاماک فی ذلك

قول فیصل

(۳۲) قول فیصل میں فتاویٰ عربیہ سے ایک عبارت نقل کی اور درمیان کی تقریباً ۷۰ سطریں
 چھوڑ گئے جن کا مطلب فوت ہوتا تھا اور حقیقت میں ان کے تخیل کا دندان شکن جواب تھا۔
 آپ نے نقل کیا بعضے جابنداران معاویہ ابن ہریران میں لفظ را تاویل می کنند بلکہ بہتر ہیں است الخ لفظ
 تاویل می کنند کے اصل کتاب میں بلکہ بہتر ہیں است نہیں ان دونوں جملوں کے درمیان تقریباً چھ سطرین
 چھوڑ گئے اور اس طرح نقل کیا کہ دیکھنے والا سمجھے کہ اس عبارت کے الفاظ ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہیں۔
 (۵) قول فیصل میں حدیث دومہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم عشرة الاف والعلف کے ترجمہ میں عشرة الاف
 کے ترجمہ دس ہزار کے بعد لفظ صحابہ بڑھا دیا حالانکہ حدیث میں لفظ صحابہ نہیں۔

(۶) ص ۱۹ میں حدیث لما کان یوم فتح مکہ قسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فنام بین قریش میں
 لفظ قریش کی شرح صرف فتح مکہ کے دن مسلمان ہونے والوں سے کی حالانکہ اس لفظ سے وہ اور جابر بن نفیر
 مراد ہیں جیسا کہ دوسری حدیث میں صاف موجود ہے اور یہ حدیث اسی حدیث کے بعد ہے۔

(۷) ص ۱۸ میں لکھا اور باب من لعنہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم کے اندر الخ حالانکہ پوری عبارت یہ ہے
 باب من لعنہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم اوسبہ اودعا علیہ ویس ہوہلا لذلك کان لہ من کوفۃ واجر
 ورحمتہ آخر کے جملے ان کے پورے فضا کا جواب تھے اس لئے غائب کر گئے۔

(۸) ص ۱۹ میں ایک عبارت فہم منہ بعضهم اندک لا یدخل الجنة الخ کا ترجمہ کیا لا اشبع اللہ
 بطعنہ کا مطلب اور مفہوم اکثر علماء محققین نے الخ عربی میں فہم بعضهم ہے ترجمہ میں علماء محققین کا لفظ
 بڑھایا محاورہ میں لفظ بعض وقت کے لئے استعمال ہوتا ہے اوس کا ترجمہ لفظ اکثر سے کیا

رسالہ مولیٰ اور معاویہ

(۹۱) خطبہ میں دعویٰ کیا کہ یہ مثل ہے آیات قرانیہ اور احادیث نبویہ پر اور نیز فقہ تالیخ اور دیگر کتابوں کے خوب لجات پر اور یہ تمام کتابیں اہل سنت و جماعت کے اماموں کی لکھی ہوئی ہیں، حالانکہ مسائل مختلف فیہا عابن بابا جی اور فقیر رافقہ سطور کی اپنی سندوں میں اکٹا ہیں رافضیوں کی پیش کیوں اور انھیں کے حوالے زیادہ ہیں (۱۰) ص ۱۲۱ سے ص ۱۲۲ تک حدیث کتاب اللہ و سنتی کے غلط ہونے کے ثبوت میں سارے اسرار ارجال لکھ دیے اور اون پر جرح کی لیکن یہ نہ بتایا کہ کس کتاب کی سند کے متعلق بحث کی جاتی ہے کتاب کا نام غائب حالانکہ اس حدیث کی بہت نفیس سند موطا امام مالک میں ہے اس کو چھوڑ دیا (۱۱) ص ۱۲۱ محمد بن عقیل منگاپوری کو اکابر علمائے سنت کہا حالانکہ وہ پکارا رافضی جس کے رافضی پر اس کی کتاب نصائح کا فہ کا ایک ایک جملہ گواہ ہے (۱۲) ص ۲۲۳ آپ فرماتے ہیں حضرت علامہ ابو الحسن مدائنی رحمۃ اللہ علیہ علمائے اہل سنت میں ایک نہایت ہی بلند درجہ کے عالم ہیں انھیں حالانکہ پکارا رافضی ملاحظہ کیجئے تحفہ اثنا عشریہ (۱۳) ص ۲۲۳ بابا جی نے ترمذی سے ایک حدیث نقل کی جس میں چھ آدمیوں پر لعنت کا ذکر ہے چھ نمبر التمارک مسنون ہے مگر بابا صاحب اس نمبر کو اور اس کے ترجمہ کو اڑا گئے اور چھ اس جملہ کو قرار دیا میری عزت پر امور محرمہ خدا کو حلال جاسنہ دلے کا پانچواں نمبر ہے اور چھ اس طرح پورے کئے کہ چوتھے نمبر کے ایک جزو لازم کو پانچواں بنایا۔

رسالہ معاویہ کی صحابیت

(۱۴) ص ۱۲ عبارت ذیل عن ابی بکرؓ من حدیث حدث بہ معاویہ کا ترجمہ کیا وہ خبر ہے جس کو ابن عساکر ابی بکرہ سے اس حدیث میں جس کو معاویہ کے روبرو بیان کیا تھا غلط کیا حالانکہ ترجمہ یہ ہے اس حدیث سے جس کو حضرت معاویہ نے بیان کیا۔ حدیث حضرت معاویہ کی بیان کردہ ابو بکرہ اون سے روایت کرتے ہیں۔

(۱۵) ص ۲۲ عربی عبارت ہے والجمہور ہم القائلون بالعدالة ترجمہ کیا اور ہم ترجمہ کیا اور اون میں سے جمہور اس مسئلہ کے قائل ہیں عربی عبارت میں لفظ عدالت ہے ترجمہ میں لفظ مسئلہ تاکہ لوگ یہ نہ سمجھ سکیں کہ جمہور کس چیز کے قائل ہیں۔

(۱۶) ص ۲۲ شاہ صاحب قبلہ کی عبارت نقل کی اور خیانت کی اون کی عبارت کے جملہ صادر شدہ مرحوم گرویدہ کے بعد زلات و خطائے ابن مردم نقل کیا حالانکہ مرحوم گرویدہ کے بعد یہ جملہ غرضک ان حضرات سے اگر غلطی اور خزشیں وقوع میں آئیں آیا کریں پھر بھی صحابی ہونے کی حیثیت سے وہ

واجب الاحترام ہی ہیں غائب کر گئے مالاں کہ یہ ہی جملہ اذکی ذہنیت کے کھلنے کے لئے حجرِ صم تھا۔

(۱۶) "شاہ صاحب قبلہ نے فرمایا اماں روایت حدیث متضمنہ وجہ انہ وجہ طعن کہ در بعض معانی باشد با کے مذاہد آپ نے ترجمہ کیا لیکن اگر کسی حدیث میں کسی صحابی پر اسباب طعن میں سے کسی طعن کا ذکر موجود ہو تو پھر اس طعن کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے حالانکہ ترجمہ بالکل غلط شاہ صاحب روایت حدیث میں نفی حرج فرما رہے ہیں اور بابا جی طعنہ کرنے میں مضائقہ نہ ہونا بتا رہے ہیں کہاں روایت حدیث اور کہاں طعنہ زنی آسمان و زمین کا فرق۔

رسالہ معاویہ بر حوالہ لغت

(۱۸) امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے اچھا و العلوم شریف میں جو مسئلہ لعنت تحریر فرمایا اے کو با اچھی

نے نواب کا اضافہ بتایا۔

(۱۹) حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ کی تصنیف غنیۃ الطالبین سے انکار کر دیا کہ یہ آپ کی تصنیف ہی

نہیں

(۲۰) ایسی تصنیفات میں بابا جی خود کی ایجاد عربی لکھی اور خود ترجمہ کیا تاکہ لوگ یہ سمجھیں کہ بابا جی جو کچھ

کہہ رہے ہیں وہ دوسروں کی عربی عبارتوں کا ترجمہ کر رہے ہیں

(۲۱) رافضیوں کے مولویوں کو اور مختصر کے علما کو لفظ علامہ اور رحمۃ اللہ علیہ سے باذکیا تاکہ لوگ

پہنچیں کہ یہ لوگ اہلسنت کے بڑے لوگوں سے ہیں۔

(۲۲) اکثر عبادتیں ضخیم کتابوں سے نقل کیں لیکن جلد صفحہ کا نشان نہ دیا اسی طرح بعض عبادتوں کا

حوالہ کتاب اور بعض جگہ اقوال کے قائل کا نام غائب۔

عنوان نمبر ۲ فیومی

دشتم لعن طعن کرنے کی چار صورتیں ہیں اور ہر صورت کے احکام جہاں میں یہ تو ظاہر ہے کہ
صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو سب و شتم لعن و طعن کرنا ممنوع ہے جس کی ممانعت مصرحہ سے
حضور نے فرمایا لا تسبوا السحابی میرے صحابہ کو سب و شتم نہ کرو اور ۱۲ صحابہ کو سب و شتم کرنا
سب و شتم کو حلال اور جائز اور کار ثواب سمجھا ہے تو کافر ہے ورنہ فاسق۔ کافر تو اس لئے کہ مطلقاً
سب و شتم کو حلال جاننا کفر ہے شرع عقائد نسفی میں ہے۔ واستحلال محصیۃ صغیرۃ کانت اد کبیرۃ
کفر۔ شرع عقائد میں سے ان من استحل منہ فاستحل۔ سب و شتم کو حلال جاننا کفر کا صریح

دوسری جگہ فرمایا: "وَمِنْهَا أَنْ تَسْتَحِلَّ الْمُطْعِمُ بِغَيْرِهَا" اور اگر حلال نہیں جانتا ہے تو صرف فقہاء و حضرات امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فقہ کبیر میں

سہراتے ہیں ولا تکفہ مسلما بذنب من الذنوب دان کانت کبیرۃ اذا لم یستحلها

صورت دائرہ کے متعلق ملاحظہ فرمائیے۔ علامہ شامی اپنے رسالہ تنبیہ الاولیاء میں فرماتے ہیں وقال
القاضی ابوعلی الذی علیہ الفقہاء فی سب الصحابۃ ان کان مستحلا للذنب کفر واکافق پھر ملا علی قاری
کے ارشادات نقل کرتے ہوئے لکھا دامنا من سب احدا من الصحابۃ فهو فاسق و مبتدع بالاجماع الا
اذا اعتقد اند مباح بترتیب علیہ ثواب کما علیہ بعض الشیعۃ و اعتقد کفر الصحابۃ فاند کافر
بالاجماع۔ سب صحابہ اگر حلال سمجھ کر نہ ہے یا سمجھ کر کہ کار ثواب جیسا کہ شیعہ سمجھتے ہیں یا کافر سمجھتا ہے تو کفر
درہ فسق شرع فقہ اکبر میں فرمایا دمن المعلوم ان السب دون القتل نعم لو استحل السب ادا قتل فی
کافر لا محالہ

اب جناب بابا صاحب خود جانیں کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو گالیاں دیتے تھے بڑھت کرتے
ملعون ظالم وغیرہ الفاظ استعمال کرتے ہیں تو حلال سمجھتے ہوئے یا گناہ سمجھتے ہوئے جیسا سمجھتے ہوں ویسا ہی حکم خود
ہے اپنے آپ پر چسپاں کر لیں اور وہ اسکو حلال ہی جانتے ہیں جیسا کہ جواز لعنت میں جائز کہا، مستحب کہا اور
(۳) سب شتم کو اس طرح استعمال کرتا ہے جیسے بلا جھجک سباح چیز استعمال کی جاتی ہے یا کار ثواب
سمجھتا ہے جب بھی کفر ہے۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں دین انہما من غیر جیسا کہ لا بھاد و محبہا مجری
المباحات اور فرمایا او یترتب علیہ ثواب۔

بابا صاحب بلا جھجک گستاخی کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ ایک ایک دفعہ نہیں بار بار انکی
تائید کا پڑھنے والا پڑھتے پڑھتے یہ فیصلہ کر لیا کہ واقعی بابا جی بڑی بے باکی اور بغیر جھجک اور لاپرواہی کے
استعمال کر رہے ہیں اور اس لعن طعن کو کار ثواب جانتے ہیں جیسا کہ وہ اس کو واجب اور مستحب
کہہ چکے ہیں (جواز لعنت) لہذا بابا صاحب اپنا نتیجہ اس صورت میں بھی تلاش کر لیں

(۴) اگر کسی صحابی کو کافر کہا تو کافر ہو جائیگا۔ ملا علی قاری کا یہ جملہ گزر چکا ہے اور اعتقد کفر الصحابۃ
حضرت امام مالک نے فرمایا فان قالوا کانوا علی ضلال و کفر قتل۔

جناب بابا صاحب نے حضرت معاویہ کو کافر کہا منافق کہا لہذا وہ خود ہی فیصلہ کر لیں مجھ سے نہ کھوئیں
عنوان سے ارشادات علمائے اہلسنت در عدم جواز لعن معاویہ رضی اللہ عنہ بہ تعین نام
۱۱ حضرت سیدنا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں من تشتم احدا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ابابکر اور عمر اور عثمان اور علی اور معاویہ اور عمرو بن العاص فان قالوا کاذبا علی ضلال و کفر قتل
 دان شتم بغیر ہذا نکل نکالا بندیداً۔ حضور کے اصحاب میں سے کسی کو حضرت ابو بکر کو یا حضرت
 عمر کو یا حضرت عثمان کو یا حضرت علی کو یا حضرت معاویہ کو یا حضرت عمرو بن عاص کو سب و شتم کرے اس طرح
 کہ وہ گمراہ تھے یا کافر تو وہ قتل کر دیا جائے اور اسکے علاوہ بدتمیزی کرے تو فوب مار لگائی جائے۔
 (۲۱) علامہ نقی زانی فرماتے ہیں و بالجملة لم یقتل عن السلف المجتہدین والعلماء الصالحین جو انہ اللعن
 علی معاویہ و اخری ابی المجتہدین سلف علماء صالحین سے حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں پر لعنت
 کا جائز ہونا منقول نہیں۔

(۲۲) علامہ ابن حجر صواعق میں فرماتے ہیں ولا یجوزنا الطعن فی معاویہ لانه من کبار الصحابة
 حضرت معاویہ پر لعن طعن جائز نہیں۔ اس لئے کہ وہ کبار صحابہ سے ہیں۔

(۲۳) شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی ازالۃ الخلفاء میں فرماتے ہیں۔ باید دانست کہ معاویہ ابن
 ابوسفیان رضی اللہ عنہ یکے از اصحاب آنحضرت بود صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلت جلیلہ در مرتبہ صحابہ
 و عنوان الشہداء زہار در حق او سور ظن نہ کنی و در درجہ سب او نہ افقی تا مرکب حرام نہ شوی
 حضرت معاویہ حضور کے صحابہ سے ہیں اور صاحب فضیلت جلیلہ ہیں خبر دار اولیٰ کی شان میں بدگمانی نہ
 کرنا اور ان کے لعن طعن کے گڑھے میں نہ گرنا کہ ایک فعل حرام کے مرکب بن جاؤ۔

(۲۴) شاہ عبدالعزیز صاحب فتاویٰ عربیہ میں فرماتے ہیں۔ پس اگر معاویہ کے سب و شتم سے ضرر
 دیکھتے فعل کو برا کہنا اور برا جاننا ہی مراد ہے تو تحقیق پر یہ مضی بلا شبہ دافع ہیں اور اگر سب
 لعنت و شتم مراد ہے تو عیاذ اللہ کہ کوئی اہل سنت اس کا مرتکب ہو۔

(۲۵) پھر تحفہ میں فرماتے ہیں۔ اب ہم اس بات پر آئے کہ جب اولیٰ کو باغی اور متقلب جانتے ہیں تو
 لعنت کیوں نہیں کرتے اس کا جواب اہل سنت نزدیک یہ ہے کہ جو مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اس پر لعنت
 جائز نہیں اور باغی بھی مرتکب گناہ کبیرہ ہے پھر اس پر کیونکر لعنت جائز ہو

اس کے بعد عدم جواز لعن کے روایتیں پیش کیں۔ فرماتے ہیں۔ لیکن کتاب جیسے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ
 نے واستغفر الذینین والذینین اپنے اور مومنین و مومنات کے لئے استغفار فرمائیے۔
 صریح نص قرآنی دلالت کرتی ہے کہ جو شخص ایماندار ہے اس کے حق میں مطلوب شارع کے استغفار ہے

والا مریخی غی عن صندہ موافق قاعدہ اصولیہ کے ہے اور ایمہ کے بھی پس امر استغفار کا یہی
 لعن کی ہے اور ہر ترکہ کبیرہ باجماع سنی و شیعہ ایماندار ہے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے دان طائفان
 من المؤمنین اقتلوا اذا صلوا بینہما پس اس آیت کے موافق بھی لعن ادن کی منہی عنہ ہے یعنی ادن
 باز رکھا گیا۔ البتہ لعن بالوصف اہل کبار کے حق میں آئی ہے جیسے الا لعنة اللہ علی الظالمین اور فاعمل
 لعنة اللہ علی الکاذبین لیکن یہ لعن درحقیقت لعن اوس صفت کی یعنی ظلم یا کذب کی نہ مہر صفت کی۔
 یہ ہیں کلمات علیہ اور ارشادات مبارکہ کہ حضرت معاویہ پر لعن ملعن کرنا حرام ہے۔ حضرت امام
 مالک علامہ سعد علامہ ابن حجر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہم وہ اساطین اسلام ہیں
 جن کی نگاہ میں وہ آیتیں وہ حدیثیں وہ روایتیں وہ واقعات وہ حالات ہر وقت موجود ہیں جنکو
 بابا صاحب نے جواز لعن کے ثبوت میں پیش کیا۔ بات سمجھنے کی صرف یہ ہے کہ آیا بابا صاحب قرآن و حدیث
 و روایات کو زیادہ جانتے ہیں یا یہ حضرات اگر جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے تو کوئی دہر
 نہیں کہ ان حضرات کے فتاوے نظر انرا کر دے جائیں اور بابا صاحب کی بات تسلیم کر ل جائے۔
 بابا صاحب یہ کہتے ہیں کہ یہ آیتیں ہیں یہ حدیثیں ہیں جن سے ثابت کہ لعن بہ معاویہ جائز آیتوں
 کے سمجھنے حدیث سے مسئلہ نکالنے میں بابا صاحب نے مجتہد العصری سے کام لیا۔ ابن بابویہ فی الجہنم و النار
 جیسے شعبوں کو اپنا اتنا و خواجہ صاحب محمد ابن عقیل جلیوں کو مرشد بنایا۔ آپ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں
 نے نفس پر معاویہ کو ناجائز بتایا انھوں نے قرآن و حدیث کی مخالفت کی۔

ہم کہتے ہیں کہ حضرات علمائے اہل سنت قرآن و حدیث کو سمجھا اور آپ سے زیادہ سمجھا و فتاویٰ
 حالات کو جانچا اور آپ سے زیادہ جانچا اور ان سب میں سب سے زیادہ بلند پایہ حضرت شاہ عبدالعزیز
 صاحب نے پایا اور رد درافضیت میں وہ بے مثل کتاب لکھی کہ مجتہدین عصر قبلہ و کعبہ مل کھاتے ہیں۔
 رنگ بدلتے ہیں لیکن جواب نہیں دے سکتے اور غالباً آپ کو بھی ادن کا یہ فضل و کمال تسلیم ہو گا۔ ان
 حضرات نے جانچنے کے بعد جو فیصلہ فرمایا وہ بھی قرآن و حدیث کے منشا کے مطابق فیصلہ حق ہوا۔

مسلمانوں کو آخر میں یہ ہی بات سونپی ہے اور اسی پر ساری فتلو کا خاتمہ ہے اور سامنے بڑا فیصلہ
 عنوان بہرہ فیصلہ کا بہترین طریقہ اور بابا صاحب کو دعوت فیصلہ
 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات سے جتنی مسائل و مباحث تعلق رکھتے ہیں وہ دونوں

ماہیوں سے تحریر میں آگئے بابا صاحب نے پانی کر کتابیں اب تک شائع کیں رد فضاائل معاویہ، قول فیصل معاویہ کی صحابیت، مولیٰ اور معاویہ، معاویہ پر جواز لعنت فقیر نے صرف تین فضائل معاویہ، الہامیہ نشاۃ معاویہ اور یہ میثاق الصواب عن خرافات بابا ہر دو جانب سے دلائل اپنی پوری طاقت کے ساتھ تحریروں میں آچکے۔ ہر بحث پر سیر حاصل گفتگو ہو چکی۔ پڑھے لکھے حضرات تو دونوں طرف کی کتابیں پڑھ لینے کے بعد فیصلہ کر بیٹے کون حق پر ہے کون باطل پر لیکن جو اس سے معذور ہیں وہ پھر بھی دوسروں کے ممتنان ہیں لہذا اس کے لئے بہتر طریقہ یہ ہے کہ علمائے اہلسنت کی ایک جماعت منتخب کی جائے اور ان کو بنارس تشریف لانے کی دعوت دی جائے، وہ حضرات ہدایت اطمینان کے ساتھ ہر دو فریق کی تحریرات پر غور فرمائیں اور جو فیصلہ فرمائیں اس کو ہر دو فریق اور تمام اہل سنت و جماعت تسلیم کر لیں۔

(۱) اس فیصلے کے لئے یہ ضروری ہے کہ پہلے ایک قرارداد نامہ مرتب ہوگا جس پر میرے اور باباجی کے اس فیصلے کے تسلیم کرنے کے دستخط ہوں گے۔

(۲) علمائے تشریف لانے وغیرہ کے معارف آدھے میں دوں گا اور آدھے بابا صاحب۔

(۳) میں نے جن جن کتابوں کے حوالے دیے ہیں وہ ساری اصلی کتابیں میں پیش کر دوں گا اسی طرح بابا صاحب کو بھی ساری کتابیں پیش کرنا ہوں گی۔

(۴) مجلس علمائے نہ میں شریک ہوں گا نہ بابا صاحب۔ ہاں اگر ان کو ضرورت ہوگی تو وہ خود طلب فرمائیں گے۔ اور اس وقت حاضر ہونا ضروری ہوگا۔

اسمائے گرامی حضرات علمائے اہل سنت

(۱) حضرت مفتی اعظم جناب مولانا محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی (۲) حضرت مولانا شاہ عبدالقدیر

صاحب بدایونی (۳) حضرت محدث اعظم جناب مولانا سید محمد صاحب کچھوچھوی (۴) حضرت مولانا شاہ

برہان الحق صاحب جیلپوری (۵) حضرت مولانا شاہ محمد شمس علی خاں صاحب لکھنؤی (۶) حضرت مولانا

شاہ محمد اجل صاحب سنبھلی (۷) حضرت مولانا غلام جیلانی صاحب میرٹھی (۸) حضرت مولانا

عبید الرحمن صاحب اڑیسوی (۹) حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب مبارکپوری (۱۰) حضرت مولانا

عقیق الرحمن صاحب گوندوی (۱۱) حضرت مولانا محمد قائم صاحب فرنگی مہلی (۱۲) حضرت مولانا